

ЖУРНАЛЫ

ОЛОНЕЦКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

СЕССІЙ

Чрезвычайной 3—4 марта 1908 года.

И

42-й ОЧЕРЕДНОЙ

9—31 января 1909 года

ПЕТРОЗАВОДСКЪ.
ОЛОНЕЦКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1909 г.

ЖУРНАЛЫ

ОЛОНЕЦКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

СЕССІЙ

Чрезвычайной 3—4 марта 1908 года.

и

42-й ОЧЕРЕДНОЙ

9—31 января 1909 года



ПЕТРОЗАВОДСКЪ.
ОЛОНЕЦКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1909 г.

Печатано по распоряженію Олонецкой губ. зем. управы.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Журналы Чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Журналы губернскаго земскаго собранія 42-й Очередной сессіи.

СТРАН.

Засѣданіе IV-е, 13 января 1909 г.

Засѣданіе V-е, 14 января 1909 г.

Засѣданіе VI-е, 15 января 1909 г.

Засѣданіе VII-е, 16 января 1909 г.

Засѣданіе VIII-е. 17 января 1909 г.

Засѣданіе XI-е, 21 января 1909 г.

Засѣданіе XII-е, 22 января 1909 г.

Засѣданіе XIII-е, 23 января 1909 г.

Засѣданіе XIV-е, 24 января 1909 г.

Засѣданіе XV-е, 26 января 1909 г.

Засѣданіе XVI-е, 27 января 1909 г.

Засѣданіе XVII-е, 28 января 1909 г.

Засѣданіе XVIII-е, 29 января 1909 г.

Засѣданіе XIX-е, 30 января 1909 г.

СПИСОКЪ ДОКЛАДОВЪ

42-му Очередному губернскому земскому собранію сессіи 1909 года.

№№ докл. **I. Подводная повинность.**

1. Объ ассигнованіи пособія уѣзднымъ земствамъ на отбываніе подводной повинности. (Пост. 10 янв., стр. 14).

10. Объ ассигнованіи пособія уѣзднымъ земствамъ на содержаніе бывшихъ губернскихъ земскихъ перевозовъ. (Пост. 16 янв., стр. 65).

116. По жалобѣ губернской земской управы, принесенной въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ обязательности для губернскаго земства отпуска подводъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ съ Ялгубской и Леликовской губернскихъ земскихъ станцій. (Пост. 10 янв., стр. 14).

II. Дорожная повинность.

2. О расходахъ на содержаніе техническаго надзора при Повѣнецкой уѣздной земской управѣ за счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала. (Пост. 10 янв., стр. 15).

4. О принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства моста чрезъ р. Шиму на Бѣлозерскомъ почтовомъ трактѣ. (Пост. 10 янв., стр. 16).

6. О расходахъ на содержаніе технико-хозяйственнаго надзора при губернской земской управѣ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала. (Пост. 13 янв., стр. 41).

7. О ремонтѣ дорожнаго участка на Пудожскомъ трактѣ, приписаннаго къ крестьянамъ Андоморѣцкаго общества. (Пост. 10 янв., стр. 17).

9. О проведеніи дороги между Тененичами и Важинами въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ. (Пост. 10 янв., стр. 17).

11. О постройкѣ дороги отъ с. Важинъ до с. Подпорожья въ Олонецкомъ уѣздѣ. (Пост. 13 янв., стр. 41).

12. О принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства моста чрезъ р. Валласъ-Оя въ Олонецкомъ уѣздѣ. (Пост. 13 янв., стр. 41).

№№ докл.

13. О постройкѣ и ремонтѣ мостовъ губернскаго земства въ Олонецкомъ уѣздѣ. (Пост. 19 янв., стр. 95).

14. О предполагаемыхъ работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ Олонецкомъ уѣздѣ. (Пост. 24 янв., стр. 153).

15. Объ изслѣдованіи проселочныхъ дорогъ и о планѣ работъ въ Вытегорскомъ уѣздѣ. (Пост. 10 янв., стр. 21).

16. О ремонтѣ моста чрезъ р. Уппцу въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. (Пост. 13 янв., стр. 42).

17. Объ ассигнованіи кредита на мелочные расходы по содержанію въ исправности дорожныхъ сооруженій губернскаго земства въ 1909 году (Пост. 10 янв., стр. 21).

18. Объ оконченныхъ работахъ по устройству дамбы у моста чрезъ р. Панскій въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ. (Пост. 10 янв., стр. 21).

19. По ходатайству крестьянъ Шуйской волости объ оказаніи пособія на постройку моста чрезъ р. Укшицу. (Пост. 10 янв., стр. 21).

20. О содержаніи техническо-административнаго надзора при Петрозаводской уѣздной зем. управѣ. (Пост. 10 янв., стр. 22).

21. О выдачѣ крестьянамъ Вохтозерскаго общ. пособія на ремонтъ моста чрезъ р. Судакъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ. (Пост. 10 янв., стр. 22).

22. По ходатайству крестьянъ Вырозерскаго общ. Толвуйской вол. о постройкѣ моста на дорогѣ изъ Толвуи въ Кузаранду. (Пост. 10 янв., стр. 23).

37. О закрытіи кредита по смѣтамъ дорожнаго капитала Петрозаводскаго уѣзднаго земства 1906 и 1907 г.г. на устройство новыхъ дорогъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ. (Пост. 12 янв., стр. 27).

38. О ремонтѣ дорожнаго участка «Ранькова гора» на Пудожскомъ почтовомъ трактѣ. (Пост. 12 янв., стр. 27).

39. Объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала Пудожскаго уѣзднаго земства на усиленіе средствъ канцеляріи уѣздной управы 500 рублей. (Пост. 12 янв., стр. 27).

45. О выдачѣ крестьянамъ Ладвинскаго общества пособія на постройку моста чрезъ р. Ивину въ Петрозаводскомъ уѣздѣ. (Пост. 12 янв., стр. 28).

46. Объ окончаніи постройки новой дороги отъ дер. Мѣдныхъ Ямъ до дер. Крохиной, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ. (Пост. 15 янв., стр. 56).

III. Земское управленіе.

№№ докл.

82. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства объ учрежденіи земской пенсіонной кассы. (Пост. 22 янв., стр. 124).

87. Объ указѣ Правительствующаго Сената, послѣдовавшемъ по жалобѣ губернской управы на опредѣленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 4 апрѣля 1905 г. объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія январьской сессіи 1905 г. по вопросу о назначеніи пенсій изъ губ. зем. сбора лицамъ, служившимъ въ земствѣ и ихъ семьямъ. (Пост. 12 янв., стр. 32).

112. О ремонтѣ зданій губернской земской управы. (Пост. 19 янв., стр. 91).

142. По вопросу о заготовленіи губернскою управою бланковъ окладныхъ книгъ и листовъ для веденія уѣздными управами счета о губернскомъ земскомъ сборѣ. (Пост. 12 янв., стр. 36).

181. О введеніи однообразнаго счетоводства и отчетности въ уѣздныхъ земскихъ управахъ. (Пост. 22 янв., стр. 129).

200. О бывшемъ совѣщаніи предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ. (Пост. 27 янв., стр. 202).

216. Дополнительный къ 172—объ установкѣ электрическаго освѣщенія въ зданіи губ. зем. управы. (Пост. 27 янв., стр. 203).

IV. Финансовые вопросы.

25. По ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ уменьшеніи съ владѣльца Шалакушскаго лѣсопильнаго завода губернскихъ земскихъ сборовъ въ виду неправильно исчисленной оцѣнки завода и о зачетѣ излишне взысканныхъ за 1906 и 1907 г.г. 228 руб. 23 коп. губернскихъ земскихъ сборовъ въ счетъ платежей. (Пост. 10 янв., стр. 24).

28. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства объ уменьшеніи земскихъ сборовъ на 1909 г. съ Видлицкаго чугуно-плавильнаго завода. (Пост. 10 янв., стр. 25).

30. По ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства о выдачѣ въ ссуду на покупку муки 50000 р. изъ страхового капитала. (Пост. 13 янв., стр. 42).

31. По ходатайству Петрозаводской городской управы о сложеніи пени съ недоимки, состоящей на городѣ. (Пост. 10 янв., стр. 26).

№№ докл.

100. О сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора. (Пост. 19 янв., стр. 86).

144. Съ представленіемъ смѣтъ губернской и спеціальныхъ капиталовъ на 1909 годъ. (Пост. 29 янв., стр. 243).

153. О внесеніи въ расходную губернскую смѣту кредита на погашеніе недоимокъ, числящихся за сельскими обществами, сложенныхъ по Всемилостивѣйшему Манифесту. (Пост. 14 янв., стр. 50).

161. Съ представленіемъ отчета управы за 1907 годъ. (Пост. 28 янв., стр. 223).

189. О государственномъ поземельномъ налогѣ на 1910 годъ. (Пост. 28 янв., стр. 222).

190. О казенномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1909 годъ. (Пост. 28 янв., стр. 222).

199. О дорожномъ капиталѣ. (Пост. 24 янв., стр. 157).

V. Сельско-хозяйственная часть.

85. По ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ объ изслѣдованіи мѣстности между озерами Сегозеро и Остеръ и Маслозеро и Сопозеро съ цѣлью устройства между ними канала. (Пост. 17 янв., стр. 80).

88. Объ оказаніи пособія Пудожскому сельско-хозяйственному обществу. (Пост. 16 янв., стр. 66).

89. О выдачѣ Вытегорскому земству 112 руб. 50 коп., недополученныхъ имъ по смѣтѣ 1907 г. на содержаніе сельско-хоз. старостъ. (Пост. 16 янв., стр. 66).

90. По ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства о выдачѣ пособія Оштинскому сельско-хоз. обществу. (Пост. 16 янв., стр. 66).

91. По ходатайству учителя Шальскаго образцоваго училища, Пудожскаго уѣзда, М. Стратоникова. (Пост. 12 янв., стр. 32).

93. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства о выдачѣ крестьянамъ Верховскаго общ., Рыпушкальской вол., 6500 руб. въ ссуду на осушку пожень, и разсрочкою платежа на десять лѣтъ. (Пост. 13 янв., стр. 45).

94. По ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи 210 руб. на содержаніе инструктора по огородничеству. (Пост. 13 янв., стр. 46).

96. По ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства объ усиленіи

№№ докл.

182. Объ открытіи въ Олонецкомъ уѣздѣ сельско-хоз. школы. (Пост. 27 янв., стр. 203).

188. Съ представленіемъ отчета губернскаго агронома. (Пост. 27 янв., стр. 204).

VI. Ветеринарія.

35. О назначеніи кредита на выдачу пособій за убитыхъ сапныхъ лошадей. (Пост. 10 янв., стр. 26).

129. По ходатайствамъ Каргопольскаго и Пудожскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ учрежденіи межъуѣзднаго ветеринарнаго участка. (Пост. 20 янв., стр. 102).

157. Объ изслѣдованіи причинъ развитія повальной гемоглобинуріи. (Пост. 27 янв., стр. 216).

212. О командированіи ветеринарныхъ врачей для научнаго усовершенствованія. (Пост. 17 янв., стр. 78).

VII. Общественное призрѣніе.

78. По вопросу о призрѣніи въ крестьянскихъ семьяхъ мальчиковъ пріюта «Ясли» по достиженіи ими 4-хъ лѣтняго возраста. (Пост. 12 янв., стр. 37).

84. О постройкѣ флигеля для квартиры смотрителя Петрозаводской губернской земской богадѣльни. (Пост. 19 янв., стр. 85).

151. О перечисленіи въ губернскій сборъ части фонда на содержаніе мальчиковъ пріюта «Ясли». (Пост. 12 янв., стр. 37).

162. Объ ассигнованіи кредита на ремонтъ зданій богадѣльни, пріюта инвалидовъ и квартиры смотрителя богадѣльни. (Пост. 19 янв., стр. 92).

210. Съ представленіемъ смѣты по содержанію богадѣльни и Александровскаго пріюта инвалидовъ губ. земства на 1909 г. (Пост. 28 янв., стр. 222).

VIII. Медицина.

32. Съ представленіемъ отчета по содержанію Петрозаводской губ зем. больницы въ 1907 г. (Пост. 28 янв., стр. 223).

33. Объ оспопрививаніи. (Пост. 22 янв., стр. 135).

34. О Вознесенскомъ межъуѣздномъ медицинскомъ участкѣ (содержаніе участка). (Пост. 13 янв., стр. 42).

№№ докл.

36. Объ ассигнованіи кредита для выдачи пособій на попеченіе о душевно-больныхъ, оставленныхъ въ семьяхъ. (Пост. 17 янв., стр. 74).

52. По вопросу объ устройствѣ между губернскаго врачебнаго участка на границѣ Лодейнопольскаго и Новоладожскаго уѣздовъ. (Ходатайство Лодейнопольскаго уѣзднаго земства). Приложеніе къ нему. (Пост. 13 янв., стр. 44).

53. О страхованіи жизни фельдшеровъ во время эпидемій. (Ходатайство Лодейнопольскаго уѣзднаго земства). (Пост. 13 янв., стр. 43).

60. О принятіи на средства губернскаго земства расхода по содержанію душевно-больной дочери крестьянина Василія Зайцева. (Ходатайство Пудожскаго уѣзднаго земства). (Пост. 13 янв., стр. 44).

130. Съ приложеніемъ смѣты на содержаніе фельдшерской школы и общежитія при ней. (Пост. 19 янв., стр. 91).

138. Объ учрежденіи санитарнаго бюро при губернской земской управѣ. (Пост. 22 янв., стр. 132).

141. О фельдшерской школѣ. (Пост. 22 янв., стр. 135).

155. Объ отпускѣ кредита на передвиженіе больныхъ Каргопольскаго уѣзда въ Петрозаводскую губернскую больницу. (Пост. 24 янв., стр. 162).

156. О съѣздѣ врачей (Пост. 23 янв., стр. 149).

164. О приспособленіи II-го хирургическаго отдѣленія подъ столовую для служительскаго персонала (Пост. 23 янв., стр. 148).

165. О приспособленіи флигеля при глазномъ отдѣленіи подъ помѣщеніе бактеріологическаго кабинета. (Пост. 21 янв., стр. 123).

166. О ремонтѣ зданій губернской земской больницы. (Пост. 21 янв., стр. 119).

167. О ремонтѣ зданія фельдшерской школы. (Пост. 21 янв., стр. 119).

170. О постройкѣ глазного отдѣленія. (Пост. 26 янв., стр. 178).

172 *) Объ электрическомъ освѣщеніи. (Пост. 23 янв., стр. 148).

173. О постройкѣ хирургическаго отдѣленія. (Пост. 21 янв., стр. 120).

176. О постройкѣ Вознесенской межъуѣздной больницы. (Пост. 21 янв., стр. 123).

180. Съ представленіемъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію губернской земской больницы въ 1909 году. (Пост. 27 янв., стр. 196).

---

*) Дополнительный къ нему за № 216. (Пост. 27 янв., стр. 203).

№№ докл.

186. О платѣ за леченіе въ терапевтическомъ и родильномъ отдѣленіяхъ губернской земской больницы за больныхъ Петрозаводскаго уѣзда. (Пост. 27 янв., стр. 197).

195. О приспособленіи при Петрозаводской губернской земской больницѣ особаго помѣщенія для арестантовъ. (Пост. 21 янв., стр. 108).

197. О мѣропріятіяхъ противъ появленія холеры въ Олонецкой губерніи. (Пост. 27 янв., стр. 216).

198. О выдачѣ единовременнаго вознагражденія регенту хора пѣвчихъ при больничной церкви губ. земства Ефимову и объ увеличеніи платы хору съ 300 до 400 руб. (Пост. 17 янв., стр. 77).

207. Съ представленіемъ медицинскаго отчета по губ. зем. больницѣ и отчета по аптекѣ при этой больницѣ за 1907 г. (Пост. 24 янв., стр. 156).

208. Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на предметъ вознагражденія временно завѣдывающей аптекою и на случай приглашенія кого либо для временныхъ занятій въ помощь наличному персоналу аптеки. (Пост. 27 янв., стр. 214).

211. Объ увеличеніи жалованья второй помощницѣ дантиста при зубоврачебномъ кабинетѣ губ. земства. (Пост. 21 янв., стр. 120),

213. По ходатайству ординатора психіатрическаго отдѣленія Петрозаводской губ. зем. больницы П. К. Мейера о разрѣшеніи ему въ осеннее время трехмѣсячнаго отпуска. (Пост. 17 янв., стр. 78).

214. По оборудованію хозяйственными принадлежностями новаго больничнаго зданія губ. земства въ селѣ Вознесенская пристань. (Пост. 21 янв., стр. 111).

215. По ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства о совершенномъ освобожденіи его отъ участія въ несеніи расходовъ на больничное дѣло губ. земства. (Пост. 27 янв., стр. 203).

IX. Народное образованіе.

72. О пособіи женскимъ учительскимъ курсамъ. (Пост. 17 янв., стр. 74).

73. О разрѣшеніи расходовать на нужды Петрозаводской учительской семинаріи 81 руб. 80 к., оставшихся отъ пособія губернскаго земства на 1908 г. (Пост. 12 янв., стр. 31).

74. По ходатайству правленія общ. взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губ. (Пост. 17 янв., стр. 75).

№№ докл.

149. О пособіи на библіотеку-читальню въ с. Горнемъ Шелтозерѣ, по ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства. (Пост. 26 янв., стр. 186).

150. Съ докладомъ бывшаго директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи Гр. Ал. Попова. (Пост. 27 янв., стр. 194).

174. Объ участіи губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на содержаніе земскихъ народныхъ училищъ. (Пост. 28 янв., стр. 232).

179. О расходахъ въ 1909 году на постройку школьныхъ зданій. (Пост. 24 янв., стр. 163).

183. Объ ассигнованіи кредита на изданіе «Трудовъ Съѣзда Инспекторовъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи». (Пост. 17 янв., стр. 77).

184. Съ программой дѣятельности отдѣла народнаго образованія. (Пост. 26 янв., стр. 186).

185. Объ учрежденіи стипендіи имени бывшаго директора народныхъ училищъ Олонецкой губ. д. с. с. Гр. Ал. Попова. (Пост. 27 янв., стр. 194).

203. О школьномъ строительствѣ. (Пост. 26 янв., стр. 179).

209. О положеніи вопроса объ отпускѣ казеннаго пособія на осуществленіе всеобщаго обученія. (Пост. 26 янв., стр. 179).

Отношеніе губ. управы въ ревиз. комиссію губ. зем. собранія проектомъ правилъ о назначеніи стипендій. (Пост. 20 янв., стр. 106).

X. Страховые вопросы.

41. По ходатайству крестьянъ дер. Прѣснецовской, Почезерской вол., о пособіи на переносъ построекъ на новое мѣсто подъ названіемъ «Трофимовская гладь». (Пост. 13 янв., стр. 40)

42. По вопросу о принятіи на страхъ строеній по дополнительному (сверхъ оклада) страхованію, построенныхъ съ нарушеніемъ устава строительнаго и обязательныхъ постановленій губернскаго земства. (Пост. 20 янв., стр. 97).

43. О выборѣ участковаго попечителя по Петрозаводскому уѣзду. (Пост. 13 янв., стр. 40).

44. По ходатайству Каргопольской городской управы о разсрочкѣ платежа за пожарныя трубы. (Пост. 15 янв., стр. 52).

70. По ходатайству Каргопольскаго очередного уѣзднаго зем. собра-

№№ докл.

нія о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 50 руб. Архангельской вольной пожарной дружинѣ. (Пост. 15 янв., стр. 52).

71. По ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ двухъ пожарныхъ трубъ на льготныхъ условіяхъ и разсрочкой платежа. (Пост. 15 янв., стр. 52).

79. По ходатайству Пудожскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ крестьянину дер. Прѣснецовской Якову Андріянову Костину пособія на постройку дома. (Пост. 13 янв., стр. 44).

80. О командированіи земскаго страховаго агента Пудожскаго уѣзда въ с. Бережную Дуброву. (Пост. 13 янв., стр. 48).

86. По вопросу объ упрощеніи пріема на страхъ по дополнительному и добровольному страхованіямъ (Пост. 15 янв., стр. 53).

101. О второмъ совѣщаніи земскихъ страховыхъ агентовъ. (Пост. 19 янв., стр. 84).

102. По ходатайству Каргопольскаго вольнаго пожарнаго общества о пособіи. (Пост. 15 янв., стр. 53).

103. По ходатайству Филипповскаго сельскаго схода, Почезерской вол., Пудожскаго уѣзда, объ измѣненіи обязательныхъ постановленій. (Пост. 19 янв., стр. 83).

104. По ходатайству Олонецкаго окружнаго правленія Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ объ ассигнованіи пособія на новую организацію постановки дѣла борьбы съ водяной и огневой стихіями въ г. Петрозаводскѣ и его окрестностяхъ. (Пост. 19 янв., стр. 87).

113. По вопросу, возбужденному Московскою губернскою земскою управою о съорганизованіи земствъ, заинтересованныхъ въ закупкѣ желѣза, въ союзъ, дѣйствующій на основаніи особаго устава. (Пост. 19 янв., стр. 85).

114. О постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по отчетамъ страховыхъ агентовъ губернскаго земства и съ представленіемъ отчетовъ агентовъ. (Пост. 19 янв., стр. 82).

117. По ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ пособія Лодейнопольскому вольно-пожарному обществу. (Пост. 15 янв., стр. 53).

118. О списаніи числящагося за Каргопольской и Пудожской уѣздными земскими управами долга за пожарныя трубы, выданныя волостнымъ правленіямъ. (Пост. 19 янв., стр. 90).

№№ докл.

125. О нарѣзкѣ запасныхъ усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ Пудожскаго уѣзда. (Пост. 15 янв., стр. 55).

134. Объ участіи Олонецкаго земства во взаимномъ земскомъ перестрахованіи, по предложенію Казанскаго губернскаго земства (Пост. 15 янв., стр. 55).

135. По ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ уменьшеніи преміи по добровольному страхованію по г. Каргополю. (Пост. 15 янв., стр. 55).

136. По ходатайству Стерлитамакской городской думы объ оказаніи денежнаго пособія въ пользу погорѣльцевъ г Стерлитамака. (Пост. 12 янв., стр. 36).

152. По ходатайству Пудожскаго городского добровольнаго пожарнаго общества о пособіи. (Пост. 15 янв., стр. 55).

192. О пожарныхъ мѣропріятіяхъ. (Пост. 21 янв., стр. 112).

193. Объ ассигнованіи 500 руб. на дополнительныя работы по составленію страховыхъ списковъ. (Пост. 20 янв., стр. 106).

194. О сложеніи недоимокъ страховыхъ сборовъ. (Пост. 15 янв., стр. 56).

202. По вопросу о созывѣ съѣзда представителей земствъ для пересмотра «Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи». (Пост. 20 янв., стр. 107).

XI. Оцѣночно-статистическія работы.

205. О статистическихъ работахъ въ 1909 году и о приглашеніи завѣдывающаго статистическимъ бюро. (Пост. 21 янв., стр. 108).

XII. Пособія лицамъ и учрежденіямъ.

81. О пособіи, назначенномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по постановленію отъ 15 декабря 1906 г. ученику Олонецкой гимназіи Виталію Игнатьеву на время обученія въ гимназіи. (Пост. 14 янв., стр. 48).

97. По ходатайству Каргопольскаго мѣстнаго комитета общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II, объ оказаніи пособія 520 руб. на содержаніе учебно-столярной мастерской комитета общества. (Пост. 12 и 21 янв., стр. 32 и 114).

120. По поводу ходатайства Петрозаводскаго Православнаго братства

№№ докл.

имени Александра Невскаго, при церкви Олонецкой мужской гимназіи. (Пост. 14 янв., стр., 48).

154. Объ увеличеніи содержанія десятнику губ. земства Зенову и о выдачѣ ему единовременнаго пособія (Пост. 17 янв., стр. 76).

159. По ходатайствамъ: а) техника губернскаго земства Околова о пособіи на леченіе и б) счетовода Фомина о назначеніи единовременнаго пособія на обученіе на счетоводныхъ курсахъ. (Пост. 16 и 20 янв., стр. 60 и 105).

187. О пособіи семьѣ учителя Молинскаго. (Пост. 23 янв., стр. 137)

191. По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій о выдачѣ пособій. (Пост. 24 янв., стр. 163).

196. О назначеніи пособія служащимъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства. (Пост. 27 янв., стр. 216).

201. О выдачѣ пособія служащимъ въ губернской земской управѣ. (Пост. 27 янв., стр. 215).

206. О выдачѣ пособій земскимъ служащимъ въ экстренныхъ и исключительныхъ случаяхъ. (Пост. 24 янв., стр. 156).

218. По ходатайству жены провизора аптеки при губ. зем. больницѣ М. А. Нейландъ о пособіи на возмѣщеніе расходовъ по отправкѣ на леченіе мужа ея въ Петербургъ. (Пост. 28 янв., стр. 222).

XIII. Разные вопросы.

3. О назначеніи представителя губернскаго земства на съѣздъ русскихъ дѣятелей по водянымъ путямъ. (Пост. 10 янв., стр. 15).

24. По ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи срока ярмарки въ с. Оштѣ. (Пост. 10 янв., стр. 23).

26. Объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 30 ноября 1902 г. о привлеченіи къ обложенію земскими сборами земель, принадлежащихъ Паданскому женскому монастырю. (Пост. 23 янв., стр. 136).

27. По ходатайству Вытегорской городской думы о сокращеніи существующей въ г. Вытегрѣ «Покровской» 15-ти дневной ярмарки въ 14-ти дневную. (Пост. 10 янв., стр. 24).

29. По ходатайству Лодейнопольскаго земства о разсылкѣ книжекъ

№№ докл.

докладовъ губ. управы и журналовъ губернскаго земскаго собранія уѣзднымъ земскимъ гласнымъ. (Пост. 10 янв., стр. 25).

40. О расходахъ на передвиженіе полицейской стражи. (Пост. 27 янв., стр. 215).

54. По ходатайству разныхъ лицъ по вопросу объ установленіи нормальнаго отдыха служащимъ въ сельскихъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. (Пост. 29 и 30 янв., стр. 241 и 253).

55. По заключенію Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи земскими сборами земель, принадлежащихъ казенному вѣдомству. (Пост. 19 янв., стр. 82).

69. Объ обезпеченіи пріема въ С.-Петербургскую земледѣльческую и ремесленную колонію малолѣтнихъ преступниковъ. (Пост. 12 янв., стр. 31).

77. Объ избраніи члена общаго по государственному промысловому налогу присутствія казенной палаты на четырехлѣтіе съ 1909 г. (Пост. 22 янв., стр. 128).

92. Объ установленіи таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій на трехлѣтіе съ 1909 года. (Пост. 12 янв., стр. 32).

124. О пособіи изъ губернскаго земскаго сбора на устройство сельскихъ пріютовъ ясли лѣтомъ 1909 года. (Пост. 12 янв., стр. 35).

148. Объ отклоненіи ходатайства губернскаго земства о новомъ назначеніи капитала имени Императора Александра II. (Пост. 12 янв., стр. 37).

158. Объ избраніи двухъ членовъ изъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ въ составъ лѣсоохранительнаго комитета Олонецкой губерніи. (Пост. 14 янв., стр. 50).

160. Объ установленіи новыхъ основаній для обложенія земскими сборами земель и лѣсовъ. (Пост. 28 янв., стр. 230).

177. Съ представленіемъ рескрипта Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны. (Пост. 10 янв., стр. 13).

178. Объ исполняющемся 35-ти лѣтіи государственной службы Олонецкаго губернатора т. с. Н. В. Протасьева. (Пост. 12 янв., стр. 26).

ЖУРНАЛЫ
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданіе І-е, *3-го марта 1908 года.*

Присутствовало 22 гласныхъ.

Секретарь собранія—прот. Н. К. Чуковъ.

I.

Къ 1 часу дня въ Олонецкую губернскую земскую управу прибыли: назначенный по Высочайшему повелѣнію предсѣдателемъ Олонецкаго губернскаго земскаго собранія непремѣнный членъ Олонецкаго губернскаго присутствія Е. А. Богдановичъ; представители вѣдомствъ: духовнаго—протоіерей о. Н. К. Чуковъ, министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ—В. А. Розановъ, горнаго вѣдомства—І. Ф. Кучевскій; предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ: заст. мѣсто Каргопольскаго—А. К. Боровскій, Олонецкаго—С. Ф. Кименталь, Лодейнопольскаго—Д. Н. Обресковъ, Вытегорскаго—Р. Р. Фрейндлингъ, Пудожскаго—В. А. Путята; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Петрозаводской—И. Г. Лазукъ, Олонецкой—А. А. Николаевъ, Лодейнопольской—А. Н. Неѣловъ, Вытегорской—Н. Ф. Клементьевъ, Каргопольской—А. Ф. Ушаровъ, Повѣнецкой—А. П. Николаевскій. Губернскіе гласные: Н. А. Ратьковъ, П. М. Акимовъ, М. Г. Аристаровъ, И. В. Романовъ, П. А. Иткинъ и И. П. Богдановъ и членъ губернской земской управы В. И. Кенорѣцкій.

II.

Вновь вступившіе въ составъ губернскаго земскаго собранія предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ: заст. мѣсто Каргопольскаго—А. К. Боровскій и Олонецкаго—С. Ф. Киментальприняли установленную присягу.

III.

Въ 1 часъ дня въ залъ засѣданія прибылъ Олонецкій губернаторъ т. с. Н. В. Протасьевъ и обратился къ собранію со слѣдующими словами:

«Настоящее чрезвычайное губернское земское собраніе собралось для обсужденія вопроса о проведеніи въ Олонецкомъ краѣ желѣзной дороги, чего уже почти цѣлую четверть столѣтія домогается губернское земство.

Вамъ извѣстно, господа, что на послѣднее ходатайство губернскаго земскаго собранія о соединеніи желѣзной дорогой Петрозаводска съ центромъ Россіи послѣдовалъ отказъ правительства.

Въ настоящее время является новый проектъ устройства желѣзной дороги въ соединеніи съ Маріинской водной системой отъ Петрозаводска на сѣверъ по направленію къ границѣ Финляндіи.

Не сомнѣваюсь, что вы со всей обстоятельностью и осторожностью разумно взвѣсите всѣ данныя и разрѣшите вопросъ этотъ такъ, какъ требуютъ того интересы края и дорогой Россіи.

Объявляю чрезвычайное Олонецкое губернское земское собраніе открытымъ».

IV.

Послѣ открытія засѣданія губернскаго земскаго собранія, предсѣдатель собранія доложилъ:

1) Предложеніе Олонецкаго губернатора отъ 29 февраля за № 161 о разрѣшеніи созвать на 3-е сего марта чрезвычайное губернское земское собраніе.

2) Отношеніе начальника Олонецкаго горнаго правленія отъ 27 февраля за № 428 о назначеніи представителемъ отъ горнаго вѣдомства окружнаго лѣсничаго I. Ф. Кучевскаго.

3) Отношеніе Олонецкой духовной консисторіи отъ 28 февраля за № 1126 о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства о. протоіерея Н. К. Чукова.

4) Отношеніе Олонецкаго губернатора отъ 29 февраля за № 164 о выборѣ, въ виду перевода предсѣдателя Петрозаводскаго уѣзднаго съѣзда Д. Н. Обрескова на таковую же должность въ Лодейнопольскій уѣздъ,—другого лица членомъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

и 5) Программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію губернскаго земскаго собранія.

Постановили: Означенныя сообщенія принять къ свѣдѣнію.

V.

По предложенію предсѣдателя былъ произведенъ выборъ секретаря собранія.

Секретаремъ собранія избранъ о. протоіерей Н. К. Чуковъ.

VI.

Предсѣдатель собранія доложилъ телеграммы гласныхъ Н. Г. Преснякова и В. В. Савельева о неявкѣ въ губернское собраніе перваго—по болѣзни и второго—вслѣдствіе занятій въ Государственномъ Совѣтѣ.

Постановили: Неявку означенныхъ лицъ признать уважительною.

VII.

Слушали: докладъ управы за № 1—*о выборѣ членовъ и заместителя въ губернское по промысловому налогу присутствіе и въ общее присутствіе казенной палаты.*

Постановили: а) закрытою баллотировкою (шарами) замѣстителемъ члена губернскаго по промысловому налогу присутствія избранъ на четырехлѣтіе единогласно Х. Г. Кононовъ.

б) Взамѣнъ члена общаго присутствія казенной палаты по Государственному промысловому налогу М. А. Лейманова закрытою баллотировкою (шарами—20 противъ 1) избранъ на четырехлѣтіе И. Н. Тихоновъ.

и в) Полномочія избраннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1907 году на трехлѣтіе членомъ губернскаго по промысловому налогу присутствія В. Д. Лысанова продолжить еще на одинъ (1910) годъ.

VIII.

Слушали: докладъ управы за № 2—*о назначеніи ежегоднаго пособія семьѣ умершаго фельдшера Иванова.*

Предсѣдатель собранія, выражая увѣренность, что собраніе сочувственно отнесется къ вопросу о назначеніи пенсіи семьѣ умершаго фельдшера Иванова и съ благодарностью утвердитъ произведенный губернскою управою единовременный расходъ въ пособіе семьѣ умершаго фельдшера Иванова въ суммѣ 100 руб., предложилъ собранію высказаться за размѣръ ежегоднаго пособія этой семьѣ.

Гласный П. А. Иткинъ, горячо поддерживая свое представленіе и докладъ управы, указываетъ на бѣдственное положеніе семьи умер-

шаго фельдшера Иванова, посвятившаго въ продолженіе 25 лѣтъ службѣ земству всѣ силы и оставившему семью безъ всякихъ средствъ къ существованію. Земство всегда сочувственно относилось къ вопросу объ обезпеченіи семей своихъ служащихъ и неоднократно, даже въ послѣднемъ губернскомъ земскомъ собраніи, назначало имъ ежегодное пособіе въ томъ или другомъ размѣрѣ, и губернское земство, по его мнѣнію, должно подобныя ходатайства удовлетворять, такъ какъ они служатъ поощреніемъ служащимъ, которые будутъ убѣждены, что въ случаѣ ихъ смерти или нетрудоспособности, семьи ихъ будутъ обезпечены.

Предсѣдатель губернской земской управы обратилъ вниманіе собранія, что при назначеніи ежегоднаго пособія, необходимо, чтобы точно было установлено, какая именно часть должна идти вдовѣ и дѣтямъ; по его мнѣнію, слѣдовало бы опредѣлить: выдавать вдовѣ половину ассигнованнаго пособія, а дѣтямъ другую, до достиженія ими совершеннолѣтія или выхода въ замужество.

Большинствомъ поданныхъ записокъ собраніе высказалось за назначеніемъ ежегоднаго пособія—420 рублей.

Баллотировкою шарами (17 противъ 5) собраніе постановило: расходъ губернской управы въ суммѣ 100 руб. утвердить и назначить семьѣ умершаго фельдшера Иванова ежегодное пособіе въ размѣрѣ 420 рублей, производя выдачи этого пособія, согласно сдѣланнаго заключенія Н. А. Ратькова. Въ нынѣшнемъ же году выдачи произвести изъ депозита губернскаго земскаго сбора изъ кредита запасной суммы.

IX.

Слушали: докладъ управы за № 3—*объ отклоненіи ходатайства губернскаго земскаго собранія о новомъ назначеніи капитала имени Императора Александра II.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

X.

Слушали: отношеніе Олонецкаго губернатора отъ 29 февраля за № 164—*о выборѣ члена въ Олонецкое губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе.*

Баллотировкою (шарами—15 противъ 6) оказался избраннымъ А. К. Боровскій.

Постановили: Считать избраннымъ въ члены Олонецкаго гу-

бернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія заст. мѣсто предсѣдателя Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда А. К. Боровскаго.

Объявленъ перерывъ засѣданія на 1 часъ.

XI.

Слушали: телеграмму гласнаго Пудожскаго уѣзда Е. М. Бурсина *о неявкѣ въ губернское собраніе вслѣдствіе командировки для доставки муки съ мѣста заготовки въ Пудожскій уѣздъ.*

Постановили: признать причину неявки уважительною.

XII.

Слушали: докладъ особой комиссіи, избранной минувшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ *по вопросу объ устройствѣ желѣзной дороги.*

Предсѣдатель собранія заявилъ, что минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ была избрана комиссія изъ нѣсколькихъ лицъ съ цѣлью разработки вопроса о направленіи желѣзной дороги въ Олонецкій край. Комиссія эта къ работѣ этой не приступала, пока не выяснился результатъ ходатайства о желѣзной дорогѣ, возбужденнаго чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 15 мая 1907 года.

По полученіи отрицательнаго отвѣта, комиссія занялась этимъ вопросомъ и разработала новый проектъ о направленіи этой дороги. Проектъ при семъ прилагается.

По прочтеніи доклада, гласный П. А. Иткинъ высказалъ слѣдующее: «Всякое улучшеніе путей сообщенія въ Олонецкой губерніи, а тѣмъ болѣе устройство желѣзной дороги, какъ средства сообщенія и проведенія въ край культурныхъ началъ, нельзя не привѣтствовать. Посему я безусловно присоединяюсь къ проекту, предложенному комиссіей, какъ къ единственному выходу изъ настоящаго невозможнаго положенія, но долженъ оговориться въ слѣдующемъ:

Я ставлю этотъ вопросъ въ связь съ цѣлымъ рядомъ постановленій и ходатайствъ прежнихъ сессій губернскаго земскаго собранія о соединеніи г. Петрозаводска съ сѣтью русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Принимая настоящій проектъ, нельзя однако забыть о прежнихъ нашихъ ходатайствахъ. Посему мы должны, конечно, ходатайствовать о неотложной постройкѣ желѣзной дороги на Лендеры, но вмѣстѣ съ тѣмъ должны оставить за собой право и считать своей непремѣнной обязанностью и священнымъ долгомъ домогаться всѣми силами осуществленія

при первой же возможности и прежняго предположенія о соединеніи Петрозаводска съ сѣтью русскихъ желѣзныхъ дорогъ».

На это предсѣдатель собранія отвѣтилъ, что и комиссія признаетъ, что постройка новаго пути отнюдь не разрѣшаетъ вопроса вполнѣ, и потому она—комиссія—совершенно присоединяется къ мнѣнію П. А. Иткина.

Губернское земское собраніе единогласно присоединилось къ проекту комиссіи и доводамъ П. А. Иткина, постановивъ поручить той же комиссіи, совмѣстно съ П. А. Иткинымъ, выработать редакцію постановленія собранія по данному предмету въ указанномъ смыслѣ.

о. Н. К. Чуковъ напоминаетъ, что минувшее очередное губернское земское собраніе, по его же предложенію, высказалось за желательность выбора особой депутаціи, которая лично поддержала бы въ Петербургѣ настоящее ходатайство губернскаго земства. Онъ настаиваетъ на этомъ и теперь, присовокупляя, что было бы, по его мнѣнію, весьма полезно для дѣла просить принять участіе въ этой депутаціи, кромѣ членовъ, которыхъ губернское собраніе найдетъ нужнымъ избрать, еще присутствующихъ въ Петербургѣ членовъ отъ Олонецкой губерніи: государственнаго совѣта—В. В. Савельева и Государственной Думы—К. И. Казанскаго, Н. Н. Неѣлова и С. Г. Романова.

В. А. Путята къ этому добавилъ, что въ случаѣ принципіальнаго разрѣшенія указаннаго о. Н. К. Чуковымъ предложенія, было бы необходимо ассигновать средства на поѣздку членовъ этой депутаціи; что же касается избранія самыхъ лицъ, то, по его мнѣнію, полезно было бы избрать по преимуществу такихъ лицъ которые хорошо знаютъ Повѣнецкій уѣздъ.

По предложенію предсѣдателемъ собранія на разрѣшеніе перваго, предложеннаго Н. К. Чуковымъ, вопроса,—постановили: избрать особую депутацію изъ трехъ лицъ для личнаго ходатайства о проведеніи въ Олонецкомъ краѣ желѣзной дороги—въ предѣлахъ сдѣланнаго постановленія—передъ предсѣдателемъ совѣта министровъ, министрами финансовъ и путей сообщенія, а также и въ тѣхъ совѣщаніяхъ, которыя могутъ образоваться при подлежащихъ министерствахъ по указанному вопросу, о чемъ въ свою очередь и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

По второму вопросу—о средствахъ на поѣздку депутаціи, по предложенію Н. А. Ратькова,—постановили: произвести изъ запасной

суммы расходы по поѣздкѣ трехъ членовъ депутаціи въ Петербургъ и обратно и на выдачу по 10 руб. суточныхъ каждому.

По третьему вопросу—объ избраніи членовъ въ депутацію—по запискамъ большинствомъ были указаны: Е. А. Богдановичъ (17 записокъ), П. А. Иткинъ (14 записокъ) и Н. А. Ратьковъ (13 записокъ).

Постановили: считать избранными членами депутаціи: Е. А. Богдановича, П. А. Иткина и Н. А. Ратькова, при чемъ просить принять участіе въ депутаціи и членовъ отъ Олонецкой губерніи: Государственнаго Совѣта—В. В. Савельева и Государственной Думы—К. И. Казанскаго, Н. Н. Неѣлова и С. Г. Романова.

Объявленъ перерывъ до 12 час. дня 4-го сего марта.

Засѣданіе II-е, *4-го марта 1908 года.*

Присутствовало 20 гласныхъ.

Секретарь собранія—Н. К. Чуковъ.

I.

Слушали: журналъ засѣданія 3-го марта.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

II.

Слушали: выработанную комиссіею совмѣстно съ П. А. Иткинымъ редакцію постановленія губернскаго земскаго собранія по вопросу *о постройкѣ желѣзной дороги въ Олонецкомъ краѣ,* слѣдующаго содержанія:

«Олонецкое губернское земское собраніе остается по прежнему вполнѣ солидарнымъ съ взглядами и постановленіями предшествующихъ сессій о крайней необходимости соединенія Олонецкаго края желѣзною дорогою съ сѣтью Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ цѣляхъ поднятія и развитія благосостоянія всего края. Однако, имѣя въ виду, по особымъ условіямъ настоящаго положенія нашего края въ отношеніи Финляндіи и по соображеніямъ государственнаго характера, крайнюю и настоятельную необходимость и возможность проведенія дороги въ направленіи отъ Петрозаводска на сѣверо-западъ къ границѣ Финляндіи,—губернское земское собраніе находитъ для себя обязательнымъ экстренно ходатайствовать о неотложномъ проведеніи дороги отъ Петрозавод-

ска къ Лендерамъ. Дорога эта можетъ составить часть той же дороги, которая должна будетъ затѣмъ соединить сѣверъ Россіи съ ея центромъ на одномъ изъ пунктовъ Петербурго-Вятской желѣзной дороги.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское земское собраніе считаетъ своимъ святымъ долгомъ предъ краемъ настойчиво добиваться и ходатайствовать передъ правительствомъ объ осуществленіи и послѣдней дороги для удовлетворенія насущныхъ нуждъ населенія губерніи и желаній его, въ лицѣ его губернскаго земства, заключающихся въ томъ, чтобы Лендеро-Петрозаводская линія была соединена при первой же возможности съ Петербурго-Вятской желѣзной дорогой.

Постановили: 1) Вполнѣ соглашаясь съ приведенной редакціей, возбудить предъ правительствомъ соотвѣтствующее ходатайство, прося вмѣстѣ съ тѣмъ присоединиться къ нему Петрозаводскую городскую думу, командировавъ вмѣстѣ съ депутаціей губернскаго земства и своего представителя.

2) Выразить г. Начальнику губерніи горячую благодарность за его сердечную, просвѣщенную работу въ этомъ важнѣйшемъ для края дѣлѣ и просить Его Превосходительство всячески содѣйствовать успѣху возбуждаемаго на пользу края ходатайства.

III.

Въ $1^1/_2$ часа дня прибылъ г. Начальникъ губерніи и объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе закрытымъ.

ЖУРНАЛЫ
ОЧЕРЕДНОГО ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданіе I-е, *9 января 1909 года.*

Присутствовало 21 гласный.

I.

Въ 12 часовъ дня въ помѣщеніе Олонецкой губернской земской управы прибыли: назначенный по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію предсѣдателемъ губернскаго земскаго собранія предсѣдатель Лодейнопольскаго уѣзднаго съѣзда Д. Н. Обресковъ; представители вѣдомствъ: помощникъ начальника Олонецкаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ кол. сов. Д. С. Богдановъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей Н. К. Чуковъ, отъ горнаго вѣдомства окружный лѣсничій надв. сов. I. Ф. Кучевскій; предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ: Петрозаводскаго—А. К. Боровскій, Олонецкаго—П. В. Чеховскій, Вытегорскаго—С. В. Тучемскій и Повѣнецкаго—Н. Г. Прѣсняковъ; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Петрозаводской—П. Г. Лазукъ, Лодейнопольской—А. Н. Неѣловъ, Вытегорской—Н. Ф. Клементьевъ и Повѣнецкой—А. П. Николаевскій; гласные отъ уѣздовъ: Петрозаводскаго—П. М. Акимовъ, Н. Е. Демидовъ, Олонецкаго—М. Г. Аристаровъ и П. В. Романовъ, Лодейнопольскаго—В. В. Савельевъ, Вытегорскаго—Н. А. Ратьковъ и П. А. Иткинъ и Повѣнецкаго М. П. Герчинъ и членъ губернской земской управы В. И. Кенорѣцкій.

Предъ открытіемъ собранія духовенствомъ было отслужено молебствіе.

Затѣмъ предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ: Олонецкаго—П. В. Чеховскій и Вытегорскаго—С. В. Тучемскій приняли установленную присягу.

Въ 1 часъ дня прибылъ Его Превосходительство г. Олонецкій Губернаторъ, тайный совѣтникъ Н. В. Протасьевъ и обратился къ губернскому земскому собранію съ рѣчью, въ которой, привѣтствуя собрав-

шихся гласныхъ, обратилъ ихъ вниманіе прежде всего на предстоящій ихъ разсмотрѣнію серьезный вопросъ о расширеніи хирургическаго отдѣленія больницы, надѣясь, что губернское собраніе въ данномъ случаѣ, какъ и всегда отнесется къ этому вопросу вполнѣ внимательно, принявъ во вниманіе не только экономическую сторону вопроса, но и требованія науки; при чемъ Г. Начальникъ губерніи выразилъ увѣренность, что при участіи такого опытнаго земскаго дѣятеля, какъ В. В. Савельевъ, вопросъ этотъ можетъ быть тщательно и детально освѣщенъ.

Коснувшись вопроса о проведеніи желѣзной дороги въ губерніи, Г. Начальникъ губерніи отмѣтилъ, что возбуждавшіеся ходатайства о проведеніи желѣзной дороги не получили для нашего края благопріятнаго разрѣшенія потому, что таковое не было, какъ нужно думать, подкрѣплено данными, указывающими на крайнюю необходимость устройства желѣзной дороги, а для этого, по его мнѣнію, слѣдовало бы произвести изслѣдованіе губерніи въ экономическомъ состояніи, на что и ассигновать соотвѣтствующія средства.

Въ заключеніе г. Начальникъ губерніи обратилъ вниманіе собранія, что Свято-Петровская община сестеръ милосердія, съ назначеніемъ нынѣшней старшей сестры, значительно поднялась и выдвинулся вопросъ объ ея расширеніи. Расширеніе это можетъ выразиться въ устройствѣ при общинѣ своей больницы, гдѣ бы сестры могли практиковаться въ своемъ дѣлѣ и затѣмъ идти на земскую службу вполнѣ подготовленными.

Попечительница общины, не испрашивая пока отъ земства ассигнованія на означенный предметъ, проситъ губернское земское собраніе образовать комиссію для совмѣстной съ попечительствомъ разработки даннаго вопроса.

Затѣмъ г. Начальникъ губерніи, передавъ свои замѣчанія на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ предсѣдателю собранія, объявилъ 42-е очередное Олонецкое губернское земское собраніе открытымъ.

II.

Предсѣдателемъ собранія были доложены:

1) Предложенія г. Олонецкаго Губернатора отъ 20 ноября 1908 года за № 734 и отъ 9 іюня 1907 года за № 100, первое—о разрѣшеніи созвать очередное губернское земское собраніе на 9 сего января, а второе—о назначеніи предсѣдателемъ губернскаго земскаго со-

бранія непремѣннаго члена Олонецкаго губернскаго присутствія Е. А. Богдановича и замѣстителемъ его—предсѣдателя Петрозаводскаго уѣзднаго съѣзда, нынѣ Лодейнопольскаго, д. с. с. Д. Н. Обрескова.

2. Сообщенія: а) горнаго начальника Олонецкихъ заводовъ отъ 1 декабря за № 3429 о назначеніи представителемъ отъ горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскаго; б) Олонецкой духовной консисторіи отъ 4 декабря за № 7791 о назначеніи депутатомъ въ губернское собраніе отъ духовнаго вѣдомства протоіерея Н. К. Чукова, в) начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Олонецкой губерніи отъ 23 декабря за № 11753 о назначеніи въ качествѣ представителя вѣдомства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Д. С. Богданова и г) управленія Вологодскаго удѣльнаго округа отъ 23 декабря за № 3956 съ извѣщеніемъ, что представителя отъ удѣльнаго вѣдомства не будетъ.

Постановили: означенныя сообщенія принять къ свѣдѣнію.

III.

Предсѣдатель собранія доложилъ, что имъ получено заявленіе отъ гласнаго Повѣнецкаго уѣзда А. А. Ерофеева о невозможности его прибыть въ собраніе до 15-го января.

Постановили: вопросъ о неявкѣ Ерофеева оставить открытымъ.

IV.

По предложенію предсѣдателя собранія постановили: на время занятій губернскаго земскаго собранія избрать десять секретарей.

По поданнымъ запискамъ, большинствомъ голосовъ избранными оказались: Н. А. Иткинъ, А. А. Николаевъ, Н. Г. Лазукъ, В. В. Савельевъ, о. Н. К. Чуковъ, Н. Ф. Клементьевъ, А. П. Николаевскій, А. К. Боровскій, А. Ф. Ушаровъ, П. М. Акимовъ.

Въ отправленіе обязанностей секретаря перваго засѣданія вступилъ В. В. Савельевъ.

V.

Предсѣдатель собранія предложилъ произвести выборъ членовъ редакціонной и ревизіонной комиссій.

По запискамъ кандидатами въ члены редакціонной комиссіи оказались избранными: В. В. Савельевъ, Н. А. Иткинъ, Д. С. Богдановъ, Н. К. Чуковъ, П. М. Акимовъ, І. Ф. Кучевскій и А. К. Боровскій.

Постановили: считать вышеупомянутыхъ лицъ въ числѣ 7 человѣкъ избранными въ члены редакціонной комиссіи, въ каковомъ числѣ избрать и составъ ревизіонной комиссіи. По произведенной баллотировкѣ шарами избранными въ члены ревизіонной комиссіи оказались: А. П. Николаевскій (12 бѣл., 4 чер.), Н. Ф. Клементьевъ (12 бѣл., 4 чер.), М. И. Герчинъ (12 бѣл., 4 чер.), М. В. Дьяконовъ (11 бѣл., 6 чер.), Н. Г. Прѣсняковъ (11 бѣл., 3 чер.), С. В. Тучемскій (11 бѣл., 4 чер.), И. В. Романовъ (10 бѣл., 6 чер.), И. Г. Лазукъ (10 бѣл., 6 черн.), А. А. Николаевъ (10 бѣл., 7 черн.) и І. Ф. Кучевскій (10 бѣл., 6 черн.)

Составъ губернской управы въ баллотировкѣ не участвовалъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ всѣхъ баллотирующихся лицъ считать въ составѣ ревизіонной комиссіи.

Постановили: считать избранными въ члены ревизіонной комиссіи: А. П. Николаевскаго, Н. Ф. Клементьева, М. И. Герчина, М. В. Дьяконова, Н. Г. Прѣснякова, С. В. Тучемскаго, И. В. Романова, И. Г. Лазука, А. А. Николаева и І. Ф. Кучевскаго.

При назначеніи докладовъ управы для передачи въ ревизіонную комиссію, гласный А. Н. Неѣловъ заявилъ, что при опредѣленіи числа членовъ для выбора въ ревизіонную комиссію, собраніемъ было опредѣлено къ избранію семь человѣкъ, по произведенной баллотировкѣ ихъ избрано десять членовъ и всѣ они остались членами ревизіонной комиссіи. Въ виду сего онъ, г. Неѣловъ, принимая во вниманіе, что при разсмотрѣніи того или другого вопроса въ общемъ собраніи можетъ оказаться присутствующихъ гласныхъ менѣе чѣмъ членовъ ревизіонной комиссіи,—данный вопросъ можетъ получить одностороннее освѣщеніе, т. е. единственно съ финансовой точки зрѣнія ревизіонной комиссіи, поэтому онъ и предложилъ оставить въ числѣ членовъ ревизіонной комиссіи, первоначально назначенное число членовъ—семь.

Предсѣдатель собранія, принявъ во вниманіе, что изъ избранныхъ членовъ ревизіонной комиссіи никто не заявилъ отказа, не призналъ возможнымъ ставить возбуждаемый А. Н. Неѣловымъ вопросъ на баллотировку.

VI.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что изъ числа внесенныхъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладовъ онъ полагаетъ пе-

редать въ комиссію: а) въ ревизіонную комиссію доклады за №№ 5, 6 8, 11, 12, 13, 16, 30, 32, 34, 46, 47, 48, 49, 50, 59, 61, 63, 68, 83, 84, 100, 104, 112, 118, 127, 130, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 170, 172, 173, 180, 186, 188, 191, 193, 196 и 201, и б) въ редакціонную комиссію: №№ 42, 52, 55, 75, 78, 82, 85, 93, 94, 95, 96, 139, 98, 99, 101, 103, 113, 114, 119, 122, 124, 126, 129, 138, 140, 141, 146, 149, 160, 171, 174, 175, 181, 182, 184, 199, 203, 204, 205 и 206.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя собранія и всѣ перечисленные доклады передать въ названныя комиссіи.

VII.

Предсѣдатель собранія доложилъ полученную имъ телеграмму отъ предсѣдателя Каргопольскаго съѣзда С. Н. Хвостова и гласнаго А. Ф. Ушарова о прибытіи ихъ въ собраніе 11 января.

Постановили: сообщеніе г.г. Хвостова и Ушарова принять къ свѣдѣнію.

Объявленъ перерывъ до 12 часовъ дня 10 января.

Засѣданіе II-е, *10 Января 1909 года.*

Присутствовало предсѣдатель и 24 гласныхъ, въ томъ числѣ прибывшіе представители Пудожскаго уѣзда С. Ф. Кименталь, Г. Х. Щекинъ, Е. М. Бурсинъ и И. П. Богдановъ.

Секретарь собранія Н. Ф. Клементьевъ.

I.

Слушали: докладъ губернской управы за № 177 *съ представленіемъ рескрипта Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны.*

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Слушали: протестъ г. Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки по Лодейнопольскому и Олонецкому уѣздамъ.

Постановили: протестъ г. Начальника губерніи передать въ ревизіонную комиссію.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 1 *объ ассигнованіи пособія уѣзднымъ земствамъ на отбываніе подводной повинности* и имѣющій съ нимъ связь докладъ управы за № 116 по жалобѣ губернской управы, принесенной въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу *объ обязательности для губернскаго земства отпуска подводъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ съ Ялгубской и Леликовской земскихъ станцій.*

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ заявилъ, что при передачѣ губернскихъ земскихъ станцій въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ состоялось категорическое постановленіе, что пособіе уѣзднымъ земствамъ должно выдаваться въ размѣрѣ платившемся губернскимъ земствомъ за содержаніе этихъ станцій до 1 января 1904 года, въ частности по Петрозаводскому уѣзду въ суммѣ— 20438 руб. 25 коп., въ томъ числѣ пособіе и на Ялгубскую и Леликовскую станцію 1550 рублей. При этомъ было оговорено, что въ случаѣ если въ будущемъ отъ содержанія станцій получится экономія, то таковая поступаетъ въ пользу уѣзднаго земства, а убытокъ падаетъ на то же земство. Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. Г. Лазукъ замѣтилъ, что губернская управа относительно сокращенія пособія на содержаніе Ялгубской и Леликовской станцій должна была своевременно въ ту же сессію обратить вниманіе губернскаго земскаго собранія; поэтому, по его мнѣнію, постановленіе губернскаго земскаго собранія сессіи 1903 года надлежитъ оставить въ силѣ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время станціи уже сданы въ содержаніе и съ содержателями станцій заключены контракты.

На это предсѣдатель губернской земской управы возразилъ, что губернская управа не могла въ то время обратить вниманія собранія на вопросъ относительно исключенія, или сокращенія пособія на содержаніе временныхъ Ялгубской и Леликовской станцій, такъ какъ вопросъ о содержаніи этихъ станцій не былъ еще разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ и только въ минувшемъ 1908 году былъ полученъ изложенный въ докладѣ губернской управы указъ Сената. Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время уѣзднымъ земствомъ, какъ сказалъ Н. Г. Лазукъ, контракты по содержанію названныхъ выше стан-

цій уже заключены онъ и полагалъ бы оставить, согласно доклада управы пособіе уѣздному земству въ половинномъ размѣрѣ, платимомъ губернскимъ земствомъ до передачи губернскихъ земскихъ станцій въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, а именно — 775 рублей, такъ какъ въ годъ передачи станцій содержателями названныхъ станцій было изъявлено согласіе содержать ихъ за эту сумму.

Мнѣніе предсѣдателя губернской земской управы поддерживали Н. Ф. Клементьевъ и представитель горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскій, заявившіе, что такъ какъ эти станціи обслуживаютъ нужды не одного Петрозаводскаго уѣзда, но и другихъ, то и пособіе слѣдуетъ оставить лишь въ суммѣ 775 рублей.

Постановили: согласиться съ вышеприведенными мнѣніями по докладу управы за № 116 и пособіе Петрозаводскому уѣздному земству на содержаніе Ялгубской и Лелпковской станцій оставить только въ суммѣ 775 руб. исключивъ изъ общей суммы, отпускаемой Петрозаводскому уѣздному земству въ пособіе на отбываніе подводной повинности излишне 775 рублей и такимъ образомъ по докладу № 1 — ассигновать въ пособіе уѣзднымъ земствамъ не 79719 рублей 25 коп., а за исключеніемъ 775 рублей, 78944 руб. 25 коп., каковую сумму и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ.

IV.

Слушали: докладъ управы за № 2 -*о расходахъ на содержаніе техническаго надзора при Повѣнецкой уѣздной земской управѣ за счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и на содержаніе техническаго надзора при Повѣнецкой уѣздной управѣ внести въ смѣту дорожнаго капитала названнаго земства на 1909 г. — 1720 руб.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 3 -*о назначеніи представителя губернскаго земства на съѣздъ русскихъ дѣятелей по воднымъ путямъ.*

Предсѣдатель Вытегорской уѣздной земской управы Н. Ф. Клементьевъ и другіе члены собранія предложили избрать представителемъ губернскаго земства на указанный съѣздъ губернскаго гласнаго Н. А. Иткина, какъ лица опытнаго и хорошо знакомаго какъ съ мѣстными

условіями, такъ и съ предполагаемыми къ обсужденію на съѣздѣ вопросами.

На обращенную собраніемъ къ П. А. Иткину просьбу принять на себя трудъ вышеуказаннаго представительства, послѣдній отвѣтилъ, что онъ, если собраніе найдетъ это возможнымъ, согласенъ принять таковое лишь постольку, по сколько, въ отношеніи времени (считаясь съ продолжительностью земскаго собранія, и наконецъ, его собственными дѣлами), обстоятельства позволятъ ему участвовать на этомъ съѣздѣ, — что во первыхъ, и, во вторыхъ, никакихъ ассигнованій на расходы по этой поѣздкѣ, если только это будетъ относиться до него — не производить.

Постановили: 1) Принимая къ свѣдѣнію выставленныя П. А. Иткинымъ положенія, считать единогласно избраннымъ представителемъ отъ Олонецкаго губернскаго земства на съѣздѣ русскихъ дѣятелей по воднымъ путямъ губернскаго гласнаго П. А. Иткина.

2) Поручить губернской управѣ объ избраніи П. А. Иткина сообщить комитету съѣзда.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 4 — *о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства моста чрезъ р. Шиму на Бѣлозерскомъ почтовомъ трактѣ.*

Представитель горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскій заявилъ, что пріемомъ моста чрезъ р. Шиму въ настоящее время слѣдуетъ воздержаться впредь до освидѣтельствованія его губернскимъ техникомъ и представителемъ губернской управы, такъ какъ не смотря на постановленіе губернскаго земскаго собранія 1874 года о томъ, что всѣ мосты на почтовыхъ трактахъ длиною болѣе 10-ти саж. находятся въ вѣдѣніи губернскаго земства, мостъ чрезъ рѣку Шиму до настоящаго времени переданъ въ вѣдѣніе губернскаго земства не былъ и можетъ быть, что мостъ этотъ ранѣе не достигалъ установленной нормы для передачи его, а при передѣлкѣ его, или ремонтѣ совершенно случайно были поставлены балки длиннѣе существовавшихъ и мостъ оказался отвѣчающимъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ онъ можетъ быть переданъ въ вѣдѣніе губернскаго земства.

На это предсѣдатель Вытегорской уѣздной земской управы Н. Ф. Клементьевъ возразилъ, что мостъ этотъ до переустройства его былъ

длиною около 17 саж. Когда же онъ былъ перестроенъ и устроены при немъ дамбы, длина его опредѣлилась въ $13^1/_2$ саж.

Что же касается вопроса о томъ, что названный выше мостъ до настоящаго времени не былъ переданъ въ вѣдѣніе губернскаго земства, то это нужно приписать совершенной случайности, такъ какъ указанный мостъ находится у границы Бѣлозерскаго уѣзда Новгородской губерніи, куда рѣдко приходилось заглядывать составу управы. При этомъ прибавилъ, что насколько ему извѣстно, вопросъ о передачѣ этого моста въ вѣдѣніе губернскаго земства лѣтъ 15 тому назадъ возбуждался, но по неизвѣстнымъ ему причинамъ не получилъ надлежащаго разрѣшенія. Въ настоящее время мостъ приведенъ въ полную исправность и если капитальный ремонтъ его опредѣлился въ столь незначительной суммѣ, то лишь благодаря случайно пріобрѣтеннымъ дешевымъ матеріаламъ и рабочимъ рукамъ. Поэтому было бы вполнѣ справедливо, принявъ этотъ мостъ въ вѣдѣніе губернскаго земства, возмѣстить Вытегорскому земству и произведенные имъ на капитальный ремонтъ его расходы въ суммѣ— 320 руб. 85 коп.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и мостъ чрезъ рѣку Шиму въ Вытегорскомъ уѣздѣ принять въ вѣдѣніе губернскаго земства лишь по освидѣтельствованіи его губернскою управою при участіи губернскаго техника. Вопросъ же о возмѣщеніи Вытегорскому земству 320 руб. 85 к. оставить открытымъ впредь до пріема моста, о чемъ поручить губернской управѣ представить будущему губернскому земскому собранію докладъ.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 7—*о ремонтѣ дорожнаго участка на Пудожскомъ трактѣ, приписаннаго къ крестьянамъ Андомоорѣцкаго общества.*

Постановили: передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 9—*о проведеніи дороги между Тененичами и Важинами въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ.*

Постановили: передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 10—*объ ассигнованіи пособія уѣзднымъ земствамъ на содержаніе бывшихъ губернскихъ земскихъ перевозовъ.*

Въ виду нѣкоторой связи этого доклада съ докладомъ за № 127—объ оконченныхъ работахъ по постройкѣ моста чрезъ р. Онегу у г. Каргополя, постановили: передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 14—*о предположенныхъ работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ Олонецкомъ уѣздѣ.*

Предъ разсмотрѣніемъ этого доклада былъ возбужденъ принципіальный вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли доклады губернской управы о работахъ за счетъ уѣздныхъ дорожныхъ капиталовъ передавать въ ревизіонную комиссію, въ виду того, что вопросы эти вполнѣ достаточно освѣщены докладами губернской управы и кромѣ того приложенныя къ докладамъ техническія смѣты разсмотрѣны были предварительно ревизіонными комиссіями уѣздныхъ земствъ, затѣмъ уѣздными земскими собраніями и въ концѣ концовъ провѣрены губернскимъ техникомъ, и губернскому земскому собранію остается лишь высказаться—надлежитъ ли эти работы производить, или нѣтъ. Передача же этихъ докладовъ въ ревизіонную комиссію, не давъ ничего существеннаго, отяготитъ лишь работу ея, на заключеніе которой передано уже много болѣе серьезныхъ и существенныхъ вопросовъ.

Большинствомъ голосовъ постановили: указанные выше доклады въ ревизіонную комиссію не передавать, а также разсмотрѣть въ настоящемъ засѣданіи и переданные уже доклады № 7 и 9.

Засимъ разсматривали докладъ № 7—*о ремонтѣ дорожнаго участка на Пудожскомъ трактѣ, приписаннаго къ крестьянамъ Андоморѣцкаго общества,* постановили: согласиться съ докладомъ управы и въ смѣту дорожнаго капитала Вытегорскаго земства на 1909 годъ внести—1625 руб. 88 коп.

По докладу № 9—*о проведеніи дороги между Тененичами и Важинами въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ,* постановили: согласиться съ до-

кладомъ управы и въ смѣту дорожнаго капитала Лодейнопольскаго земства на 1909 годъ внести 7698 руб.

Затѣмъ прочтенъ былъ докладъ губернской управы за № 14—*о предполагаемыхъ работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ Олонецкомъ уѣздѣ*.

Предсѣдатель губернской земской управы Н. А. Ратьковъ заявилъ, что Олонецкая уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ не вполнѣ правильно указываетъ, что губернское земское собраніе минувшей сессіи 1907 года окончательно разрѣшило вопросъ относительно проведенія дороги Коткозеро-Ведлозеро съ пособіемъ изъ фонда спеціальнаго дорожнаго капитала по устройству подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ. Редакціонная комиссія 1907 года, на разсмотрѣніе которой былъ переданъ докладъ губернской управы о культурныхъ мѣропріятіяхъ въ противовѣсъ панфинской пропагандѣ между прочими мѣропріятіями указало и на важное значеніе развитія удобныхъ путей сообщенія для соединенія карельской окраины съ русскимъ центромъ. Такъ какъ Олонецкое уѣздное земство однимъ изъ путей сообщенія для соединенія Кареліи съ русскимъ центромъ указало на дорогу Коткозеро-Ведлозеро, то редакціонная комиссія, не входя въ детальное разсмотрѣніе этого вопроса—будетъ ли эта дорога отвѣчать намѣченной цѣли, или нѣтъ, нашла необходимымъ придти на помощь Олонецкому уѣздному земству въ половинномъ размѣрѣ стоимости (50%) проведенія этой дороги. Но со стороны губернскаго земскаго собранія, обсудившаго и принявшаго опредѣленныя рѣшенія относительно учрежденія на границѣ новыхъ 2-хъ должностей врача и относительно пособія въ 1000 руб карельскому братству, о путяхъ сообщенія дебатовъ никакихъ не было, въ силу чего, въ постановленіи собранія относительно дорогъ ничего опредѣленнаго и не сказано; не опредѣленное же рѣшеніе «согласиться съ редакціонной комиссіей» по его мнѣнію, неполно и не можетъ служить твердымъ основаніемъ къ возбужденному Олонецкимъ земствомъ ходатайству. По его мнѣнію названная выше дорога будетъ служить соединеніемъ Кареліи съ русскимъ центромъ, лишь при существованіи желѣзной Петрозаводско-Петербургской дороги, при настоящихъ же условіяхъ соединитъ лишь двѣ карельскія мѣстности—одну прилегающую къ Финляндіи, а другую, находящуюся внутри и до настоящаго времени, благодаря отсутствію прямого пути, совершенно свободную отъ тяготѣнія къ Финляндіи. Затѣмъ пособія на проведеніе этой дороги ни въ

какомъ случаѣ не можетъ быть выдано изъ фонда на устройство подъѣздныхъ путей, имѣющаго свое спеціальное назначеніе, поэтому если будетъ признано, что дорога эта дѣйствительно будетъ служить однимъ изъ мѣропріятій борьбы съ панфинской пропагандой, собранію необходимо изыскать другой источникъ удовлетворенія этого расхода.

Гласный отъ Олонецкаго уѣзда М. Г. Аристаровъ возразилъ предсѣдателю губернской земской управы, что вопросъ о проведеніи Ведлозерско-Коткозерской дороги уже разрѣшенъ губернскимъ земскимъ собраніемъ минувшей сессіи, но не сдѣлано было соотвѣтствующаго ассигнованія лишь только потому, что Олонецкимъ уѣзднымъ земствомъ не было составлено технической смѣты. Дорога эта проходитъ по самой глухой карельской мѣстности, гдѣ нѣтъ никакихъ болѣе или менѣе устроенныхъ путей сообщенія и является выходомъ на Петрозаводско-Петербургскій почтовый трактъ, т. е. соединитъ карелу съ Петрозаводскомъ и Олонцемъ. Поэтому онъ убѣдительно проситъ собраніе объ удовлетвореніи ходатайства Олонецкаго уѣзднаго земства, такъ какъ дорога эта, являясь однимъ изъ мѣропріятій борьбы съ панфинской пропагандой, вмѣстѣ съ тѣмъ и подниметъ благосостояніе мѣстнаго населенія.

Гласный отъ того же уѣзда И. В. Романовъ, поддерживая мнѣніе М. Г. Аристарова, заявилъ, что ему, какъ члену постоянной дорожной комиссіи уѣзднаго земства, хорошо извѣстно, что дорога эта пройдетъ по самой глухой и населенной карельской мѣстности, не имѣющей никакихъ путей сообщенія, кромѣ примитивныхъ проселочныхъ дорогъ.

Гласный П. А. Иткинъ заявилъ, что если данная дорога является одною изъ мѣръ борьбы съ панфинской пропагандой, то, само собою разумѣется, необходимо придти на помощь Олонецкому уѣздному земству въ просимой имъ суммѣ 6200 рублей, но таковая помощь не можетъ быть выдана изъ спеціальнаго фонда подъѣздныхъ путей, а можетъ быть покрыта ассигнованіями по губернской смѣтѣ въ продолженіе двухъ—трехъ лѣтъ, дабы не обременять платежныя силы населенія, тѣмъ болѣе, что названная дорога въ одинъ годъ устроена быть не можетъ.

І. Ф. Кучевскій замѣтилъ, что вѣроятно редакціонная комиссія имѣла въ виду оказать пособіе на проведеніе дороги изъ дорожнаго капитала, а не обложеніе на этотъ предметъ земскихъ плательщиковъ.

Д. С. Богдановъ заявилъ, что онъ, какъ предсѣдатель редакціон-

ной комиссіи, можетъ сказать, что она не входила въ детальное обсужденіе вопроса о томъ, будетъ ли данная дорога служить одной изъ мѣръ въ противовѣсъ панфинской пропагандѣ. Поэтому онъ полагаетъ вопросъ этотъ передать на заключеніе редакціонной комиссіи текущей сессіи.

Къ мнѣнію Д. С. Богданова присоединился П. А. Иткинъ и добавилъ, что было бы желательно, чтобы вопросъ былъ разсмотрѣнъ редакціонной комиссіей совмѣстно съ представителями Олонецкаго уѣзднаго земства.

Постановили: докладъ управы о предполагаемыхъ работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ Олонецкомъ уѣздѣ передать на заключеніе редакціонной комиссіи совмѣстно съ представителями Олонецкаго уѣзднаго земства.

XI.

Слушали: докладъ управы за № 15—*объ изслѣдованіи проселочныхъ дорогъ и о планѣ дорожныхъ работъ въ Вытегорскомъ уѣздѣ*.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту дорожнаго капитала Вытегорскаго земства на устройство Югозерской дороги на 1909 годъ—24097 руб. 88 коп.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 17—*объ ассигнованіи кредита на мелочные расходы по содержанію въ исправности дорожныхъ сооруженій губернскаго земства въ 1909 году*.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ—1000 руб.

XIII.

Слушали: докладъ управы за № 18—*объ оконченныхъ работахъ по устройству дамбы при мостѣ чрезъ р. Пацкій въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ*.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы, отчетъ въ суммѣ 225 руб. утвердить, а 4 руб. 60 коп. причислить къ дорожному капиталу Лодейнопольскаго уѣзднаго земства.

XIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 19—*по ходатай-*

ству крестьянъ Шуйской волости объ оказаніи пособія на постройку моста чрезъ р. Укшицу.

I. Ф. Кучевскій заявилъ, что мостъ чрезъ рѣку Укшицу будетъ обслуживать лишь одну деревню Плаксу. Въ докладѣ управы сказано, что лѣсъ рѣкою Укшицей не сплавляется, между тѣмъ ему хорошо извѣстно, что лѣсъ изъ озера Кончезера чрезъ озеро Укшезеро, по рѣкѣ Укшицѣ сплавляется въ рѣку Шую, поэтому конструкція предположеннаго по смѣтѣ къ постройкѣ моста, не отвѣчаетъ своему назначенію и таковая должна быть соотвѣтственно измѣнена.

Предсѣдатель Вытегорской уѣздной земской управы Н. Ф. Клементьевъ предложилъ разрѣшить отпускъ пособія при условіи, чтобы мостъ былъ построенъ такого типа, который не препятствовалъ бы свободному сплаву лѣса.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить Петрозаводскому уѣздному земству выдать крестьянамъ Шуйскаго и Сысоевскаго обществъ изъ своего дорожнаго капитала пособіе въ размѣрѣ 200 рублей, при условіи, чтобы мостъ чрезъ названную выше рѣку былъ выстроенъ такой конструкціи, при которой сплавъ лѣса не былъ бы затруднителенъ.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 20—*о содержаніи техническо-административнаго надзора при Петрозаводской уѣздной земской управѣ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту дорожнаго капитала Петрозаводскаго уѣзднаго земства на 1909 годъ—1500 рублей.

Объявленъ перерывъ на полчаса.

XVI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 21—*о выдачѣ крестьянамъ Вохтозерскаго общества пособія на ремонтъ моста чрезъ рѣку Судакъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту дорожнаго капитала Петрозаводскаго уѣзднаго земства на 1909 годъ—70 рублей.

XVII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 22—*по ходатайству крестьянъ Вырозерскаго общества Толвуйской волости о постройкѣ моста на дорогѣ изъ Толвуи въ Кузаранду.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту дорожнаго капитала Петрозаводскаго уѣзднаго земства на 1909 годъ—200 рублей.

XVIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 23—*о назначеніи на 1909 годъ пособій изъ губернскаго земскаго сбора лицамъ, служившимъ въ губернскомъ земствѣ и ихъ семьямъ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ на выдачу пособій лицамъ, служившимъ въ губернскомъ земствѣ и ихъ семьямъ—7973 руб.

XIX.

Слушали: Представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Д. С. Богдановъ заявилъ, что согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 9 января на заключеніе редакціонной комиссіи переданъ докладъ губернской управы за № 182 *объ открытіи въ Олонецкомъ уѣздѣ сельско-хозяйственной школы,* между тѣмъ имѣющій съ нимъ тѣсную связь докладъ управы за № 188—съ представленіемъ отчета губернскаго агронома переданъ въ ревизіонную комиссію. Въ виду этого онъ полагалъ бы, что и послѣдній долженъ бы быть переданнымъ предварительно на заключеніе редакціонной комиссіи, которая, если въ томъ встрѣчается надобность и можетъ передать его на заключеніе и ревизіонной комиссіи.

Гласный Н. Ф. Клементьевъ замѣтилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ передачи этого доклада въ редакціонную комиссію, но проситъ лишь собраніе, чтобы по вопросамъ касающимся денежныхъ ассигнованій въ уѣзды, были приглашены и члены ревизіонной комиссіи.

Постановили: докладъ за № 188—передать на заключеніе редакціонной комиссіи съ приглашеніемъ на обсужденіе его и членовъ равизіонной комиссіи.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 24—*по хода-*

тайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи срока ярмарки въ с. Оштѣ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство крестьянъ Оштинскаго сельскаго общества удовлетворить.

XXI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 27—*по ходатайству Вытегорской городской думы о сокращеніи существующей въ городѣ Вытегрѣ «Покровской» 15-ти дневной ярмарки въ 14-ти дневную.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство Вытегорской городской думы удовлетворить.

XXII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 25—*по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ уменьшеніи съ владѣльца Шалакушскаго лѣсопильнаго завода губернскихъ земскихъ сборовъ въ виду неправильно исчисленной оцѣнки завода и о зачетѣ излишне взысканныхъ за 1906 и 1907 г.г. 223 руб. 23 коп. губернскихъ земскихъ сборовъ въ счетъ платежей.*

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ постановили: согласиться съ докладомъ управы и произвести переоцѣнку Шалакушскаго лѣсопильнаго завода, поручивъ губернской управѣ, кромѣ представителей губернскаго земства, для принятія участія въ оцѣнкѣ завода пригласить одного изъ представителей Вытегорскаго уѣзднаго земства, какъ наиболѣе знакомыхъ съ оцѣнкой лѣсопильныхъ заводовъ по практикѣ Вытегорскаго уѣзда, гдѣ расположены нѣсколько лѣсопильныхъ заводовъ подвергавшихся неоднократнымъ переоцѣнкамъ.

XXIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 26—*объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 30 ноября 1902 года о привлеченіи къ обложенію земскими сборами земель, принадлежащихъ Паданскому женскому монастырю.*

Постановили: принимая во вниманіе, что настоящій докладъ имѣетъ связь съ протестомъ г. начальника губерніи, таковой передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

XXIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 28—*по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства объ уменьшеніи земскихъ сборовъ въ 1909 году съ Видлицкаго чугунно-плавильнаго завода.*

Представитель горнаго вѣдомства указалъ, что сенатомъ разъяснено, что заводы, хотя и не дѣйствующіе, но работоспособные не освобождаются отъ земскаго обложенія съ доходности, которую могутъ принести, если бы они дѣйствовали. При этомъ Сенатъ не предусматривалъ почему заводъ не дѣйствуетъ —за неимѣніемъ ли потребнаго для него матеріала, или по какимъ либо другимъ причинамъ, а категорически указываетъ, что съ такихъ имуществъ земскій налогъ долженъ взиматься и земство подобнаго рода недвижимыя имущества невправѣ освобождать отъ платежа земскаго сбора. Поэтому онъ съ докладомъ управы о пониженіи оцѣнки Видлицкаго завода согласиться не можетъ.

Нѣкоторыми гласными предложено было согласиться съ докладомъ управы условно, а именно, чтобы заводовладѣлецъ, проработавши до 1 іюля 1909 года, къ указанному сроку привелъ его въ положеніе, при которомъ онъ не могъ бы производить дальнѣйшую работу въ противномъ случаѣ привлечь его къ обложенію въ нормальномъ размѣрѣ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и обложить заводъ земскимъ налогомъ на 1909 годъ съ половины оцѣночной его суммы, при условіи, что если бы заводъ сохранилъ полную работоспособность и послѣ перваго іюля, то владѣльцемъ его должны быть уплачены земскіе сборы полностью за цѣлый годъ.

XXV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 29—*по ходатайству Лодейнопольскаго земства о разсылкѣ книжекъ докладовъ губернской управы и журналовъ губернскаго собранія уѣзднымъ земскимъ гласнымъ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и поручить губернской управѣ разсылку книжекъ докладовъ и журналовъ губернскаго земскаго собранія производить тѣмъ уѣзднымъ гласнымъ, отъ которыхъ будутъ получены требованія до 1 января даннаго года, о чемъ и сообщить всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ для объявленія по принадлежности.

XXVI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 31—*по ходатайству Петрозаводской городской управы о сложеніи пени съ недоимки, состоящей на городѣ.*

Гласный П. М. Акимовъ заявилъ собранію, что городъ находится въ такомъ стѣсненномъ матеріальномъ положеніи, что и сложеніе пени въ суммѣ 724 руб. 11 коп. будетъ для него большою помощью со стороны губернскаго земства.

Нѣкоторыми гласными указывалось, что если сложить пеню съ г. Петрозаводска, то тоже самое придется сдѣлать и по другимъ городамъ Олонецкой губерніи, которые находятся не въ лучшихъ, въ финансовомъ отношеніи, условіяхъ, а болѣе даже худшихъ.

Постановили: пеню съ недоимки, состоящей на городѣ Петрозаводскѣ въ суммѣ 724 руб. 11 коп. не складывать.

XXVII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 35—*о назначеніи кредита на выдачу пособій за убитыхъ сапныхъ лошадей.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ—1000 руб.

Объявленъ перерывъ до 11 часовъ утра 12 января.

Засѣданіе III-е, *12-го января 1909 года.*

Присутствовало 28 гласныхъ.

Секретарь собранія—П. А. Иткинъ.

I.

Слушали: докладъ управы за № 178—*объ исполняющемся 35-ти лѣтіи государственной службы Олонецкаго Губернатора т. с. Н. В. Протасьева.*

По обсужденіи доклада единогласно постановили: 1) Привѣтствовать Его Превосходительство адресомъ отъ имени губернскаго земства и составленіе таковаго поручить редакціонной комиссіи. Депутацію для поднесенія адреса избрать по утвержденіи послѣдняго. 2) Украсить портретомъ Его Превосходительства залъ собраній губернскаго земства и на изготовленіе портрета внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ

300 рублей. 3) Учредить стипендіи имени Николая Васильевича Протасьева въ учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ г. Петрозаводска: а) въ гимназіяхъ — мужской и женской по одной въ каждой изъ нихъ, б) въ духовной семинаріи одну, в) въ учительской семинаріи одну, г) въ фельдшерской школѣ одну, д) въ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ одну и е) въ пріютѣ для мальчиковъ одну. Вносить на этотъ предметъ постояннымъ расходомъ въ расходныя смѣты губернскаго земства, начиная съ 1909 года, согласно цифръ, приведенныхъ въ заключеніи доклада управы, 635 руб. Выборъ кандидатовъ на замѣщеніе этихъ стипендій въ вышеуказанныхъ учрежденіяхъ предоставить пожизненно Николаю Васильевичу Протасьеву.

II.

Слушали: докладъ управы за № 37 — *о закрытіи кредита по смѣтѣ дорожнаго капитала Петрозаводскаго уѣзднаго земства 1906 и 1907 г.г. на устройство новыхъ дорогъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы — кредиты по смѣтамъ дорожнаго капитала Петрозаводскаго земства 1906—7 г.г. въ суммѣ 8000 руб. закрыть, причисливъ ихъ къ уѣздному дорожному капиталу и вновь за тотъ же предметъ внести въ смѣту того же капитала на 1909 годъ 8000 руб.

III.

Слушали: докладъ управы за № 38 — *о ремонтѣ дорожнаго участка «Ранькова гора», на Пудожскомъ почтовомъ трактѣ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить Вытегорскому земству израсходовать изъ его дорожнаго капитала 571 р. 20 коп., внеся въ смѣту дорожнаго капитала Вытегорскаго земства на 1909 г. къ имѣющемуся по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ остатку по улучшенію названнаго участка дороги 320 р. 68 к. дополнительно — 250 р. 52 коп.

IV.

Слушали: докладъ управы за № 39 — *объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала Пудожскаго земства на усиленіе средствъ канцеляріи уѣздной управы — 500 руб.*

По возбужденному Д. С. Богдановымъ вопросу о томъ, что можно ли не нарушая закона, производить расходъ не на дорожныя сооруже-

нія, а канцелярію управы. Н. А. Ратьковъ объясняетъ, что такой расходъ вполнѣ законенъ, такъ какъ онъ пойдетъ на наемъ лица, которое будетъ служить цѣлямъ, обслуживаемымъ этимъ капиталомъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту дорожнаго капитала Пудожскаго земства на 1909 г. 500 р.

V.

Слушали: докладъ управы за № 45—*о выдачѣ крестьянамъ Ладвинскаго общества пособія на постройку моста чрезъ р. Ивину въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить Петрозаводскому земству выдать изъ его дорожнаго капитала 300 руб., внеся эту сумму въ смѣту дорожнаго капитала Петрозаводскаго земства и при томъ условіи, чтобы пособіе это было выдано по окончаніи крестьянами постройки означеннаго моста, согласно составленной на этотъ предметъ смѣтѣ и освидѣтельствованія произведенныхъ работъ Петрозаводской уѣздной управой и кромѣ сего по совершеніи приговора крестьянъ объ обязательствѣ ихъ по окончаніи работъ поддерживать его въ будущемъ въ исправномъ проѣздоспособномъ состояніи своими собственными средствами.

VI.

Слушали: докладъ управы за № 51—*по ходатайству крестьянъ сел. Сондалъ, Богоявленской вол., о пособіи на постройку моста чрезъ Сегозерскій проливъ.*

Н. А. Ратьковъ сообщаетъ, что послѣдующая переписка губернской управы съ уѣздной выяснила, что крестьяне всего указаннаго въ докладѣ Повѣнецкой уѣздной управы выполнить не могутъ. Тогда и на это *А. П. Николаевскій* проситъ измѣнить заключеніе управы и разрѣшить построить ряжевой мостъ безъ каменныхъ дамбъ по плану уѣзднаго техника и съ пособіемъ крестьянамъ изъ дорожнаго капитала въ 500 руб.

Постановили: разрѣшить построить ряжевой мостъ безъ каменныхъ дамбъ съ пособіемъ изъ дорожнаго капитала Повѣнецкаго земства въ 500 руб., каковые и внести въ расходную смѣту названнаго земства по означенному капиталу.

VII.

Слушали: докладъ управы за № 56 *о постройкѣ дороги отъ*

Чебинъ чрезъ д. Медвѣжью губу до дер. Покровской, Мяндусельгской волости Повѣнецкаго уѣзда.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ расходную смѣту дорожнаго капитала Повѣнецкаго земства 1789 руб. 77 коп.

VIII.

Слушали: докладъ управы за № 57—*объ обходѣ горы на земскомъ трактѣ „Койкары-Линдозеро“.*

Постановили: согласиться съ докладомъ и внести въ расходную смѣту дорожнаго капитала Повѣнецкаго земства 267 руб. 94 коп.

IX.

Слушали: докладъ управы за № 62—*о проведеніи новой дороги отъ дер. Гакуксы до дер. Сорочьяго поля въ Пудожскомъ уѣздѣ.*

Д. С. Богдановъ указываетъ на то, что назначеніе дорожнаго капитала есть удовлетвореніе болѣе насущныхъ потребностей по устройству большихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, а эта дорога имѣетъ только узко мѣстное значеніе.

С. Ф. Кименталь возражаетъ, что уѣздное земство, которое въ разрѣшеніи такого вопроса безусловно компетентно, конечно обсуждало значеніе этой дороги и нашло, что она имѣетъ серьезное значеніе и поэтому очень необходима и на основаніи только этого и вошло съ ходатайствомъ въ губернское земство.

Д. С. Богдановъ съ причисленіемъ этой дороги къ разряду имѣющихъ большое значеніе не соглашается.

С. Ф. Кименталя поддерживаетъ *А. П. Николаевскій*, заявляя, что дорога ему хорошо извѣстна и для того, чтобы проѣхать по ней теперь, то необходимо прежде составить духовное завѣщаніе, словомъ, въ данное время совершенно нѣтъ никакого проѣзда по дорогѣ, а кромѣ провоза по ней груза, приходится ѣздить и священнику, и медицинскому персоналу, и земскимъ служащимъ, и самому населенію.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ управы и внести въ расходную смѣту дорожнаго капитала Пудожскаго земства на 1909 годъ 6678 руб.

X.

Слушали: докладъ управы за № 64—*по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства о пересмотрѣ постановленія губернскаго земскаго собранія по вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ бывшихъ губернскихъ перевозовъ.*

А. Н. Неѣловъ заявляетъ, что онъ не согласенъ по этому вопросу со взглядомъ губернской управы, ибо если признается общегубернское значеніе перевозовъ, то губернское земство и должно принять содержаніе ихъ на свой счетъ. Хотя сейчасъ содержаніе перевоза и стоитъ дешевле того, что получается отъ губернскаго земства, но это не значитъ, что послѣ 6 лѣтъ онъ будетъ стоить столько же. При развитіи какой либо отрасли промышленности, или при измѣненіи экономическаго положенія населенія содержаніе перевоза можетъ много повыситься и уѣздному земству придется нести этотъ расходъ изъ своихъ средствъ

Н. А. Ратьковъ возражаетъ, что губернская управа не въ состояніи слѣдить за правильной дѣятельностью перевозовъ, это и побудило губернское земство передать ихъ въ вѣдѣніе подлежащихъ уѣздныхъ земствъ на существующихъ въ данное время условіяхъ, которыя собраніемъ признавались правильными и никакихъ новыхъ основаній къ измѣненію этого взгляда въ наличности не имѣется.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство Лодейнопольскаго земства отклонить

XI.

Слушали: докладъ управы за № 65—*объ устройствѣ дороги отъ дер. Курлаевской до дер. Гороховой въ Пудожскомъ уѣздѣ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести на 1909 годъ въ расходную смѣту дорожнаго капитала Пудожскаго земства 3753 руб.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 66—*о проложеніи новыхъ дорогъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ.*

А. П. Николаевскій въ разъясненіе сомнѣній губернской управы по заключительной ея части доклада сообщилъ, что въ Повѣнецкомъ земствѣ установлены правила, согласно которыхъ крестьяне принимаютъ на свой счетъ половину расходовъ стоимости проведенія дорогъ и даль-

нѣйшее ихъ содержаніе и въ этомъ только случаѣ земство приходитъ на помощь пособіемъ въ половинномъ размѣрѣ.

Постановили: удовлетворить ходатайство Повѣнецкаго земства и внести на 1909 годъ въ смѣту дорожнаго капитала Повѣнецкаго земства 2077 руб. 90 коп.

XIII.

Слушали: докладъ управы за № 67—*объ устройствѣ лавы въ дер. Салмозерѣ и двухъ мостовъ въ дер. Еремѣевской въ Пудожскомъ уѣздѣ.*

И. П. Богдановъ поддерживаетъ ходатайство Пудожскаго земства и указываетъ, что на прошломъ собраніи, по аналогичнымъ ходатайствамъ, были отпущены такія же небольшія суммы. Далѣе добавляетъ, что матеріальное положеніе Пудожскаго земства очень стѣснено; и на послѣднемъ экстренномъ собраніи смѣта Пудожскаго земства очень сокращена.

Д. С. Богдановъ возражаетъ, что дѣло не въ суммѣ, а въ принципѣ и кромѣ того другихъ ассигнованій, аналогичныхъ данному, нѣтъ. Принципіальныя отступленія могутъ неправильно израсходовать дорожный капиталъ по мелочамъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство Пудожскаго земства отклонить.

XIV.

Слушали: докладъ управы за № 69—*объ обезпеченіи пріема въ С.-Петербургскую земледѣльческую и ремесленную колонію малолѣтнихъ преступниковъ.*

Постановили: поручить губернской управѣ, согласно ея заключенія, войти въ сношеніе съ С.-Петербургскимъ обществомъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ о размѣрахъ пособія на содержаніе каждаго изъ помѣщаемыхъ малолѣтнихъ и о результатѣ такого сношенія доложить будущему губернскому собранію, а до этого времени вопросъ этотъ считать открытымъ.

XV.

Слушали: докладъ управы за № 73 *о разрѣшеніи расхо-*

довать на нужды Петрозаводской учительской семинаріи 81 руб. 80 коп., оставшихся отъ пособія губернскаго земства на 1908 годъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XVI.

Слушали: докладъ управы за № 77—*объ избраніи члена общаго по государственному промысловому налогу присутствія казенной палаты на четырехлѣтіе съ 1909 года.*

Постановили: Поручить губернской управѣ провѣрить списокъ плательщиковъ дополнительнаго налога на данное время, который и представить къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій настоящей сессіи собранія и по разсмотрѣніи этого списка произвести выборы.

XVII.

Слушали: докладъ управы за № 87—*объ указѣ Правительствующаго Сената, послѣдовавшемъ по жалобѣ губернской управы на опредѣленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 4 апрѣля 1905 года объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія январьской сессіи 1905 года по вопросу о назначеніи пенсій изъ губернскаго земскаго сбора лицамъ, служившимъ въ земствѣ и ихъ семьямъ.*

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

XVIII.

Слушали: докладъ управы за № 91—*по ходатайству учителя Шальскаго образцоваго училища Пудожскаго уѣзда М. Стратонникова.*

Постановили: долгъ со Стратонникова въ суммѣ 13 руб. сложить.

XIX.

Слушали: докладъ управы за № 92—*объ установленіи таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій на трехлѣтіе съ 1909 года.*

Постановили: существующую таксу 1907—1909 г. утвердить и на новое трехлѣтіе 1909—1911 г.г.

XX.

Слушали: докладъ управы за № 97—*по ходатайству Кар-*

гопольскаго мѣстнаго комитета общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II объ оказаніи пособія 529 руб. на содержаніе учебно-столярной мастерской комитета общества.

П. А. Иткинъ открываетъ обсужденіе вопроса запросомъ: какія имѣются въ другихъ уѣздахъ подобныя ремесленныя заведенія и въ подобной суммѣ субсидируемыя губернскимъ земствомъ, добавляя, что освѣщеніе вопроса съ этой стороны скорѣе приблизитъ къ правильному и справедливому разрѣшенію его.

Н. Ф. Клементьевъ указываетъ собранію, что въ Вытегорскомъ уѣздѣ имѣются такія мастерскія, но онѣ обходятся безъ пособій губернскаго земства.

Д. С. Богдановъ замѣчаетъ что мастерская эта, если она жизнеспособна, то должна бы уже встать на собственныя ноги.

М. В. Дьяконовъ дополняетъ, что въ прошломъ году Каргопольскій гласный заявилъ, что ходатайство о пособіи на 1908 г. возбуждается въ послѣдній разъ и губернское собраніе при этомъ условіи только и отпустило тогда пособіе.

П. А. Иткинъ тогда указываетъ, что въ распоряженіи собранія теперь достаточно данныхъ, къ которымъ если добавить еще и то, что подобное пособіе выдается только одному Каргопольскому уѣзду, то соотвѣтственное рѣшеніе собранія должно быть за отклоненіе ходатайства, тѣмъ болѣе, что и детальныхъ свѣдѣній о состояніи и положеніи этого заведенія нѣтъ въ данный моментъ въ нашемъ распоряженіи.

А. Ф. Ушаровъ возражаетъ, указывая, что всякая школа должна прежде всего стремиться дать знанія, а не окупать свои расходы. Цѣль мастерской—чисто учебная. Ея забота научить населеніе извѣстному мастерству, улучшить то или другое производство (промыселъ). Слѣдовательно, смотрѣть на нее, какъ на мастерскую, которая можетъ окупить себя, нельзя. Содержаніе ея дорого потому, что при ней имѣется общежитіе, въ которомъ живутъ юноши, обучающіеся въ мастерской ремеслу. Если же въ прошломъ году было заявленіе гласнаго, что эта просьба возбуждается въ послѣдній разъ, то онъ на это не былъ уполномоченъ.

П. А. Иткинъ на это замѣчаетъ, что собранію нельзя не считаться съ своими предыдущими постановленіями тѣмъ болѣе, если для измѣненія его не представляется новыхъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи

собранія, соображеній, а прошлогоднее собраніе такъ или иначе, по рѣшило, что выдаетъ пособіе въ послѣдній разъ; затѣмъ нельзя упускать изъ вида и то, что субсидируется одинъ уѣздъ въ подобной суммѣ

На это *А. Ф. Ушаровъ* возражаетъ, что вопросъ о равномѣрности или вообще способѣ субсидированія и другихъ уѣздовъ на ремесленныя мастерскія долженъ разработаться губернской управой.

Д. С. Богдановъ обращаетъ вниманіе на то, что другія уѣздныя земства, имѣющія подобныя мастерскія, не обращаются за пособіемъ къ губернскому земству, а обходятся своими средствами.

И. Г. Лазукъ доводитъ до свѣдѣнія собранія, что въ Петрозаводскомъ уѣздѣ также имѣются нѣсколько подобныхъ школъ, напримѣръ ткацкая, но уѣздное земство ни разу не обращалось за пособіемъ къ губернскому земству.

А. К. Боровскій, указывая на то, что мастерская эта принадлежитъ «Обществу улучшенія народнаго труда», общество же это находится въ Петербургѣ, то почему уѣздное земство не обратилось туда за пособіемъ?

В. В. Савельевъ на это сообщаетъ, что общество возникло болѣе чѣмъ четверть вѣка тому назадъ, свѣдѣній объ немъ никакихъ не имѣется, а посему слѣдовало бы вопросъ по этому ходатайству Каргопольскаго земства оставить пока открытымъ, а губернской управѣ поручить собрать подробныя свѣдѣнія объ этомъ обществѣ.

С. Н. Хвостовъ говоритъ, что въ прошломъ году въ этомъ обществѣ частнымъ образомъ были наведены справки и частнымъ же образомъ обращались къ нему за пособіемъ, но полученъ былъ отказъ за неимѣніемъ средствъ. Каргопольская же мастерская сейчасъ функціонируетъ хорошо и если ей не будетъ отпущено пособіе, то она должна закрыться.

Постановили: вопросъ этотъ передать на заключеніе редакціонной комиссіи.

XXI.

Слушали: докладъ управы за № 111—*о назначеніи кредита изъ уѣздныхъ дорожныхъ капиталовъ на содержаніе техническо-административнаго надзора въ 1909 г. въ Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ, Каргопольскомъ и Пудожскомъ уѣздахъ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и разрѣшить

уѣзднымъ земствамъ израсходовать изъ дорожныхъ капиталовъ на содержаніе техническо-административнаго надзора Лодейнопольскому—1500 руб., Вытегорскому—1900 руб., Каргопольскому—1550 руб. и Пудожскому—1200 руб., внеся эти суммы въ расходныя смѣты уѣздныхъ дорожныхъ капиталовъ названныхъ земствъ.

XXII.

Слушали: докладъ управы за № 124—*о пособіи изъ губернскаго земскаго сбора на устройство сельскихъ пріютовъ-ясли лѣтомъ 1909 года.*

Н. П. Богдановъ обращаетъ вниманіе на то, что цѣль пріютовъ показательная, а пріютъ, напримѣръ, въ Шелтозерѣ, какъ показательный, нарушаетъ свое значеніе. Онъ обращается уже въ постоянный, если существуетъ въ одной деревнѣ 6—7 лѣтъ. И такъ какъ заинтересовать населеніе, въ смыслѣ непосредственнаго открытія ими подобныхъ, они не могутъ, то они не выдерживаютъ критики.

П. А. Иткинъ, подробно возражая, указываетъ на высокое значеніе пріютовъ, какъ мѣстъ, охраняющихъ здоровье крестьянскихъ дѣтей и по сему къ существованію и развитію ихъ нужно относиться сочувственно и всемѣрно поощрять открытіе ихъ. Грустно, конечно, что сами крестьяне не идутъ на встрѣчу этому дѣлу, но мы въ такомъ серьезномъ вопросѣ, какъ охраненіе жизни крестьянскихъ дѣтей, должны быть выше своихъ матеріальныхъ соображеній и нравственно обязаны поддерживать эти крестьянскіе пріюты-ясли до того времени, пока крестьяне не разовьются до правильнаго пониманія своихъ собственныхъ интересовъ и не сознаютъ необходимости открытія и развитія ихъ и на собственныя средства.

Тогда *Н. П. Богдановъ* обращается къ тому, что показательность цѣли, поставленной земствомъ открытіемъ пріютовъ на земскій счетъ, уже отпала и изъ доклада видно, что они уже постоянные, значитъ мы должны измѣнить постановленіе земскаго собранія и считать ихъ не показательными, а постоянными.

Д. С. Богдановъ вполнѣ присоединяется къ П. А. Иткину и говоритъ, что хотя въ ясляхъ заинтересовано не все населеніе, а только нѣкоторая часть его, но что же дѣлать, если крестьяне не настолько еще развиты, чтобы поступиться своими интересами. Самое то важное это то, что яслями мы уменьшаемъ ту огромную смертность дѣтей, какая существуетъ въ нашей деревнѣ.

П. А. Иткинъ, возражая гласному Пудожскаго уѣзда Н. П. Бог-

данову, говорить, что онъ, Иткинъ, не согласенъ съ нимъ и въ этой части, т. е. чтобы уничтожить самое названіе показательный. Они были и будутъ показательными, пока не явятся собственные крестьянскіе пріюты-ясли, ибо срочность показательности понятіе растяжимое: одинъ считаетъ таковую годомъ, а другой—годами. И пусть они служатъ показательными до тѣхъ поръ, пока крестьяне болѣе разовьются и начнутъ открывать свои собственные.

о. Н. К. Чуковъ поясняетъ Пудожскому гласному, что въ докладѣ и не указано, что это пріютъ постоянный. Слѣдовательно, нѣтъ отклоненія отъ постановленія губернскаго земскаго собранія. И онъ думаетъ, что уѣздная управа прекрасно знаетъ, гдѣ необходимо открыть и сколько времени держать этотъ пріютъ.

Н. Е. Демидовъ сообщаетъ, что ясли приносятъ громадную пользу въ тяжелую лѣтнюю пору крестьянской жизни и очень желательно ихъ сохранить.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту на 1909 годъ 225 руб.

XXIII.

Слушали: докладъ управы за № 136—*по ходатайству Стерлитамакской городской думы объ оказаніи денежнаго пособія въ пользу погорѣльцевъ гор. Стерлитамака.*

П. А. Иткинъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что ходатайство это, по его мнѣнію, должно быть отклонено, такъ какъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ помощь губернскаго земства можетъ распространяться только на населеніе своей губерніи.

Постановили: ходатайство отклонить.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

XXIV.

Слушали: докладъ управы за № 142—*по вопросу о заготовленіи губернскою управою бланковъ окладныхъ книгъ и листовъ для веденія уѣздными управами счета о губернскомъ земскомъ сборѣ.*

Постановили: Соображенія управы признать правильными и никакихъ бланокъ, указанныхъ въ докладѣ, за счетъ губернскаго земства для разсылки уѣзднымъ земствамъ не производить.

XXV.

Слушали: докладъ управы за № 148—*объ отклоненіи ходатайства губернскаго земства о новомъ назначеніи капитала имени Императора Александра II.*

Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя и продолжительныя пренія со стороны Н. А. Ратькова, В. В. Савельева, Д. С. Богданова, П. А. Иткина, въ которыхъ затѣмъ приняли участіе о. Н. К. Чуковъ, І. Ф. Кучевскій, М. В. Дьяконовъ и И. Г. Лазукъ.

И послѣ всесторонняго обсужденія положенія дѣла по данному вопросу, постановили: Поручить губернской управѣ вновь войти съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ объ удовлетвореніи просьбы губернскаго земства, на основаніи постановленія собранія сессіи 1906 г., при этомъ рекомендуется управѣ представить Правительству не докладъ или постановленіе собранія, а ходатайство подробно мотивированное съ указаніемъ всѣхъ сторонъ и частностей положенія дѣла по данному предмету.

XXVI.

Членъ управы В. П. Кенорѣцкій вноситъ предложеніе, собранію назначить день и часъ освященія зданія, выстроеннаго для глазного отдѣленія губернской больницы.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ назначить 14-е января (среда) 2 часа дня.

Постановили: освященіе назначить 14 января въ 2 часа дня.

XXVII.

Слушали: докладъ управы за № 151—*о перечисленіи въ губернскій сборъ части фонда на содержаніе мальчиковъ пріюта «Ясли».*

Постановили: Согласиться съ докладомъ управы.

XXVIII.

Слушали: докладъ управы за № 78—*по вопросу о призрѣніи въ крестьянскихъ семьяхъ мальчиковъ пріюта «Ясли» по достиженіи ими 4-хъ лѣтняго возраста и заключеніе редакціонной комиссіи по настоящему докладу* слѣдующаго содержанія: 1) Выдачу содержанія и взносы вкладовъ какъ для трехъ мальчиковъ, помѣщен-

ныхъ въ семьи во второй половинѣ 1907 года, такъ и для мальчиковъ, какіе будутъ перемѣщаться изъ пріюта «Ясли» въ дальнѣйшее время необходимо продолжать. 2) Выдача пособій и вкладовъ должна распространяться на всѣхъ безъ исключенія мальчиковъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда живущая въ городѣ мать ребенка пожелала бы сама взять его на воспитаніе, если при этомъ попечительство дѣтскихъ пріютовъ нашло бы возможнымъ—по нравственнымъ качествамъ матери— вручить ей мальчика. 3) Взносъ вкладовъ на мальчика желательно начинать съ 4-хъ лѣтняго возраста, а выдачу пособій на содержаніе— со времени помѣщенія его въ семью. 4) Выдачу пособій всѣмъ прежде помѣщенныхъ въ семьи мальчикамъ необходимо производить на прежнихъ основаніяхъ; вновь помѣщаемымъ производить выдачу до 14 лѣтъ, по 36 руб. въ годъ. 5) Взносъ вкладовъ прежде призрѣвавшимся мальчикамъ также производить по прежнему (т. е. съ 4-хъ до 21 года по 12 руб.); вновь достигающимъ 4-хъ лѣтняго возраста производить по 12 руб. въ годъ до 16-ти лѣтняго возраста съ выдачею вклада по достиженіи 21 года. 6) Выдачу вкладовъ производить по достиженіи питомцами 21 года, въ томъ случаѣ, если со стороны губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ не послѣдуетъ особаго представленія губернскому земскому собранію о не выдачѣ вклада по какимъ либо причинамъ. 7) Не устанавливая постоянныхъ комплектовъ мальчиковъ, отдаваемыхъ на воспитаніе въ семьи, желательно поручить губернской земской управѣ ежегодно вносить въ смѣту потребную сумму на содержаніе питомцевъ, какъ раньше помѣщенныхъ въ семьи, такъ и вновь отданныхъ туда.

При обсужденіи этого вопроса выяснилась необходимость дополненія § 6 заключенія редакціонной комиссіи словами «и уѣздныхъ управъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, и § 6 изложить въ слѣдующей редакціи: «Выдачу вклада производить по достиженіи питомцами 21 года въ томъ случаѣ, если со «стороны губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, а также и «уѣздныхъ управъ, не послѣдуетъ особаго представленія губернскому «земскому собранію о невыдачѣ вклада по какимъ либо причинамъ».

XXIX.

Слушали: докладъ управы за № 75—*объ участіи Олонецкаго губернскаго земства въ содержаніи предполагаемой къ преобра-*

зованію въ гимназію Вытегорской прогимназіи и заключеніе редакціонной комиссіи по настоящему докладу слѣдующаго содержанія: 1) въ пособіе на содержаніе предполагаемой къ открытію въ г. Вытегрѣ женской гимназіи выдавать ежегодно по 1000 руб., начиная съ 1909 года, внеся въ смѣту на текущій годъ на одинъ классъ 333 руб.; 2) плату за обученіе въ имѣющихъ быть открытыми старшихъ классахъ, въ цѣляхъ предоставленія большей возможности получать законченное среднее образованіе дѣтямъ лицъ, не обладающихъ достаточными средствами и особенно крестьянъ, понизить съ 40 руб. до 25 руб. въ годъ съ ученицы; въ возмѣщеніе же возможности недобора суммы, необходимой на содержаніе гимназіи, отпускать изъ суммъ губернскаго земства, при полномъ комплектѣ классовъ, 600 р. ежегодно, ассигнуя ее по мѣрѣ открытія классовъ съ расчетомъ по 200 руб. на классъ; на 1909 годъ посему внести въ смѣту на это 200 руб.

При обсужденіи этого доклада *Д. С. Богдановъ* внесъ предложеніе о желательности того, чтобы плату за ученіе въ первыхъ 4-хъ классахъ гимназіи не повышали болѣе 10-ти руб. въ годъ.

Постановили: единогласно согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и внести въ расходную смѣту на 1909 годъ 533 р., а также согласиться и съ пожеланіемъ Д. С. Богданова.

Вслѣдъ за постановленіемъ председатель Вытегорской земской управы П. Ф. Клементьевъ отъ имени уѣзднаго земства принесъ собранію горячую благодарность за сочувственное отношеніе его къ Вытегорскому уѣзду поддержкою послѣдняго въ развитіи имъ своихъ учебныхъ заведеній.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра 13 января.

Засѣданіе IV-е, *13-го января 1909 года.*

Присутствовало 22 гласныхъ.

Секретарь собранія *И. Г. Лазукъ.*

I.

Председатель собранія доложилъ, что имъ получена телеграмма отъ Вытегорскаго городского головы Шарова слѣдующаго содержанія: «Приношу отъ имени города глубокую благодарность земскому собра-

нію за вновь выраженное сочувствіе просвѣтительнымъ цѣлямъ и щедрое ассигнованіе на содержаніе Вытегорской женской гимназіи».

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

II.

Предсѣдатель собранія доложилъ, что имъ получено прошеніе Никольскаго о назначеніи стипендіи, которое полагалъ бы передать въ губернскую управу на распоряженіе.

Предсѣдатель губернской земской управы Н. А. Ратьковъ доложилъ, что имъ получено въ послѣднее время такая масса различныхъ прошеній, что губернская управа въ настоящее время положительно лишена возможности дать по нимъ какое либо свое заключеніе.

Гласный П. А. Иткинъ предложилъ во избѣжаніе сего, путемъ публикацій, объявить, что подобнаго рода прошенія должны подаваться не позднѣе конца октября мѣсяца, въ противномъ случаѣ—таковыя будутъ оставляться безъ доклада губернскому земскому собранію.

Постановили: Согласиться съ означенными предложеніями.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 41—*по ходатайству крестьянъ дер. Прѣснецовской о пособіи на переносъ построекъ.*

Постановили: Согласиться съ докладомъ управы, ходатайство отклонить.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 43—*о выборѣ участковаго попечителя по Петрозаводскому уѣзду.*

По предложенію губернской управы произведена была закрытая баллотировка шарами— Виктора Михайловича Плотникова, результатомъ, которой онъ получилъ 21 избирательныхъ шаровъ и одинъ неизбирательный.

Постановили: страхового агента В. М. Плотникова считать избраннымъ участковымъ попечителемъ по Петрозаводскому уѣзду.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 5—*объ ассигнованіи кредита на содержаніе техническаго надзора и заключеніе ревизіонной комиссіи: „согласиться съ докладомъ губернской управы.“*

Постановили: Согласиться съ докладомъ губернской управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ расходную смѣту 3600 рублей.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 6—*о расходахъ на содержаніе технически-хозяйственнаго надзора за счетъ дорожнаго капитала и заключеніе ревизіонной коммиссіи* «согласиться съ докладомъ губернской управы».

Постановили: Согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести на сей предметъ изъ дорожнаго капитала 8000 рублей.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 8—*о назначеніи кредита на содержаніе зданій губернской земской управы и заключеніе ревизіонной коммиссіи*: «согласиться съ докладомъ управы».

Постановили: Согласиться съ докладомъ губернской управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи; внести въ расходную смѣту 2786 р.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 11—*о постройкѣ дороги отъ с. Важинъ до с. Подпорожья, Олонецкаго уѣзда и заключеніе ревизіонной коммиссіи* «выдать въ ссуду 3800 рублей, съ уплатою уѣзднымъ земствомъ текущихъ процентовъ и съ отнесеніемъ курсовой разницы на счетъ того же земства».

Постановили: Согласиться съ докладомъ губернской управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи. Выдать въ ссуду Олонецкому земству изъ дорожнаго капитала фонда подъѣздныхъ путей 3800 рублей изъ 4% годовыхъ, срокомъ на 3 года, каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ названнаго дорожнаго капитала и уполномочить губ. управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 12—*о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства моста чрезъ р. Валласъ-Оя, въ Олонецкомъ уѣздѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи* «согласиться съ докладомъ управы».

Постановили: Согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи—внести въ расходную смѣту 1000 рублей.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 16—*о ремонтѣ моста чрезъ рѣку Уницу и заключеніе ревизіонной комиссіи*—«согласиться съ докладомъ губернской управы».

Постановили: Согласиться съ докладомъ губернской управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи—внести въ расходную смѣту 70 руб. 95 коп.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 30—*ходатайство Повѣнецкаго земства о выдачѣ въ ссуду на покупку муки 50000 рублей изъ страхового капитала и заключеніе ревизіонной комиссіи*—«ссуду выдать послѣ полнаго погашенія ссуды, выданной въ истекшемъ году».

Постановили: Согласиться съ докладомъ губернской управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести на сей предметъ 50000 рублей въ смѣту расходовъ страхового капитала.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 34—*о Вознесенскомъ межъуѣздномъ участкѣ (содержаніе его) и заключеніе ревизіонной комиссіи*—согласиться съ докладомъ губернской управы съ тѣмъ, чтобы вмѣсто фельдшерицы-акушерки учредить должность акушерки съ содержаніемъ 240 рублей, на которую возложить, подъ наблюденіемъ врача, веденіе хозяйства.

Представитель казны Д. С. Богдановъ, считая неудобнымъ въ подобныхъ случаяхъ дѣлать экономію, признавалъ необходимымъ сразу обставить пріемный покой, такъ, чтобы мѣстное населеніе вполнѣ было бы обезпечено медицинскою помощью, въ виду чего онъ просилъ учредить должность фельдшерицы-акушерки, какъ сказано объ этомъ въ докладѣ губернской управы.

Гласный А. Н. Неѣловъ, не соглашаясь съ докладомъ губернской управы объ освобожденіи врача отъ посѣщеній деревень, находящихся въ предѣлахъ Лодейнопольскаго уѣзда, причисленныхъ къ участку, просилъ причисленныя къ участку деревни Лодейнопольскаго уѣзда оставить

по прежнему при чемъ принимать изъ этихъ деревень больныхъ и выдавать имъ лекарства.

Председатель губернской управы Н. А. Ратьковъ разъяснилъ, что больные крестьяне причисленныхъ деревень будутъ приниматься въ больницу и снабжаться лекарствами; но только врачъ Вознесенскаго участка не будетъ выѣзжать къ нимъ для подачи медицинской помощи, такъ какъ таковую помощь долженъ имъ оказывать врачъ Лодейнопольскаго земства.

Послѣ дальнѣйшихъ объясненій г.г. гласныхъ земскаго собранія,

Постановили: Согласиться во всемъ съ докладомъ губернской управы, внеся въ расходную смѣту на содержаніе участка 6596 руб. 25 коп.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 53—*о страхованіи жизни фельдшеровъ во время эпидемій.*

Послѣ обмѣна мнѣній и разъясненій нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ,

Постановили: Страховать мѣстный медицинскій персоналъ слѣдуетъ лишь только тогда, когда въ той мѣстности открылась эпидемія, борьба съ которой непосильна уѣздному земству, вслѣдствіе чего таковая должна быть отнесена на средства губернскаго земства. Страхованіе должно дѣлаться только на время эпидеміи и на территоріи распространенія эпидеміи.

XIV.

Председатель Петрозаводской уѣздной земской управы доложилъ, что сейчасъ утверждена смѣта расходовъ на содержаніе Вознесенскаго медицинскаго участка въ довольно крупной суммѣ, свыше 6000 рублей, имѣя въ виду, что въ этомъ участкѣ преимущественно пользуются лица пришлыя, другихъ губерній, ничего общаго съ Олонецкой губерніей не имѣющія, онъ полагаетъ, что всѣмъ такимъ больнымъ слѣдуетъ вести регистрацію и затѣмъ за пользованіе ихъ требовать плату съ уѣздныхъ земствъ по мѣсту ихъ родины, для чего предварительно слѣдуетъ войти въ соглашеніе съ другими земствами.

Председатель губернской управы Н. А. Ратьковъ возразилъ, что онъ находитъ это излишнимъ, такъ какъ объ уплатѣ денегъ за судорабочихъ возбуждено уже ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія.

На это В. В. Савельевъ замѣтилъ, что возраженіе это не имѣетъ ничего общаго съ сдѣланнымъ предложеніемъ и не исключаетъ его.

Послѣ дальнѣйшихъ разъясненій нѣкоторыхъ гласныхъ постановили: предложеніе председателя Петрозаводской управы принять и поручить губернской управѣ такимъ больнымъ вести регистрацію и по возможности принимать мѣры къ взысканію денегъ за леченіе и если нужно, то войти въ соглашеніе по сему предмету съ другими земствами.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 54—*по вопросу объ установленіи нормальнаго отдыха.*

Постановили: Докладъ передать въ существовавшую въ прошломъ году особую комиссію.

XVI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 58 —*объ обмѣнѣ между земскими управами изданіями и о созывѣ совѣщаній председателей и бухгалтеровъ.*

Постановили: Согласиться съ докладомъ губернской управы.

XVII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 60—*о принятіи на средства губернскаго земства расхода на содержаніе душевно-больной дочери кр. Зайцева.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы; ходатайство отклонить.

XVIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 79—*по ходатайству Пудожскаго земства о выдачѣ крестьянину Костину пособія на постройку дома.*

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы— ходатайство отклонить.

XIX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 52 —*объ устройствѣ междугубернскаго врачебнаго участка на границѣ Лодейнопольскаго и Новоладожскаго уѣздовъ и заключеніе редакціонной комиссіи:* «Принимая во вниманіе: 1) неточность обстоятельствъ, усло-

вій и положеній, представленныхъ Лодейнопольской уѣздной земской управой въ ея докладѣ своему собранію, какъ, напримѣръ, въ выраженіяхъ: «и совѣщаніе признало насущной потребностью устройство въ сказанной мѣстности междугубернскаго врачебнаго пункта»—съ тѣми, дѣйствительно, положеніями, которыя, по сообщенію губернской управы, имѣли мѣсто въ данномъ совѣщаніи, при чемъ тамъ былъ поднятъ, совершенно попутно, вопросъ совсѣмъ не о междугубернскомъ, а только о междууѣздномъ врачебномъ пунктѣ, что уже является существенной разницей;

2) возможную потребность во врачебномъ пунктѣ въ селеніи Имоченицахъ, Лодейнопольскаго уѣзда, но въ интересахъ лишь одного изъ уѣздовъ Олонецкой губерніи—это Лодейнопольскаго уѣзда.

и 3) полную индиферентность самаго Лодейнопольскаго уѣзда къ вопросу объ осуществленіи устройства тамъ врачебнаго пункта, выразившуюся въ отсутствіи какихъ бы то ни было ассигнованій на эту, если только дѣйствительно имѣется потребность, уѣздную нужду со стороны того самаго земства, въ интересахъ котораго можетъ явиться этотъ врачебный пунктъ, редакціонная коммиссія вполнѣ раздѣляетъ взглядъ губернской управы на поверхностность и малую заинтересованность Лодейнопольскаго земства къ вопросу объ устройствѣ постоянной больницы въ Имоченицахъ, каковая въ данное время ни въ какомъ случаѣ не можетъ представлять общегубернскаго значенія, и посему полагаетъ подобное ходатайство Лодейнопольскаго уѣзднаго земства отклонить».

Гласный А. Н. Неѣловъ заявилъ, въ виду того, что въ настоящее время нѣтъ всѣхъ необходимыхъ данныхъ для разрѣшенія этого вопроса онъ проситъ вопросъ оставить открытымъ.

Н. Ф. Клементьевъ замѣтилъ, что участокъ этотъ можетъ быть открытъ только на средства двухъ уѣздныхъ земствъ.

В. В. Савельевъ добавилъ, что такъ какъ участокъ этотъ будетъ въ двухъ губерніяхъ, то поэтому сношеніе должно быть сдѣлано губернскимъ земствомъ.

За симъ послѣ дальнѣйшихъ объясненій постановили: настоящій вопросъ оставить открытымъ.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 93—*по хода-*

тайству Олонецкаго земства о выдачѣ крестьянамъ Верховскаго общества 500 рублей въ ссуду на осушку пожень и заключеніе редакціонной комиссіи, которая находитъ, что вопросъ о выдачѣ ссуды на указанный предметъ можетъ быть разсматриваемъ лишь послѣ представленія уѣзднымъ земствомъ плана и смѣты, гарантирующихъ цѣлесообразность производимыхъ расходовъ; при чемъ комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы подобныя ходатайства возбуждались послѣ детальной и обстоятельной разработки вопроса съ указаніемъ совокупности экономическихъ условій даннаго крестьянскаго общества.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ комиссіи—ходадатайство отклонить.

XXI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 94—*по ходатайству Петрозаводскаго земства объ ассигнованіи 210 рублей на содержаніе инструктора по огородничеству и заключеніе редакціонной комиссіи*, которая не находитъ возможнымъ ассигновать средствъ на содержаніе инструктора по огородничеству въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, такъ какъ признаетъ, что при данныхъ условіяхъ (незначительность части уѣзда, обслуживаемой инструкторомъ и незначительность вознагражденія) не можетъ быть продуктивною работа инструктора.

Въ связи съ этимъ и отчасти по такимъ же причинамъ комиссія не находитъ возможнымъ отпускъ средствъ изъ губернскаго земства и на старостиху по домоводству въ Повѣнецкомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной управы проситъ разсмотрѣніе настоящаго доклада отложить до разсмотрѣнія всѣхъ агрономическихъ докладовъ одновременно при участіи губернскаго агронома и кромѣ того добавилъ, что не зная, что этотъ единственный докладъ по агрономіи будетъ слушаться сегодня—онъ не можетъ доложить собранію о тѣхъ данныхъ, которые у него имѣются—почему отъ всякихъ дальнѣйшихъ объясненій и возраженій онъ отказывается.

Д. С. Богдановъ возразилъ, что никакихъ новыхъ данныхъ губернскій агрономъ не дастъ, такъ какъ все это имѣлось въ виду комиссіи, почему онъ проситъ разрѣшить докладъ сейчасъ же.

Большинствомъ одного голоса земское собраніе согласилось съ послѣднимъ предложеніемъ.

Постановили: согласиться во всемъ съ заключеніемъ редак-

ціонной коммиссіи: ходатайство Петрозаводскаго земства отклонить и выдачу пособія Повѣнецкому земству на старостиху по домоводству прекратить.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

Послѣ перерыва собраніе открыто въ томъ же составѣ.

XXII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 139—*о выдачѣ ссудъ уѣзднымъ земствамъ на операціи с.-х. склада и заключеніе редакціонной коммиссіи*, которая находитъ нужнымъ: 1) чтобы выданная уѣзднымъ земствамъ ссуда на операціи с.-х. складовъ была бы возвращена въ теченіе 10 лѣтъ, по 10% взятой суммы въ годъ, начиная съ 1910 г., путемъ удержанія соотвѣтствующихъ суммъ изъ платежей, причитающихся уѣзднымъ земствамъ изъ губернской управы.

2) Дальнѣйшую выдачу ссудъ на этотъ предметъ прекратить.

3) Развитіе с.-х. складовъ на будущее время должно производиться средствами самихъ уѣздныхъ земствъ.

Гласный А. Н. Неѣловъ доложилъ, что въ виду того, что Лодейнопольское земство не использовало разрѣшенную ей ссуду, а между тѣмъ надобность именно въ настоящее время имѣется большая, такъ какъ кредита на сей предметъ на будущій годъ не внесено никакого, то онъ проситъ разрѣшить использовать эту ссуду въ полномъ размѣрѣ.

Послѣ сдѣланнаго разъясненія предсѣдателемъ губернской управы и гласнымъ В. В. Савельевымъ,

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи и просьбу А. Н. Неѣлова уважить.

XXIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 96—*по ходатайству Олонецкаго земства объ усиленіи оборотныхъ средствъ с.-х. склада на 500 рублей и заключеніе редакціонной коммиссіи*, которая находитъ необходимымъ ходатайство отклонить, въ виду заключенія коммиссіи по докладу № 139.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи: ходатайство отклонить.

XXIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 98—*по ходатай-*

ству Пудожскаго земства о пособіи на общежитіе при городскомъ училищѣ и заключеніе редакціонной комиссіи «ходатайство отклонить».

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи—ходатайство отклонить.

XXV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 80—*о командированіи земскаго страхового агента Пудожскаго уѣзда въ с. Бережную Дуброву.*

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту расходовъ изъ страхового капитала 100 руб. по обязательному страхованію.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе V-е, *14-го января 1909 года.*

Присутствовало 28 гласныхъ.

Секретарь собранія—А. П. Николаевскій.

I.

Слушали: докладъ губернской управы за № 81—*о пособіи, назначенномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по постановленію отъ 16 декабря 1906 года ученику Олонецкой гимназіи Виталію Игнатьеву на время обученія въ гимназіи.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 1909 г. 90 руб.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 120—*по поводу ходатайства Петрозаводскаго православнаго братства имени Александра Невскаго при церкви Олонецкой мужской гимназіи.*

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей И. К. Чуковъ, указавъ на симпатичныя цѣли братства и на отсутствіе необходимыхъ средствъ, просилъ собраніе удовлетворить ходатайство братства.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 1909 г. 100 рублей.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 155—*объ отпускѣ кредита на передвиженіе больныхъ Каргопольскаго уѣзда въ Петрозаводскую губернскую больницу.*

Настоящій докладъ вызвалъ между гласными оживленныя пренія, которыми указывалось на необходимость подробнаго освѣщенія даннаго вопроса, почему предсѣдатель губернской управы Н. А. Ратьковъ предложилъ докладъ этотъ передать въ редакціонную комиссію.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Н. А. Ратькова и передать докладъ въ редакціонную комиссію.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 168—*по ходатайству крестьянъ Сѣнногубскаго общества о проложеніи новой дороги отъ дер. Сѣнной губы до дер. Косельги въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

И. Г. Лазукъ, указывая на крайнюю необходимость проложенія означенной дороги и что Сѣнногубское общество на означенный предметъ обязалось приговоромъ доставить потребный лѣсъ и рабочія силы, проситъ ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства удовлетворить.

Гласный И. П. Богдановъ, принимая во вниманіе, что губернское собраніе въ засѣданіи 12 января, разсматривая аналогичный докладъ № 67—объ устройствѣ лавы въ дер. Салмозерѣ и двухъ мостовъ въ дер. Еремѣевской въ Пудожскомъ уѣздѣ, отклонило ходатайство Пудожскаго земства и въ ассигнованіи на этотъ предметъ 200 руб. отказало, исходя изъ того, что такой незначительный расходъ можетъ быть покрытъ средствами уѣзднаго земства, почему онъ находитъ справедливымъ отказать и въ ходатайствѣ Петрозаводскаго земства по предложенному докладу.

Н. А. Ратьковъ и Д. С. Богдановъ возразили И. П. Богданову что ходатайство Петрозаводскаго уѣзднаго земства подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ таковое не противорѣчитъ правиламъ расходованія дорожнаго капитала, между тѣмъ какъ ходатайство Пудожскаго земства по докладу губернской управы за № 67—не отвѣчаетъ этимъ правиламъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ

смѣту 1909 года дорожнаго капитала Петрозаводскаго уѣзднаго земства 1384 руб. 70 коп.

Гласный И. П. Богдановъ остался при особомъ мнѣніи.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 153—*о внесеніи въ расходную губернскую смѣту кредита на погашеніе недоимокъ, числящихся за сельскими обществами, сложенныхъ по Всемилостивѣйшему Манифесту.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 1370 руб. 27 коп.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 158—*объ избраніи двухъ членовъ изъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ въ составъ лѣсоохранительнаго комитета Олонецкой губерніи.*

І. Ф. Кучевскій заявилъ, что членами лѣсоохранительнаго комитета слѣдуетъ избрать владѣльцевъ лѣсовъ.

И. Г. Лазукъ предложилъ къ избранію Н. Ф. Клементьева и А. Н. Неѣлова.

Баллотировкою шарами Н. Ф. Клементьевъ избранъ единогласно (22 шара) и А. Н. Неѣловъ 21 противъ 1.

Постановили: считать избранными Н. Ф. Клементьева и А. Н. Неѣлова членами въ составъ лѣсоохранительнаго комитета Олонецкой губерніи.

VII.

Слушали: журналъ І-го засѣданія губернскаго собранія 9 января.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

VIII.

Слушали: журналъ ІІ-го засѣданія 10-го января.

И. Г. Лазукъ замѣтилъ, что постановленіе собранія, изложенное въ пунктѣ XXIV слѣдовало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы обложить Видлицкій заводъ земскимъ налогомъ на 1909 годъ полностью и если заводъ прекратитъ работать, то половину обложенія сложить.

П. А. Иткинъ предложилъ собранію сдѣлать постановленіе объ обложеніи завода въ полной суммѣ съ тѣмъ, что если заводъ прекратитъ

свои дѣйствія до 1 іюля с. г., то предоставить владѣльцу завода войти съ ходатайствомъ въ губернское собраніе о сложеніи соотвѣтствующей суммы.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ П. А. Иткина и редакцію журнала утвердить.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра 15 января.

Особое мнѣніе гласнаго губернскаго земскаго собранія И. П. Богданова.

Съ постановленіемъ Олонецкаго губернскаго земскаго собранія по докладу № 168 согласиться не могу, такъ какъ разрѣшеніе къ выдачѣ суммы 1384 руб. 70 коп. изъ губернскаго дорожнаго капитала Петрозаводскому земству на постройку новой дороги я считаю неправильнымъ. Здѣсь не имѣется тѣхъ данныхъ, которыя указаны закономъ о расходованіи губернскаго дорожнаго капитала, а именно: кто и откуда будетъ доставлять лѣсные матеріалы, потребные для сооруженія названной дороги и кто будетъ исправлять въ будущемъ вновь построенную дорогу. Въ этомъ случаѣ Петрозаводское земство будетъ пользоваться какими-то особыми льготами въ расходованіи губернскаго дорожнаго капитала въ ущербъ другимъ земствамъ Олонецкой губерніи. Точно такія же льготы предоставлены Петрозаводскому уѣздному земству въ расходованіи губернскаго дорожнаго капитала въ эту сессію губернскаго собранія и по докладу № 19—по постановленію 10 января отпущено пособіе на постройку моста Шуйскому и Сысоевскому обществамъ въ суммѣ 200 рублей, что не согласуется съ закономъ о дорожномъ капиталѣ. Далѣе по докладу № 21, въ томъ же засѣданіи, отпущено 70 руб. изъ губернскаго дорожнаго капитала въ помощь на ремонтъ моста чрезъ р. Судакъ крестьянамъ, что тоже не согласуется съ закономъ о дорожномъ капиталѣ, чѣмъ теряется весь смыслъ той высокой задачи, для каковой былъ предназначенъ закономъ губернскій дорожный капиталъ.

Засѣданіе VI-е, *15 января 1909 года*.

Присутствовало 26 гласныхъ.

Секретарь собранія А. Ф. Ушаровъ.

I.

Слушали: докладъ губернской управы за № 44—*по ходатайству Каргопольской городской управы о разсрочкѣ платежей за пожарныя трубы.*

Предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* не находитъ возможнымъ поддерживать ходатайство Каргопольскаго городского общественнаго управленія въ виду предоставленныхъ уже минувшимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ льготныхъ условій городу по уплатѣ стоимости за трубы.

С. Н. Хвостовъ поддерживаетъ ходатайство г. Каргополя и полагаетъ, что постановленіе земскаго собранія отъ 16 января 1898 г. могло бы быть пересмотрѣно въ томъ смыслѣ, чтобы нѣкоторые города, какъ напримѣръ Пудожъ, Каргополь и Олонецъ, какъ наиболѣе бѣдные, были подведены подъ правила для сельскихъ поселеній.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 70—*по ходатайству Каргопольскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 50 руб. Архангельской вольной пожарной дружинѣ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и списать со счета долга за дружиною 50 рублей.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 71—*по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ двухъ пожарныхъ трубъ на льготныхъ условіяхъ и разсрочкой платежа.*

Предсѣдатель Каргопольской земской управы *А. Ф. Ушаровъ* и предсѣдатель уѣзднаго съѣзда *С. Н. Хвостовъ* поддерживали ходатайство уѣзднаго земства.

Послѣ обмѣна мнѣніями постановили: ходатайство уѣзднаго

земства отклонить, причемъ предоставить губернской управѣ право отпускать пожарныя трубы учрежденіямъ за дѣйствительную ихъ стоимость съ разсрочкой платежа до 5 лѣтъ.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 86—*по вопросу объ упрощеніи пріема на страхъ по дополнительному и добровольному страхованіямъ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 102—*по ходатайству Каргопольскаго вольно-пожарнаго общества о пособіи.*

С. Н. Хвостовъ, не отрицая неудовлетворительной постановки дѣла въ обществѣ за прошлое время, указалъ, что въ настоящее время составъ правленія общества перемѣнился къ лучшему и ходатайство его полагалъ бы удовлетворить.

Гласный *В. В. Савельевъ* возбудилъ вопросъ о томъ, во что обходятся губернскому земству городскія вольно-пожарныя общества по оказанію имъ пособій и какъ ложатся они на расходы изъ капитала добровольнаго страхованія и до выясненія этого слѣдовало бы осторожнѣе относиться къ расходамъ изъ этого капитала.

Гласный *П. А. Иткинъ* указываетъ на то, что ходатайство общества приходится разрѣшать при тѣхъ данныхъ, какія имѣются теперь, а таковыя весьма не утѣшительны, поэтому пока документальныя данныя не будутъ имѣть другого болѣе благопріятнаго характера до тѣхъ поръ отъ ассигнованія пособія обществу надлежало бы воздержаться.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство общества отклонить.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 117—*по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ пособія Лодейнопольскому вольно-пожарному обществу.*

Гласный *В. В. Савельевъ* не поддерживаетъ ходатайства вольно-пожарнаго общества въ виду не представленія правленіемъ общества соотвѣтствующихъ отчетовъ, при наличности которыхъ возможно было бы судить о дѣятельности общества и субсидированіи его.

Гласный *А. Н. Неѣловъ*, поддерживая ходатайство общества, указываетъ на то, что отчеты о дѣятельности вольно-пожарнаго общества существуютъ и представить таковые не трудно, но ихъ не требовали ранѣе для доклада земскому собранію.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда *С. Н. Хвостовъ* не возражаетъ противъ оказанія пособій подобнымъ обществамъ вообще, но если было отказано Каргопольскому вольно-пожарному обществу въ субсидіи, то слѣдуетъ отказать и Лодейнопольскому обществу, чтобы быть послѣдовательнымъ.

Н. А. Ратьковъ заявляетъ, что не каждое вольно-пожарное общество существуетъ на пособіе отъ земства и указываетъ, какъ на примѣръ, на Вытегорское общество, которое существуетъ вполнѣ самостоятельно, само изыскивая средства изъ мѣстныхъ источниковъ.

В. В. Савельевъ не находитъ возможнымъ сравнивать города— Лодейное-Поле и Вытегру въ смыслѣ одинаковыхъ условій для развитія дѣятельности обществъ и при этомъ заявилъ, что бывшій въ Лодейномъ-Полѣ пожаръ въ минувшемъ году былъ дѣйствительно опустошительнымъ, на которомъ онъ былъ лично свидѣтелемъ, и только земскія трубы помогли локализаціи пожара; что же касается оказанія обществу пособія, то прежде сего надлежитъ получить отъ общества подробныя свѣдѣнія о его дѣятельности.

Д. С. Богдановъ заявляетъ, что въ принципѣ нельзя прекратить выдачу пособій вольно-пожарнымъ обществамъ, безъ которыхъ таковыя не могутъ существовать, но при этомъ слѣдуетъ признать необходимымъ, чтобы общества заинтересовывали мѣстныхъ жителей своею дѣятельностью и стремились на мѣстахъ изыскивать средства. Кромѣ того, такъ какъ издалека трудно слѣдить за дѣятельностью субсидируемыхъ земствомъ обществъ и инспекторъ страхового дѣла едва ли въ состояніи провѣрять ихъ дѣятельность, то поэтому, отказывая въ пособіи, мы должны подробно мотивировать свое постановленіе и просить общества, чтобы они стремились сами изыскивать собственныя средства и представляли бы подробныя свѣдѣнія о своей дѣятельности при возбужденіи ходатайствъ.

П. А. Иткинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Д. С. Богданова, заявляетъ, что вопросъ этотъ дебатировался и на уѣздномъ земскомъ собраніи, которое ходатайство общества отклонило, такъ какъ имъ не было представлено никакихъ отчетныхъ свѣдѣній собранію. Необходимы под-

робныя основанія и свѣдѣнія, на которыхъ зиждилось бы постановленіе земскаго собранія о назначеніи пособій и губернское земство не можетъ ставить себѣ задачею поддерживать мертворожденное дитя, каковымъ являются многія подобныя общества, а поддерживаютъ только вполнѣ жизненныя организаціи и такія общества, которыя носятъ въ себѣ зародышъ жизни, а потому не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайства Лодейнопольскаго вольно-пожарнаго общества.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 125—*о нарѣзкѣ запасныхъ усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ Пудожскаго уѣзда.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 134—*объ участіи Олонецкаго земства во взаимномъ земскомъ перестрахованіи по предложенію Казанскаго губернскаго земства.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и къ общему перестраховочному союзу не присоединяться.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 135—*по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ уменьшеніи преміи по добровольному страхованію по гор. Каргополю.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 152—*по ходатайству Пудожскаго городского добровольнаго пожарнаго общества о пособіи.*

Г. Х. Щекинъ, поддерживая ходатайство общества, доложилъ о прекрасной постановкѣ дѣла въ обществѣ.

С. Н. Хвостовъ заявилъ, что надо быть послѣдовательнымъ и по этому ходатайству; разъ никакихъ отчетныхъ свѣдѣній о дѣятельности Пудожскаго общества не представлено, то и ходатайство это отклонить.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

XI.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что изъ числа внесенныхъ на разсмотрѣніе собранія докладовъ онъ полагаетъ передать въ редакціонную комиссію доклады за №№ 179 и 192 и въ ревизіонную комиссію за № 187.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя собранія и перечисленные доклады передать въ названныя комиссіи.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 194—*о сложеніи недоимокъ страховыхъ платежей.*

Постановили: недоимки страховыхъ платежей не слагать.

Объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 46—*объ окончаніи постройки новой дороги отъ дер. Мѣдныхъ-Ямъ до дер. Крохиной въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

Заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы. Отчетъ о расходѣ денегъ на постройку названной дороги въ суммѣ 600 руб. 37 коп. утвердить, списавъ означенную сумму со счетовъ дорожнаго капитала Петрозаводскаго земства, а на покрытіе сдѣланнаго перерасхода внести въ смѣту дорожнаго капитала Петрозаводскаго земства 37 коп.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и отчетъ о расходѣ денегъ въ суммѣ 600 р. 37 к. утвердить, списавъ его со счета соотвѣтствующаго дорожнаго капитала, а на покрытіе перерасхода внести въ смѣту дорожнаго капитала 37 коп.

XIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 47—*о ремонтѣ моста чрезъ р. Кему въ Вытегорскомъ уѣздѣ.*

Заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы. Смѣту на ремонтъ означеннаго моста утвердить и внести въ расходную смѣту на сей предметъ 68 руб. 61 коп.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту расходовъ 68 руб. 61 коп.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 48—*объ окончаніи постройки дороги отъ дер. Римъ до дер. Юммаки въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

Заключеніе ревизіонной коммиссіи: «разрѣшить Петрозаводской уѣздной земской управѣ, по окончаніи постройки названной дороги, выдать крестьянамъ Вырозерскаго общества изъ своего дорожнаго капитала въ пособіе 500 руб. съ тѣмъ, чтобы работы были бы произведены во всемъ согласно технической смѣтѣ, каковую выдачу произвести по окончаніи всѣхъ работъ послѣ пріемки ихъ. Въ смѣту дорожнаго капитала Петрозаводскаго земства внести 500 руб.».

Гласный *И. П. Богдановъ* высказался противъ ассигнованія пособія Петрозаводскому земству въ виду условности предполагаемой коммиссіей выдачи его, такъ какъ законъ о дорожномъ капиталѣ не предусматриваетъ таковой условности.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту расходовъ дорожнаго капитала 500 руб.

И. П. Богдановъ остался при особомъ мнѣніи.

XVI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 49—*объ оконченныхъ работахъ по устройству Тарженольской дороги въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

Заключеніе ревизіонной коммиссіи «согласиться съ докладомъ губернской управы. Отчетъ на постройку названной дороги въ суммѣ 690 р. 40 коп. утвердить, списавъ означенную сумму со счетовъ дорожнаго капитала Петрозаводскаго земства, остатокъ кредита—14 руб. 96 коп.—причислить къ дорожному капиталу названнаго земства».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

XVII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 50—*объ оконченныхъ работахъ по устройству Коштугской дороги въ Вытегорскомъ уѣздѣ.*

Заключеніе ревизіонной коммиссіи: «отчетъ на постройку этой до-

роги въ суммѣ 2706 руб. 3 коп. утвердить, отнеся 1395 руб. 14 коп. на счетъ остатка отъ пособія, выданнаго земству въ 1902 г. и 1310 р. 95 коп. на счетъ смѣты дорожнаго капитала 1906 года по кредиту на эту дорогу. Остатокъ кредита отъ постройки дороги 185 руб. 24 коп. причислить къ дорожному капиталу Вытегорскаго земства».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

XVIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 59 и дополнительный къ нему—*объ окончаніи постройки новыхъ дорогъ отъ Устьяндомы до Типеницъ и отъ Острѣчинъ до границы Олонецкаго уѣзда.*

Заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы. Отчетъ утвердить въ суммѣ 3495 руб. 53 коп., списавъ таковой расходъ со счетовъ уѣзднаго земства. Остатокъ отъ кредита 20 руб. 88 коп. причислить къ дорожному капиталу Петрозаводскаго уѣзднаго земства».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

XIX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 61—*о ремонтѣ мостовъ губернскаго земства въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.*

Заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы. Смѣты утвердить и внести въ расходную смѣту на 1909 годъ 1742 руб. 54 коп.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 г. 1742 руб. 54 коп.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 63—*по ходатайству крестьянъ Пилмасъ-озерскаго общества, Водлозерской волости, объ исправленіи проселковъ «Егозеро-Загорья» и отъ Загорья до соединенія съ уѣзднымъ трактомъ.*

Заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы—ходатайство отклонить».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи—ходатайство отклонить.

XXI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 68—*о ремонтѣ мостовъ губернскаго земства въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ*.

Заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы и на ремонтъ мостовъ ассигновать 3489 руб. 20 коп. Въ виду же отсутствія актовъ осмотра этихъ мостовъ, просить губернскую управу, на будущее время, осмотръ мостовъ, подлежащихъ ремонту, производить при участіи члена губернской управы и техника и акты, составленные ими, прикладывать къ дѣлу».

По обсужденіи вопроса и обмѣнѣ мнѣніями постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ на ремонтъ указанныхъ въ докладѣ мостовъ 3489 руб. 20 коп.

XXII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 83—*объ окончаніи работъ по устройству новыхъ дорогъ отъ Кривецъ въ Отовозеро и Авдѣевской въ Шалу въ Пудожскомъ уѣздѣ*.

Заключеніе ревизіонной комиссіи: «принимая во вниманіе, что работы по устройству этихъ дорогъ не приняты, поэтому вопросъ объ утвержденіи расхода денегъ на эти дороги до пріемки работъ долженъ остаться открытымъ».

Изъ возбужденныхъ по этому докладу преній выяснилось, что работы по устройству означенныхъ выше дорогъ не были приняты потому, что дороги эти оказались устроенными не надлежащимъ образомъ, слишкомъ узкими и съ другими недостатками, при этомъ *Д. С. Богдановъ* предложилъ осмотрѣть эти дороги, для чего необходимо избрать особую комиссію, а результатъ осмотра доложить будущему очередному земскому собранію, до того же времени отъ утвержденія расхода денегъ на эти дороги воздержаться.

Предсѣдатель собранія предложилъ на обсужденіе возбужденный Д. С. Богдановымъ вопросъ объ избраніи особой комиссіи, собраніе согласилось съ этимъ и приступило къ избранію комиссіи въ составѣ трехъ членовъ.

Большинствомъ голосовъ по запискамъ въ указанную комиссію бы-

ли намѣчены: Н. Ф. Клементьевъ (18 записокъ изъ 26), Н. А. Ратьковъ (13 записокъ), Д. С. Богдановъ (12 записокъ), С. Ф. Кименталь (11 зап.), І. Ф. Кучевскій (6 зап.).

Постановили: считать избранными въ комиссію для осмотра и пріема дорогъ отъ Кривецъ въ Отовозеро и Авдѣевской въ Шалу трехъ лицъ—Н. Ф. Клементьева, Н. А. Ратькова, Д. С. Богданова и С. Ф. Кименталя.

XXIII.

Предсѣдатель собранія внесъ на обсужденіе заявленіе Г. Х. Щекина, по поводу разсмотрѣннаго уже доклада управы за № 48, *о необходимости приглашенія уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ въ дорожную комиссію по пріемкѣ вновь устроенныхъ дорогъ.*

Д. С. Богдановъ поддерживаетъ заявленіе Г. Х. Щекина, признавая этотъ вопросъ весьма важнымъ и существеннымъ.

Н. А. Ратьковъ признаетъ также важнымъ этотъ вопросъ, но указываетъ и на обратную его сторону— весьма возможно, что хорошо устроенную дорогу уполномоченный отъ крестьянъ откажется по тѣмъ или другимъ соображеніямъ принять ее.

Н. Ф. Клементьевъ не видитъ особой надобности въ приглашеніи уполномоченныхъ въ комиссію, такъ какъ во всѣхъ дорожныхъ комиссіяхъ принимаютъ участіе гласные изъ крестьянъ.

М. Г. Аристаровъ указываетъ, что крестьяне по закону обязаны поддерживать всѣ проселочныя дороги.

По произведенномъ открытомъ голосованіи большинствомъ постановили: особыхъ уполномоченныхъ отъ крестьянъ въ дорожныя комиссіи по пріемкѣ новыхъ дорогъ не приглашать.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11 час. утра 16 января с. г.

Засѣданіе VII-е, *16-го января 1909 года.*

Присутствовало 29 гласныхъ.

Секретарь собранія—А. П. Николаевскій.

I.

Слушали: вторую часть доклада губернской управы за № 159— *по ходатайству счетовода Фомина о назначеніи единовременнаго*

пособія на обученіе на счетоводныхъ курсахъ и заключеніе ревизіонной комиссіи по данному вопросу: «счетоводу Фомину разрѣшить испрашиваемый отпускъ съ сохраненіемъ содержанія и съ выдачею пособія въ размѣрѣ 225 рублей съ возвратомъ его въ теченіи пяти лѣтъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи. Произведенною баллотировкою шарами объ ассигнованіи 225 рублей оказалось 18 за выдачу и 2 противъ, почему и внести въ смѣту расходовъ 1909 года—225 рублей.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 127—*объ оконченныхъ работахъ по постройкѣ моста чрезъ р. Онегу у г. Каргополя и заключеніе ревизіонной комиссіи по сему докладу* слѣдующаго содержанія:

а) предложить Каргопольской уѣздной управѣ пріемку моста произвести чрезъ Каргопольскую дорожную комиссію при участіи члена губернской управы и губернскаго техника;

б) вопросъ объ утвержденіи отчета о расходахъ оставить открытымъ до полученія акта о результатахъ осмотра моста;

в) въ виду того, что на постройку моста ассигновано Каргопольскому земству 30000 рублей съ тѣмъ, что никакихъ дополнительныхъ ассигнованій со стороны губернскаго земства больше сдѣлано не будетъ, поэтому сдѣланный Каргопольскимъ земствомъ перерасходъ можетъ быть покрытъ только средствами Каргопольскаго земства, или изъ его дорожнаго капитала;

и г) если мостъ послѣ пріемки работъ окажется построеннымъ прочно и отвѣчающимъ во всемъ своему назначенію, то ремонтъ его въ будущемъ долженъ производиться средствами губернскаго земства, какъ находящагося на почтовомъ трактѣ и имѣющаго длину болѣе 10 саж.

Е. М. Бурсинъ заявилъ, что мостъ чрезъ р. Онегу у г. Каргополя, какъ лично ему извѣстно, выстроенъ настолько непрочно, что грозитъ опасностью не только проѣзжающимъ, но и пѣшеходамъ.

Н. А. Ратьковъ объяснилъ, что мостъ чрезъ р. Онегу хотя имѣетъ болѣе 10 саж. длины и находится на почтовомъ трактѣ, тѣмъ не менѣе принятымъ на счетъ губернской смѣты быть не можетъ, такъ какъ трактуемое постановленіе собранія имѣло въ виду обыкновенныя системы постройки мостовъ, принятыя въ Олонецкой губерніи, а не

такую сложную систему, на какой остановилось Каргопольское уѣздное земство.

Принятіе такой системы, тѣмъ самымъ возлагаетъ на Каргопольское земство и дальнѣйшее содержаніе построеннаго по ней моста.

А. Ф. Ушаровъ заявилъ, что мостъ чрезъ р. Онегу построенъ длиною въ 220 саж. по системѣ Гау, дѣйствительно весьма сложной системѣ, требующей особеннаго вниманія строителя, такъ какъ она основана на сложныхъ математическихъ исчисленіяхъ. Поэтому малѣйшее уклоненіе въ расчетахъ, при составленіи проекта моста этой системы, можетъ повлечь за собою недостаточную устойчивость сооруженія, между тѣмъ, насколько мнѣ извѣстно, точныхъ расчетовъ моста техникомъ Палѣчнымъ не было составлено. Губернское земское собраніе утвердило проектъ моста и кредитъ на его осуществленіе, сдѣлавъ нѣкоторыя исправленія въ смѣтѣ; что же касается цѣлесообразности самаго проекта, то въ подробное разсмотрѣніе и обсужденіе его собраніе не входило, проектъ не провѣрялся спеціалистомъ-инженеромъ, какъ бы слѣдовало, а потому если въ самомъ проектѣ окажутся существенныя нарушенія техническихъ расчетовъ, то и самый мостъ, построенный во всемъ согласно проекту, будетъ носить соотвѣтствующіе дефекты. Такъ напримѣръ, длина фермъ моста была допущена до 16 саж., между тѣмъ въ настоящее время эти мосты строятся съ фермами не длиннѣе 12 саж., хотя въ теоріи пролеты возможны и до 32 саж. Теперь по окончаніи постройки его, необходимо мостъ освидѣтельствовать и принять, а для этого долженъ быть произведенъ повѣрочный расчетъ моста при участіи спеціалиста-инженера, дабы быть болѣе увѣреннымъ въ правильности постройки его. Въ настоящее время, хотя мостъ этотъ еще и не принятъ, по нему разрѣшалось движеніе подъ наблюденіемъ управы каковое, какъ опытъ испытанія указываетъ, что мостъ можетъ служить для своей цѣли.

Н. А. Ратьковъ, опять таки указывая на сложность системы, считаетъ своимъ долгомъ доложить собранію, что въ случаѣ даже констатированной прочности моста въ день пріемки, онъ все-таки на пріемку моста не согласился бы, такъ какъ состояніе дна рѣки илистое и съ массою родниковъ, что заставило вбивать сваи на глубину болѣе 7 саж., заставляетъ его считаться съ этимъ обстоятельствомъ. Возможная осадка какого либо изъ устоевъ, хотя бы на $^1/_2$ аршина произведетъ, по его мнѣнію, въ нѣсколько минутъ разрушеніе моста, въ силу

чего онъ полагаетъ, что для предупрежденія возможной катастрофы и для избѣжанія до этого момента еще расходовъ, самое практичное примириться съ мыслью, что моста нѣтъ, разобравъ его и построивъ изъ разобраннаго матеріала наплавной мостъ.

П. А. Иткинъ подробно докладываетъ собранію исторію, условія и обстоятельства, прошедшія передъ его глазами постройки этого моста. Затѣмъ также подробно мотивируетъ свой взглядъ на то, что этотъ мостъ, какъ неудачное дѣтище Каргопольскаго земства, долженъ прекратить свое касательство къ губернскому земству, нравственно неповинному въ томъ, что прежніе представители Каргопольскаго земства, взяли на свое попеченіе и рискъ. Правильность своего заключенія П. А. Иткинъ, между прочимъ доводами, подтверждаетъ и оглашаемыми имъ выдержками изъ докладовъ губернской управы, предшествующихъ разрѣшенію этой постройки и на этомъ основаніи считаетъ правильнымъ единственно только то постановленіе настоящаго собранія, которое должно быть формулировано такъ: мостъ этотъ долженъ принадлежать попеченію, охранѣ и дальнѣйшему содержанію Каргопольскаго уѣзднаго земства. Что же касается пріемки моста спеціально выбранной губернскимъ собраніемъ особой технической комиссіи, то вопросу этому онъ не придаетъ серьезнаго значенія въ томъ случаѣ, если первое поставленное имъ заключеніе будетъ принято настоящимъ собраніемъ, ибо въ такомъ случаѣ само Каргопольское земство должно быть озабочено, если только оно желаетъ пользоваться своимъ мостомъ, составомъ пріемочной комиссіи, т. е. нужно ли будетъ ввести въ составъ послѣдней профессоровъ, или ограничиться средствами имѣющагося въ губерніи состава спеціалистовъ техниковъ. Если же собраніе послѣ всего представленнаго его вниманію матеріала приметъ этотъ мостъ на содержаніе губернскаго земства, то тогда, конечно, онъ, Иткинъ, подаетъ свой голосъ за особую тщательность, осторожность и серьезность условій освидѣтельствованія въ смыслѣ приглашенія для такового лицъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ и спеціальностью по постройкѣ мостовъ.

А. Ф. Ушаровъ заявилъ, что въ началѣ августа прошлаго года представился случай серьезнаго испытанія моста, именно: по нему былъ провезенъ солидный грузъ (до 200 пудовъ) для акцизнаго вѣдомства и мостъ выдержалъ, хотя это испытаніе не можетъ еще служить показателемъ прочности моста на будущіе годы. Необходимо тщательно про-

вѣрить расчеты построеннаго моста и оказавшіеся дефекты исправить. Кромѣ сего, столь сложной конструкціи мостъ требуетъ постояннаго надъ собою техническаго контроля и надзора, для чего необходимъ расходъ для его содержанія, поэтому отпускаемая на перевозъ черезъ Онегу сумма должна быть сохранена.

С. Н. Хвостовъ заявилъ, что произвести пріемку моста должно губернское земство, а не уѣздное. Отвѣтственность за послѣдствія, которыя могутъ произойти вслѣдствіе неправильности въ постройкѣ моста должна быть возложена на губернское земство, на томъ основаніи, что послѣднее, повѣривъ голословнымъ заявленіямъ бывшихъ представителей Каргопольскаго уѣзда, не обсудивъ всесторонне самую необходимость постройки моста, никому ненужнаго, разрѣшило Каргопольской уѣздной земской управѣ произвести его постройку во всемъ согласно проекта и технической смѣты, составленной техникомъ уѣзднаго земства и введенныхъ въ нихъ техникомъ губернской земской управы Семеновымъ измѣненій, при чемъ уменьшило сумму, которая была необходима для постройки моста по смѣтѣ уѣзднаго земства. Разъ губернское земство нашло нужнымъ сдѣлать измѣненіе въ технической смѣтѣ и подъ этимъ лишь условіемъ разрѣшило ассигнованіе изъ фонда спеціальнаго дорожнаго капитала на устройство подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ, то оно же, т. е. губернское земство должно и принять этотъ мостъ, избравъ для сего особую комиссію изъ среды губернскихъ гласныхъ и членовъ губернскаго земскаго собранія при непремѣнномъ участіи спеціалиста ученаго инженера и всю отвѣтственность принять на себя. Губернское земство должно помнить, что присваивая себѣ право дѣлать различныя указанія уѣздному земству и измѣненія въ смѣтѣ, должно принять на себя и отвѣтственность за всѣ печальныя послѣдствія, которыя могутъ произойти, благодаря неправильно составленной технической смѣтѣ, вслѣдствіе ея измѣненія техникомъ губернскаго земства. Какъ скверно построенъ мостъ въ смыслѣ техническомъ, объ этомъ достаточно ясно и подробно объяснилъ собранію А. Ф. Ушаровъ и онъ, С. Н. Хвостовъ, по этому вопросу ничего прибавить не можетъ и заключаетъ свою рѣчь тѣмъ, что уѣздное земство не располагаетъ тѣми средствами, которыя необходимы для тщательнаго осмотра моста и что если губернское земство разрѣшило построить совершенно ненужный мостъ, къ которому даже нѣтъ подъѣздного пути и который очень дорого сдѣлать, измѣнило техническую смѣту уѣзднаго земства, не слѣ-

дило за постройкою моста и легкомысленно разрѣшило затратить большую сумму денегъ, то пусть оно и принимаетъ само мостъ и отвѣтственность за всѣ послѣдствія.

Д. С. Богдановъ предлагаетъ произвести осмотръ и описаніе моста. Такое описаніе должно быть произведено спеціалистомъ-инженеромъ, который и долженъ дать свое заключеніе о пригодности или непригодности для проѣзда этого моста. Но, чтобы быть увѣреннымъ въ безошибочности его заключенія о способахъ устраненія недостатковъ моста, казалось бы желательнымъ, такое описаніе и заключеніе инженера послать извѣстному спеціалисту по постройкѣ мостовъ профессору Бѣлелюбскому, прося его дать свое заключеніе; такимъ образомъ будетъ ясно, какъ поступить въ дальнѣйшемъ, можетъ быть существующіе дефекты моста легко могутъ быть исправлены. Для осмотра моста при участіи инженера путей сообщенія нужно бы было избрать особую комиссію.

На предложенный предсѣдателемъ собранія вопросъ, угодно ли избрать на данный предметъ особую комиссію и въ утвердительномъ случаѣ изъ какого числа она должна состоять, губернское собраніе признало необходимымъ учредить особую комиссію изъ пяти членовъ.

Записками большинство получили: Д. С. Богдановъ 18, С. Н. Хвостовъ 17, Н. Ф. Клементьевъ 15, Н. П. Богдановъ 12 и С. Ф. Кименталь 10, каковой составъ губернскимъ собраніемъ и утвержденъ.

На предложенный предсѣдателемъ собранія вопросъ, на чей счетъ должно быть отнесено дальнѣйшее содержаніе означеннаго моста, губернское собраніе большинствомъ 13 противъ 11 постановило: отнести въ дальнѣйшемъ содержаніе этого моста на дорожный капиталъ по Каргопольскому уѣзду.

Д. С. Богдановъ, имѣя въ виду, что приглашеніе инженера и составленіе описанія и чертежей должно вызвать расходы, предлагаетъ ассигновать на это необходимую сумму.

Постановили: ассигновать на расходы комиссіи и приглашеніе инженера для производства осмотра моста чрезъ р. Онегу 2000 р., съ отнесеніемъ ихъ точно также на дорожный капиталъ Каргопольскаго земства.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 10—*объ ассигно-*

ваніи пособія уѣзднымъ земствамъ на содержаніе бывшихъ губернскихъ земскихъ перевозовъ и заключеніе ревизіонной комиссіи по этому докладу: «согласиться съ докладомъ губернской управы и на содержаніе перевозовъ внести въ расходную смѣту 5339 руб. 90 коп. съ тѣмъ, что послѣ открытія движенія по мосту—пособіе Каргопольскому земству на содержаніе перевоза должно прекратиться».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 1909 г. 5339 руб. 90 коп

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 88—*объ оказаніи пособія Пудожскому сельско-хозяйственному обществу*.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 89—*о выдачѣ Вытегорскому земству 112 руб. 50 коп., недополученныхъ имъ по смѣтѣ 1907 года на содержаніе сельско-хозяйственныхъ старостъ*.

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 1909 года 112 руб. 50 коп.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 90—*по ходатайству Лодейнопольскаго уѣзднаго земства о выдачѣ пособія Оштинскому сельско-хозяйственнвму обществу*.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту 1909 года—50 рублей.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 105—*по вопросу о принятіи участія земства въ расходахъ по созданію молочнаго института*.

С. В. Хвостовъ заявилъ, что въ Олонецкой губерніи пока еще не развито травосѣяніе, а потому слѣдуетъ ли вообще заботиться о случныхъ пунктахъ.

Губернскій агрономъ *К. К. Веберъ* отвѣтилъ на это, что улучшеніе скотоводства племенными быками болѣе производительной поро-

ды, изъ болѣе производительныхъ семей, настолько неразрывно связано съ заботой объ улучшеніи кормовъ, что они нераздѣльны и должны одинаково настойчиво проводиться—одновременно. Какъ немыслимо улучшеніе скота безъ улучшенія кормовыхъ средствъ, такъ точно въ крестьянскомъ хозяйствѣ травосѣяніе на поляхъ и на лугахъ, съ улучшеніемъ поженъ, только тогда получитъ широкое и прочное распространеніе, когда крестьянинъ ощутитъ чрезъ свой молочный скотъ, что ему выгодно улучшать даже лугъ, дающій 150 пуд. сѣна съ десятины, но сѣна плохого, стоящаго по кормовой силѣ ниже яровой соломы, что ему выгодно улучшить, удобрить и засѣять травами этотъ лугъ, хотя онъ съ него затѣмъ получитъ тоже 150 много 200 пуд. сѣна, но сѣно, которое, вслѣдствіе большей своей силы, чрезъ его молочный скотъ, дастъ въ три раза большую прибыль, чѣмъ прежнее сѣно. Но для этого и скотъ долженъ быть болѣе продуктивнымъ, чтобы болѣе вѣрно оцѣнивать расходуемый на него кормъ.

Постановили: большинствомъ выразить свое сочувствіе открытію молочнаго института назначеніемъ одной стипендіи Олонецкаго земства, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить департаментъ земледѣлія.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 106—*по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ оказаніи пособія въ 200 рублей на устройство въ 1910 году сельско-хозяйственной выставки.*

Н. А. Ратьковъ заявилъ, что хотя въ докладѣ губернская управа и высказалась за ассигнованіе 200 рублей въ фондъ на устройство въ 1910 году выставки, но онъ не можетъ не подѣлиться съ собраніемъ о тѣхъ сомнѣніяхъ, которыя находятся у него въ настоящую минуту. Дѣло въ томъ, что учрежденіе какихъ либо фондовъ, по его мнѣнію, должно составлять заботу того земства, которое находитъ нужнымъ ихъ образовать. Пособіе можетъ, по его мнѣнію, быть выданнымъ лишь на опредѣленную цѣль и въ смѣтный періодъ, но не въ фондъ, который можетъ въ будущемъ получить отъ того же уѣзднаго собранія, или другое назначеніе, или быть закрытымъ.

А. Ф. Ушаровъ объяснилъ, что по существующему распоряженію департамента земледѣлія объ оказаніи департаментомъ пособія на

выставки, ходатайства о пособіяхъ должны возбуждаться за годъ до устройства выставки, почему уѣздное земство и возбудило ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ оказаніи пособія заблаговременно.

С. Н. Хвостовъ предложилъ произвести ассигнованіе пособія Каргопольскому земству теперь на 1910 годъ.

П. А. Иткинъ заявилъ, что въ настоящее время при данныхъ условіяхъ положенія вопроса онъ не видитъ надобности въ ассигнованіи испрашиваемаго Каргопольскимъ земствомъ пособія на устройство выставки въ 1910 году, съ внесеніемъ суммы кредита въ смѣту 1909 года, а потому онъ полагалъ бы вопросъ этотъ оставить открытымъ до декабрьской сессіи 1909 года и тогда губернскимъ собраніемъ по вновь возбужденному ходатайству будетъ разрѣшенъ.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ П. А. Иткина.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 107—*по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи пособія въ 200 рублей для безплатной раздачи травяныхъ сѣмянъ тѣмъ крестьянамъ, которые согласятся перейти цѣлой деревней отъ трехполья къ многополью.*

Д. С. Богдановъ указалъ, что если губернское собраніе соглашается съ заключеніемъ агрономическаго совѣщанія объ оказаніи пособія крестьянамъ, которые цѣлымъ обществомъ согласятся перейти къ многополью, то по его мнѣнію, часть расхода должны принять и уѣздныя земства.

И. П. Богдановъ предложилъ обсужденію вопросъ нужно ли оказывать пособіе отдѣльнымъ лицамъ,—крестьянскимъ собственникамъ, желающимъ перейти къ хуторному владѣнію.

Н. А. Ратьковъ, напомнивъ сказанное имъ по докладу № 106 о фондахъ, въ отвѣтъ И. П. Богданову, замѣтилъ, что отдѣльнымъ лицамъ выдача производится уже на опредѣленныхъ условіяхъ, къ каковымъ условіямъ вполнѣ подходятъ лица, вышедшія изъ общины.

Н. Ф. Клементьевъ, принимая во вниманіе, что на всѣ сельскохозяйственныя мѣропріятія губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ въ равномъ размѣрѣ ихъ ассигнованія, а на травосѣяніе только въ половинномъ, предлагаетъ собранію постановить при-

ходить на помощь уѣзднымъ земствамъ и на травосѣяніе въ равномъ размѣрѣ ассигнованія уѣздныхъ земствъ.

П. А. Иткинъ, признавая необходимымъ поощрять не только цѣлыя общества, желающія перейти къ многополью, но и отдѣльныя лица, предлагаетъ собранію принять это предложеніе и во измѣненіе существовавшаго постановленія собранія объ оказаніи уѣзднымъ земствамъ пособія на травосѣяніе, приходить на помощь въ равномъ размѣрѣ ассигнованія уѣздныхъ земствъ.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ *П. А. Иткина*, что же касается ходатайства Каргопольскаго земства объ ассигнованіи 200 рублей, то таковое отклонить.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 108—*по ходатайству Ивинскаго сельско-хозяйственнаго общества Петрозаводскаго уѣзда объ оказаніи пособія.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 109—*по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства о выдачѣ пособія 200 рублей на покупку быковъ производителей мѣстной породы.*

Постановили: ходатайство Каргопольскаго земства отклонить.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 110—*по ходатайству уѣздныхъ земскихъ собраній объ ассигнованіи пособій на развитіе травосѣянія.*

А. Ф. Ушаровъ заявилъ, что въ виду того, что Каргопольское уѣздное земское собраніе ассигновало на травосѣяніе (докладъ губернской управы за № 107) 200 рублей, проситъ собраніе ассигновать въ пособіе уѣздному земству 100 рублей.

И. Г. Лазукъ предложилъ оказаніе пособія на травосѣяніе подвести къ одинаковому размѣру, т. е. въ равной мѣрѣ ассигнованія уѣздныхъ земствъ, но для подробнаго разсмотрѣнія этого вопроса передать въ ревизіонную комиссію.

Постановили: передать въ ревизіонную комиссію.

XVIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 115—*по ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства объ оказаніи пособія Паданскому сельско-хозяйственному обществу.*

На вопросъ Н. Ф. Клементьева и С. Н Хвостова—какое значеніе имѣетъ контроль молочности коровъ, губернскій агрономъ К. К. Веберъ объяснилъ, что контроль молочности коровъ имѣетъ громадное значеніе въ вѣрномъ выборѣ производителей и матерей для выработки дѣйствительно выгоднаго (прибыльнаго) крестьянскаго молочнаго скота. Многіе изъ нашихъ помѣщичьихъ хозяйствъ средней и сѣверной Россіи тѣмъ и разорились, что довольствовались кажущейся молочностью коровъ, не провѣряя во что имъ это молоко обходится по затратѣ расходуемыхъ кормовъ. Не только въ другихъ странахъ, какъ напримѣръ, въ Даніи, Швеціи и Норвегіи, но и въ сосѣдней съ нами Финляндіи, работающей при очень сходныхъ съ Олонецкой губерніей климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, контрольное опредѣленіе молочности крестьянскаго стада ведется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ спеціальными обществами, служа единственно вѣрнымъ мѣриломъ для полученія дѣйствительно прибыльнаго молочнаго крестьянскаго скота. Поэтому крайне желательно, чтобы и у насъ тамъ, гдѣ это осуществимо, какъ напримѣръ, при Паданскомъ с.-х. обществѣ (подъ руководительствомъ такого знатока молочнаго скотоводства, какимъ является теперешній агрономъ Повѣнецкаго земства), были бы проведены хотя первыя попытки контрольнаго опредѣленія молочной продуктивности или прибыльности каждаго отдѣльнаго животнаго членовъ общества, подвергшихъ себя добровольно такому контролю. Вотъ почему онъ, г. Веберъ, считаетъ ходатайство Паданскаго с.-х. общества заслуживающимъ серьезнаго вниманія.

П. А. Иткинъ, исходя изъ той точки зрѣнія, что функціи того лица, которое будетъ производить контроль молочности скота, будутъ заключаться въ разъѣздахъ по уѣзду и что лицо это будетъ представлять собою въ нѣкоторомъ родѣ агента уѣзднаго земства, а потому, не отрицая пользы отъ учрежденія такого контроля, какой выяснилъ К. К. Веберъ, онъ полагалъ бы, что потребный на это расходъ долженъ быть произведенъ средствами уѣзднаго земства.

Постановили: ходатайство объ оказаніи Паданскому с.-х обществу пособія отклонить.

XIX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 123 —*объ ассигнованіи кредита на содержаніе сельско-хозяйственныхъ старостъ въ уѣздахъ въ 1909 году.*

П. А. Иткинъ заявилъ, что въ виду того, что уѣздныя земства внесли въ уѣздныя доходныя смѣты тѣ суммы, какія онѣ расчитывали получить пособіемъ отъ губернскаго земства на содержаніе сельско-хозяйственныхъ старостъ въ уѣздахъ и дабы не нарушить опредѣлявшійся бюджетъ уѣзднаго земства, онъ полагалъ бы испрашиваемыя уѣздными земствами суммы въ пособіе на содержаніе сельско-хозяйственныхъ старостъ на 1909 годъ ассигновать, но при этомъ возбуждаетъ новый принципіальный вопросъ о дальнѣйшей выдачѣ этихъ пособій и полагаетъ, что вопросъ этотъ надлежало бы вновь пересмотрѣть и такъ какъ, по его мнѣнію, расходъ на содержаніе старостъ по многимъ аналогіямъ долженъ бы ложиться на уѣздныя земства, то вопросъ этотъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ подвергнуть обсужденію уѣздныхъ собраній, которыя со всѣхъ сторонъ разсмотрятъ его и тогда получатся болѣе правильныя основы у губернскаго собранія для того или иного рѣшенія. Такую постановку условій вопроса о сельско-хозяйственныхъ старостахъ онъ тѣмъ болѣе находитъ необходимымъ, что вопросъ этотъ при самомъ учрежденіи этихъ должностей въ отношеніи источниковъ ихъ содержанія не былъ на разсмотрѣніи уѣздныхъ земствъ.

В. В. Савельевъ не находитъ нужнымъ передать вопросъ этотъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, такъ какъ ни одно уѣздное земство не откажется воспользоваться пособіемъ отъ губернскаго земства, а потому слѣдуетъ разсмотрѣть губернскому собранію теперь же, и съ послѣдовавшимъ рѣшеніемъ и будутъ считаться уѣздныя земства при назначеніи старостъ.

І. Ф. Кучевскій предложилъ собранію опредѣлить число старостъ каждаго уѣзда.

С. Н. Хвостовъ отрицаетъ установленіе нормы с.-х. старостъ, такъ какъ всѣ уѣзды не равныя какъ по населенію, территоріи и почвеннымъ условіямъ, а также платежеспособности, такъ какъ не всѣ уѣзды имѣютъ плательщикомъ казну.

П. А. Иткинъ дополнительными доводами, въ составъ коихъ, между прочими, приводитъ и то, что эти губернскія пособія, благодаря

раскладкѣ, извлекаются изъ тѣхъ же самыхъ уѣздныхъ земствъ, настаиваетъ на передачу этого вопроса на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, такъ какъ губернское собраніе въ составѣ его гласныхъ обязано считаться въ полномъ соотвѣтствіи съ мнѣніемъ большинства въ уѣздныхъ собраніяхъ.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ П. А. Иткина о передачѣ вопроса по оказанію уѣзднымъ земствамъ пособія на содержаніе с.-х. старостъ, на заключеніе уѣздныхъ земствъ, а впредь до этого ассигновать на содержаніе ихъ въ 1909 году 3240 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра 17 января.

Засѣданіе VIII-е, *17 января 1909 года.*

Присутствовало 29 гласныхъ.

Секретарь собранія протоіерей Н. К. Чуковъ.

I.

Слушали: журналъ V засѣданія отъ 14 января.

Гласный И. П. Богдановъ заявилъ, что въ помѣщенной въ журналѣ, въ п. 4, его рѣчи пропущенъ указывавшійся имъ мотивъ къ отказу Петрозаводскому уѣздному земству, заключающійся въ томъ, что Петрозаводскимъ земствомъ не представлено никакихъ данныхъ, подтверждающихъ ходатайство.

Постановили: заявленіе гласнаго И. П. Богданова занести въ журналъ настоящаго засѣданія, редакцію журнала V засѣданія утвердить.

II.

Слушали: журналъ IV засѣданія отъ 13 января.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

III.

Слушали: журналъ III засѣданія отъ 12 января.

Д. С. Богдановъ по поводу п. 15 заявилъ, что въ виду выяснившихся въ редакціонной комиссіи обстоятельствъ, необходимо измѣнить установившійся порядокъ выдачи остатковъ учительской семинаріи и выдавать ихъ на будущее время не иначе, какъ съ разрѣшенія собранія.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Д. С. Богданова; редакцію журнала III засѣданія утвердить.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 131—по ходатайству сѣвернаго сельско-хозяйственнаго общества объ ассигнованіи средствъ на расходы по принятію участія во Всероссійской выставкѣ молочнаго скота и по командированію представителей отъ земства.

Большинствомъ голосовъ постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту на 1909 годъ 150 руб.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 132—*по ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства объ оказаніи пособія Даниловскому сельско-хозяйственному обществу.*

Губернскій агрономъ въ дополненіе къ изложенному въ докладѣ его мнѣнію добавилъ, что говоритъ здѣсь о выставкахъ крупнаго молочнаго скота вообще, въ томъ видѣ какъ бывшая въ Даниловѣ. «Въ обоихъ предшествовавшихъ своихъ отчетахъ, говорилъ г. Веберъ, я указывалъ на необходимость возможно частыхъ, даже ежегодныхъ премированій телятъ, что утверждаю и теперь; выставки же крупнаго скота въ одномъ и томъ же мѣстѣ (волости), для того чтобы онѣ могли бы служить дѣйствительнымъ показателемъ успѣха, достигнутаго въ выращиваніи и уходѣ за скотомъ, должны повторяться не ранѣе, чѣмъ чрезъ каждые 3 года, особенно при такихъ высокихъ преміяхъ, какія раздавались на Даниловской выставкѣ молочнаго скота. Тамъ, кромѣ одной четвертой преміи, роздано: одна первая премія въ 15 рублей и серебрянная медаль главнаго управленія земледѣлія и землеустройства; двѣ вторыя преміи по 15 руб. и бронзовыя медали; три третьи преміи по 15 руб. и похвальные листы.

Чѣмъ больше премій раздается на выставкѣ скота, до извѣстнаго,—разумѣется—предѣла, тѣмъ лучше, тѣмъ больше число экспонентовъ заинтересовывается. Но такія высокія преміи, которыя не по силамъ иной—даже общеуѣздной выставкѣ, при частыхъ раздачахъ ихъ на мелкихъ волостныхъ выставкахъ легко могутъ зародить спекулятивный характеръ участвующихъ на выставкахъ въ ущербъ основному улучшенію скотоводства. Участвовавшихъ въ конкурсѣ молочныхъ коровъ въ Даниловѣ было всего 17 головъ. Телятъ было выставлено всего 15 головъ,

изъ нихъ награждены 6 телятъ преміями отъ 1 до 3 рублей. Такъ что на такое премированіе телятъ требуется 20—25 рублей».

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и ходатайство Повѣнецкаго земства отклонить.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 147—*о состояніи пчеловодства въ Олонецкой губерніи*.

Предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* сообщилъ, что въ настоящее время, послѣ составленія доклада, дѣло нѣсколько измѣнилось: новый завѣдующій желаетъ завѣдывать пасѣкой на прежнихъ основаніяхъ. Что касается отпуска пчелъ Петрозаводскому земству, то количество семей—одну или двѣ семьи—необходимо поставить въ зависимость отъ состоянія пасѣки.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы.

VII.

Гласный *П. А. Иткинъ* по поводу прочитаннаго только что (въ его отсутствіе) журнала III засѣданія п. 3, внесъ предложеніе объ учрежденіи стипендіи имени т. с. Н. В. Протасьева въ общежитіи попечительства при ремесленномъ училищѣ, гдѣ Его Превосходительство г. Начальникъ губерніи состоитъ почетнымъ членомъ и гдѣ ощущается настоятельная потребность въ помощи обучающимся.

Единогласно постановили: учредить на основаніяхъ, одинаковыхъ съ другими учебными заведеніями, стипендію въ общежитіи попечительства при ремесленномъ училищѣ въ 125 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 36—*объ ассигнованіи кредита для выдачи пособій на попеченіе о душевно-больныхъ, оставленныхъ въ семьяхъ*.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту на 1909 годъ 2300 рублей.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 72—*о пособіи женскимъ учительскимъ курсамъ*.

Представитель казны *Д. С. Богдановъ* заявилъ, что изъ доклада не ясно, на какую надобность испрашивается пособіе.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы, внести въ смѣту на 1909 годъ 500 рублей; вмѣстѣ съ тѣмъ просить администрацію курсовъ представлять на будущее время подробный отчетъ о курсахъ и расходованіи средствъ на нихъ.

X.

Слушали: отношеніе директора народныхъ училищъ отъ 10 января 1909 года за № 42—*по вопросу открытія въ Петрозаводскѣ женской учительской семинаріи.*

Постановили: передать отношеніе г. директора народныхъ училищъ на заключеніе редакціонной комиссіи.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 76—*о пособіи обществамъ вспомоществованія нуждающимся учащимся въ начальныхъ школахъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ Олонецкой губерніи.*

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту 1909 года 1900 рублей.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 74—*по ходатайству правленія общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи.*

Д. С. Богдановъ заявилъ, что, повидимому, наше общество вспомоществованія учащимъ проявляетъ свою дѣятельность только въ видѣ выдачи пособій нуждающимся. Существующія во всѣхъ земскихъ губерніяхъ эти общества проявляютъ шире свою дѣятельность, устраивая общежитія для учащихся дѣтей учителей, участвуя въ организаціи санаторій для больныхъ учителей и т. п. Желательно было бы, чтобы наше общество обратило вниманіе и на эти отсутствующія у него стороны дѣятельности подобныхъ обществъ.

И. Г. Лазукъ на это сообщилъ, что вопросъ объ устройствѣ общежитія для дѣтей учителей поднимался въ обществѣ, но не могъ быть разрѣшенъ за недостаткомъ средствъ; но частично общество разрѣшаетъ этотъ вопросъ; такъ напримѣръ, въ нынѣшнемъ году общество учредило стипендію для сироты учителя Молинскаго.

П. А. Иткинъ, выражая сочувствіе цѣлямъ общества, считаетъ необходимымъ высказать пожеланіе о расширеніи дѣятельности общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ предложить обществу представлять въ губернскую управу подробныя свѣдѣнія какъ о своей дѣятельности, такъ и о своихъ предположеніяхъ въ будущемъ.

И. Г. Лазукъ на это сообщилъ, что отчетъ о дѣятельности общества за 1907 г. былъ отпечатанъ, что же касается отчета за 1908 г., то онъ еще не успѣлъ быть отпечатаннымъ, такъ какъ общее собраніе было всего три недѣли назадъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту 1909 года 500 рублей.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 128—*по поводу ходатайства Лодейнопольскаго земства о зачисленіи на вакансіи въ общежитіе при Маріинской женской гимназіи дѣтей земскихъ плательщиковъ.*

Предсѣдатель губернской земской управы *Н. А. Ратьковъ* выяснилъ, что Лодейнопольское уѣздное земство и въ прошломъ году возбуждало подобное ходатайство, но на ряду съ этимъ ходатайствовало о помѣщеніи въ общежитіе дочери помощника лѣсничаго, не состоящаго земскимъ плательщикомъ. Губернское собраніе и не удовлетворило ни того, ни другого ходатайства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. А. Ратьковъ сообщилъ, что всѣ ходатайства земскихъ плательщиковъ объ опредѣленіи ихъ дочерей на вакансіи въ общежитіе удовлетворялись управой, отказа не было; оставались даже незамѣщенныя вакансіи.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и ходатайство отклонить.

XIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 154—*объ увеличеніи содержанія десятнику губ. зем. Зенову и о выдачѣ ему единовременнаго пособія.*

Гласный *П. А. Иткинъ* отозвался о десятникѣ Зеновѣ, какъ вполнѣ опытномъ и заслуживающемъ поощренія.

Закрытою баллотировкою шарами (большинствомъ 25 противъ 3)

постановили: увеличить десятнику Зенову получаемое имъ нынѣ содержаніе до 600 рублей, каковые и внести въ смѣту на 1909 годъ.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 183—*объ ассигнованіи кредита на изданіе „Трудовъ съѣзда инспекторовъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи“*.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту 323 руб. 60 коп.

XVI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 156—*о съѣздѣ врачей*.

Постановили: передать докладъ губернской управы на заключеніе редакціонной комиссіи.

XVII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 198—*о выдачѣ единовременнаго вознагражденія регенту хора пѣвчихъ при больничной церкви губернскаго земства Ефимову и объ увеличеніи платы хору съ 300 до 400 рублей*.

Послѣ обмѣна мнѣній, при чемъ П. А. Иткинъ, М. В. Дьяконовъ и А. П. Николаевскій высказывались противъ увеличенія платы хору, а Н. А. Ратьковъ, С. Н. Хвостовъ, С. Ф. Кименталь и В. И. Кенорѣцкій за увеличеніе, записками большинствомъ постановили: внести въ смѣту на 1909 годъ на содержаніе хора при больничной церкви прежнюю сумму 300 рублей.

По второму вопросу о выдачѣ единовременнаго пособія регенту Ефимову, послѣ выясненія записками вопроса принципіально о выдачѣ и о суммѣ, закрытою баллотировкою шарами (большинствомъ 16 противъ 12) постановили: выдать регенту Ефимову въ единовременное пособіе 100 руб., каковые и внести въ смѣту на 1909 годъ.

XVIII.

По предложенію предсѣдателя собранія, изъ вновь поступившихъ докладовъ, постановили: доклады губернской управы за №№ 207, 208, 210 и 211 передать на заключеніе редакціонной комиссіи.

XIX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 212—*о командированіи ветеринарныхъ врачей для научнаго усовершенствованія.*

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы *И. Г. Лазукъ*, сообщивъ, что Петрозаводское уѣздное земство въ силу ходатайства своего ветеринарнаго врача ассигновало 100 рублей на командировку его на курсы бактеріологіи, просилъ о прибавкѣ изъ губернскаго земства 50 руб. въ виду недостаточности этого ассигнованія уѣзднаго земства на три мѣсяца. Командировка же врача на курсы бактеріологіи вызвана необходимостью, въ виду появленія болѣзни «кровавой мочи» и отказа главнаго управленія о командированіи спеціалиста для изслѣдованія.

Н. А. Ратьковъ и *В. В. Савельевъ* отстаивали предположеніе доклада губернской управы о командированіи ветеринарныхъ врачей для усовершенствованія исключительно на средства уѣздныхъ земствъ, но по сношеніи съ губернскою управою, дабы не было случаевъ одновременнаго командированія многихъ врачей и оставленія губерніи безъ ветеринарной помощи.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы, командировки ветеринарныхъ врачей для наилучшаго усовершенствованія уѣздными земствами производить по соглашенію съ губернскою управою и на средства уѣздныхъ земствъ.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 213—*по ходатайству ординатора психіатрическаго отдѣленія Петрозаводской губернской земской больницы И. К. Мейера о разрѣшеніи ему въ осеннее время сего года трехмѣсячнаго отпуска.*

С. Н. Хвостовъ, *Н. А. Ратьковъ* и *В. В. Савельевъ* высказались за удовлетвореніе ходатайства съ приглашеніемъ на время отпуска психіатра другого врача спеціалиста (напримѣръ, изъ прикомандированныхъ къ клиникѣ), на что разрѣшить губернской управѣ какой либо кредитъ.

Постановили: отпускъ И. К. Мейеру на три мѣсяца разрѣшить, поручить губернской управѣ озаботиться приглашеніемъ временнаго врача-психіатра, на что разрѣшить ей кредитъ въ размѣрѣ 600 р.

XXI.

Слушали: предложеніе г. Олонецкаго губернатора отъ 16 января 1909 года за № 22—*о выборѣ кандидата въ сельско-хозяйственный совѣтъ при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія.*

Д. С. Богдановъ ознакомилъ собраніе, что совѣтъ, куда требуется выбрать кандидата, есть совѣщательное учрежденіе при главноуправляющемъ, гдѣ предварительно обсуждаются законопроекты прежде внесенія въ Государственную Думу.

Въ виду заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о необходимости ознакомиться съ положеніемъ этого совѣта постановили: вопросъ о выборѣ кандидата въ указанный совѣтъ оставить пока открытымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. Начальника губерніи прислать собранію положеніе объ этомъ совѣтѣ.

XXII.

Слушали: прошенія: 1) повивальной бабки Собинковой, 2) Мошинскаго сельско-хозяйственнаго общества, 3) мѣщанина Ивана Федорова, 4) надворнаго совѣтника Троицкаго и 5) отношеніе общества «Русское зерно» отъ 9 января 1909 года.

Постановили: передать на заключеніе губернской управы.

XXIII.

Слушали: отношеніе Олонецкаго отдѣленія православнаго карельскаго братства отъ 16 января 1909 года за № 18, слѣдующаго содержанія:

«Высоко цѣня горячее сочувствіе Олонецкаго губернскаго земства къ задачамъ православнаго карельскаго братства, проявившееся въ принятіи цѣлаго ряда культурныхъ мѣропріятій къ наилучшему устройству быта карелъ Олонецкаго края и въ ассигнованіи Олонецкому отдѣленію братства, единовременнаго пособія въ 1000 руб., Олонецкому отдѣленію братства, въ засѣданіи своемъ отъ 23 декабря минувшаго года, постановило: принести глубокую благодарность Олонецкому губернскому земству за сочувствіе къ задачамъ братства и, въ видимое выраженіе этой благодарности, присвоить Высочайше утвержденный знакъ братства I-й степени представителямъ земства—предсѣдателю губернскаго земскаго собранія минувшей сессіи Е. А. Богдановичу и предсѣдателю Олонецкой губернской земской управы Н. А. Ратькову».

Олонецкое отдѣленіе братства счастливо исполнить настоящимъ свое вышеизложенное постановленіе и вмѣстѣ присовокупляетъ, что знаки братства представителямъ земства имѣютъ быть преподнесены членами отдѣленія лично».

Постановили: благодарить отдѣленіе братства за присужденіе знаковъ братства представителямъ губернскаго земства.

XXIV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 85—*по ходатайству Повѣнецкаго уѣзднаго земства предъ правительствомъ объ изслѣдованіи мѣстности между озерами Сегозеро и Остеръ и Маслозеро и Сонозеро съ цѣлью устройства между ними канала и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія:

«Редакціонная комиссія не находитъ въ настоящее время достаточно обоснованныхъ данныхъ экономическаго изслѣдованія вопроса, чтобы возбудить соотвѣтствующее ходатайство отъ имени губернскаго земства».

Предсѣдатель Повѣнецкой уѣздной земской управы *А. П. Николаевскій* попросилъ выяснить, что же именно требуется отъ Повѣнецкаго земства для обоснованія ходатайства кромѣ того, что въ немъ уже помѣщено и что достаточно освѣщаетъ вопросъ.

Д. С. Богдановъ на это заявилъ, что приведенныя въ докладѣ Повѣнецкимъ земствомъ данныя объ увеличеніи доходности лѣсныхъ дачъ очень проблематичны, а въ смыслѣ сплава по проектируемымъ каналамъ дровъ, и совсѣмъ фантастичны, такъ какъ не вычислена стоимость сплава чрезъ всю серію озеръ и каналовъ, могущая вмѣсто барышей принести убытки. Въ докладѣ приводится лишь одинъ мотивъ—желаніе дать заработокъ крестьянамъ на время производства работъ.

Къ этому *П. А. Иткинъ* добавилъ, что доводы Повѣнецкаго земства основаны лишь на заявленіяхъ лѣсничихъ, въ то время какъ необходимо подтвердить ходатайство обширнымъ экономическимъ и статистическимъ матеріаломъ.

Если же Повѣнецкое земство находитъ свое ходатайство достаточно обоснованнымъ, то оно и помимо губернскаго земства можетъ возбудить ходатайство предъ министерствомъ, такъ какъ законъ предоставляетъ ему это право.

В. В. Савельевъ замѣтилъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ возбуждался уже этотъ вопросъ; слѣдовательно нѣкоторыя данныя уже имѣются для использованія ихъ комиссіей,—если бы таковая была прислана изъ министерства. Онъ лично находилъ бы вполнѣ возможнымъ возбужденіе ходатайства предъ министерствомъ о производствѣ технических изслѣдованій.

А. П. Николаевскій добавилъ, еще, что въ докладѣ Повѣнецкой уѣздной земской управы основанія ходатайства приведены обстоятельно, но не помѣщены полностью въ докладѣ губернской управы.

Послѣ обмѣна мнѣній постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

XXV.

Слушали: заявленіе гласныхъ *А. А. Ушакова* и *И. К. Моисеева* о невозможности прибыть на собраніе—перваго—по обязанности члена Государственной Думы, второго—по домашнимъ обстоятельствамъ.

Постановили: признать причины неявки гласныхъ г.г. Ушакова и Моисеева уважительными.

Объявленъ перерывъ до 11 час. дня 19 января.

Засѣданіе IX-е, *19-го января 1909 года.*

Присутствовало 26 гласныхъ.

Секретарь собранія А. К. Боровскій.

Прибылъ гласный, предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы А. А. Николаевъ.

I.

Былъ прочитанъ журналъ VI засѣданія, редакція котораго собраніемъ утверждена.

II.

В. В. Савельевъ заявилъ, что избранныя 15 января 1909 года въ комиссію для осмотра и пріема дорогъ отъ Кривецъ въ Отовозеро и Авдѣевской въ Шалу лица должны получать суточныя деньги въ размѣрѣ, установленномъ для членовъ постоянной дорожной комиссіи.

Постановили: согласиться съ заявленіемъ В. В. Савельева, о чемъ и занести въ журналъ.

III.

Д. С. Богдановъ, обращая вниманіе губернскаго собранія на возбужденное ходатайство объ открытіи реальнаго училища въ г. Вытегрѣ, признавалъ необходимость означенное ходатайство лично поддерживать въ С. Петербургѣ, для чего нужно уполномочить Н. Ф. Клементьева для той цѣли съѣздить въ С. Петербургъ и для этого выдать ему уполномочіе губернскаго собранія.

Постановили: согласиться съ заявленіемъ Д. С. Богданова и просить Н. Ф. Клементьева лично поддержать въ Петербургѣ ходатайство губернскаго собранія объ открытіи реальнаго училища въ г. Вытегрѣ, для чего и выдать ему уполномочіе губернскаго земскаго собранія.

IV.

Слушали: докладъ управы за № 55—*по заключенію Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи земскими сборами земель, принадлежащихъ казенному вѣдомству и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «согласиться съ заключеніемъ губернской управы».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

V.

Слушали: докладъ управы за № 114—*о постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по отчетамъ страховыхъ агентовъ губернскаго земства и съ представленіемъ отчетовъ агентовъ и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «1) признать необходимымъ назначать періодическія прибавки къ жалованью агентамъ съ 900 рублей по 100 руб. ежегодно до предѣловъ 1200 рублей, о чемъ и предварить г.г. агентовъ; 2) Агенты, выслужившіе ту или иную прибавку получаютъ ее съ настоящаго года; 3) Въ связи съ этимъ назначить страховому инспектору къ основному получаемому имъ жалованью (2000 руб.) прибавку въ 400 руб.; и 4) ассигновать на содержаніе агентовъ и инспектора изъ капитала обязательнаго страхованія 9067 р. и 1000 рублей на Петрозаводскаго агента изъ капитала добровольнаго страхованія, согласно постановленія 10 декабря 1907 года».

И. Г. Лазукъ просилъ внести въ постановленіе редакціонной ко-

миссіи дополненіе, заключающееся въ томъ, чтобы прибавку агентамъ въ 100 рублей выдавать не всѣмъ агентамъ, а только достойнѣйшимъ.

Д. С. Богдановъ, возражая на это, сказалъ, что подобное дополненіе вноситъ элементъ усмотрѣнія, что, конечно, нежелательно; по его мнѣнію, кто прослужилъ извѣстное число лѣтъ, тотъ и достоинъ, такъ какъ недостойныхъ увольняютъ.

И. Г. Лазукъ добавилъ, что съ предлагаемой имъ оговоркой агенты будутъ считаться и будутъ болѣе добросовѣстно нести свои обязанности.

По большинству голосовъ, поправка И. Г. Лазука была отклонена.

По предложенію предсѣдателя собранія, 1-й и 2-й пункты заключенія редакціонной комиссіи голосованіемъ были приняты.

Относительно 3 п. заключенія редакціонной комиссіи, *И. Г. Лазукъ* просилъ, прежде голосованія, выслушать заключеніе губернской земской управы.

Предсѣдатель губернской земской управы *Н. А. Ратьковъ*, отъ имени ея, заявилъ, что разъ увеличивается содержаніе страховымъ агентамъ, то страховому инспектору, наблюдающему, слѣдящему за дѣйствіями агентовъ, руководящему ими, должно быть увеличено содержаніе и управа можетъ только присоединиться къ заключенію редакціонной комиссіи.

3 пунктъ собраніемъ принятъ.

Была произведена закрытая баллотировка, давшая слѣдующіе результаты: по прибавкѣ жалованья агентамъ 14—за прибавку и 9 противъ; и по увеличенію содержанія страховому инспектору 17—за увеличеніе и 4 противъ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и внести сумму 10067 р., изъ коихъ 1000 р. по добровольному страхованію.

VI.

Слушали: докладъ управы за № 103—*по ходатайству Филипповскаго сельскаго схода Почезерской волости, Пудожскаго уѣзда объ измѣненіи обязательныхъ постановленій и заключеніе редакціонной комиссіи*: «согласиться съ докладомъ губернской управы».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

VII.

С. Н. Хвостовъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: въ одномъ изъ осеннихъ №№ Олонецкихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1908 годъ онъ прочиталъ о новомъ противопожарномъ средствѣ силикатъ, которое, будучи дешевымъ, является въ то же время дѣйствительнымъ и хорошимъ средствомъ, предохраняющимъ отъ огня. Поэтому, не угодно ли будетъ собранію поручить управѣ собрать свѣдѣнія объ этомъ средствѣ и произвести испытанія этого средства и о результатѣ ихъ доложить будущему очередному губернскому земскому собранію.

Д. С. Богдановъ просилъ выслушать заключеніе страхового инспектора Р. Л. Прушевскаго объ этомъ средствѣ.

Р. Л. Прушевскій сказалъ, что рекомендуемое средство ему извѣстно, но только при частомъ употребленіи его оно можетъ быть дѣйствительно.

В. В. Савѣльевъ заявилъ, что предложеніе С. Н. Хвостова заслуживаетъ вниманія, но управѣ, конечно, слѣдуетъ снестись съ другими управами и техническимъ обществомъ о силикатѣ и получить о немъ точныя свѣдѣнія; всѣ предохранительныя отъ огня средства бываютъ недолговѣчны, напримѣръ, Бабаевское, при повторныхъ же пользованіяхъ имъ оно превращается въ дорогое. По этому о силикатѣ надо сдѣлать тщательныя испытанія.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ С. Н. Хвостова, поручить губернской управѣ произвести подробное испытаніе силиката и о результатѣ таковаго доложить будущему очередному губернскому земскому собранію.

VIII.

Слушали: докладъ управы за № 101—*о второмъ совѣщаніи земскихъ страховыхъ агентовъ и заключеніе редакціонной коммиссіи*: «согласиться съ докладомъ губернской управы».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи и внести въ смѣту 60 рублей на вознагражденіе мастеровъ; коммиссію для пересмотра обязательныхъ постановленій составить изъ 3-хъ лицъ.

По предложенію предсѣдателя собранія, въ означенную коммиссію были избраны: Д. С. Богдановъ (17 записокъ), І. Ф. Кучевскій (15)

и И. Г. Лазукъ (14), который отъ участія въ комиссіи отказался и вмѣсто него вступилъ А. К. Боровскій (12 записокъ).

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 113—*по вопросу, возбужденному Московскою губернскою управою о сорганизованіи земствъ, заинтересованныхъ въ закупкѣ желѣза, въ союзъ, дѣйствующій на основаніи особаго устава и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ скорѣйшему осуществленію сорганизованія въ союзъ земствъ, заинтересованныхъ въ покупкѣ желѣза, поручить губернской управѣ собрать отъ другихъ губернскихъ управъ свѣдѣнія о постановкѣ дѣла торговли желѣзомъ и доложить будущему губернскому земскому собранію на предметъ обсужденія вопроса о вступленіи въ союзъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

X.

Слушали: докладъ управы за № 84—*о постройкѣ флигеля для квартиры смотрителя Петрозаводской губернской земской богадѣльни и заключеніе ревизіонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «не входя въ разсмотрѣніе правильности сдѣланныхъ расходовъ по постройкѣ этого зданія, такъ какъ это дѣло будущей постоянной ревизіонной комиссіи, внести въ расходную смѣту на покрытіе расходовъ по названной постройкѣ 504 руб. 60 коп.

Д. С. Богдановъ спрашиваетъ, почему постоянная ревизіонная комиссія не считала нужнымъ разсмотрѣть правильность расходовъ по постройкѣ флигеля, такъ какъ она для этого и учреждена.

Н. А. Ратьковъ, отвѣчая на то, говоритъ, что не ожидая результата повѣрки расходовъ по названной постройкѣ 504 руб. 60 коп. слѣдуетъ внести въ смѣту 1909 года; что управа была уполномочена собраніемъ израсходовать на эту постройку не болѣе 3000 рублей; что она старалась произвести постройку какъ можно экономнѣе; и что насколько она достигла этого видно изъ того, что она въ смѣту проситъ внести 504 руб. 60 коп. вмѣсто 1000 рублей. Постоянная ревизіонная комиссія нашла бы, что работы уже произведены, расходы сдѣланы, но такъ какъ деньги взяты изъ смѣты 1908 года, то ихъ надо пополнить, почему управа и внесла соотвѣтствующій докладъ собранію.

П. А. Иткинъ высказываетъ пожеланіе, чтобы постоянная ревизіонная комиссія производила бы осмотръ всѣхъ оконченныхъ до открытія очередного земскаго собранія работъ и повѣрку всѣхъ расходовъ по этимъ работамъ, чтобы не возникали пренія, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время,

В. В. Савельевъ, возражая на слова П. А. Иткина, говоритъ, что собраніе не можетъ обязывать ревизіонную комиссію осматривать работы, но можетъ только просить ее объ этомъ и въ этомъ смыслѣ выразить пожеляніе.

I. Ф. Кучевскій заявляетъ, что постоянной ревизіонной комиссіей работы по постройкѣ флигеля были осмотрѣны и, поэтому, ревизіонная комиссія выполнила свое назначеніе. Если же ревизіонная комиссія, разсматривая докладъ управы, отклонила отъ себя разсмотрѣніе правильности произведенныхъ расходовъ по постройкѣ флигеля, то она это сдѣлала только потому, что документы, оправдывающіе расходы, должны быть разсмотрѣны будущею постоянной ревизіонной комиссіей.

И. Г. Лазукъ добавилъ, что если бы управа не внесла своего доклада по постройкѣ флигеля, то въ смѣту слѣдовало бы внести не 504 руб. 60 коп., а тысячу рублей. Постоянная ревизіонная комиссія документовъ въ оправданіи расходовъ за текущій годъ не должна разсматривать и это должна сдѣлать постоянная ревизіонная комиссія въ будущемъ году.

Д. С. Богдановъ сказалъ, что возбуждая настоящій вопросъ, онъ не желалъ, чтобы въ его словахъ была бы какая либо тѣнь на работы постоянной ревизіонной комиссіи, но если есть постоянная ревизіонная комиссія, то собраніе вправѣ съ этимъ считаться и ожидать, что комиссія будетъ осматривать произведенныя управою работы.

Послѣ этихъ преній, постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 504 руб. 60 коп.

XI.

Слушали: докладъ управы за № 100—*о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора и заключеніе ревизіонной комиссіи*: «земскіе сборы съ лицъ, перечисленныхъ въ спискѣ, приложенномъ къ докладу, въ суммѣ 489 руб. 20 коп. сложить и на покрытіе этого недобора внести въ расходную смѣту равную сумму, т. е. 489 р. 20 к.»

Постановили: согласиться съ заключенiемъ ревизiонной комиссiи и внести въ смѣту 489 руб. 20 коп.

XII.

Слушали: докладъ управы за № 104—*по ходатайству Олонецкаго окружнаго правленiя Императорскаго Россiйскаго общества спасанiя на водахъ объ ассигнованiи пособiя на новую организацiю постановки дѣла борьбы съ водяной и огневой стихiями въ г. Петрозаводскѣ и его окрестностяхъ и заключенiе ревизiонной комиссiи* слѣдующаго содержанiя: «выдать въ пособiе окружному правленiю, изъ обоихъ страховыхъ капиталовъ 1500 рублей по равной части съ тѣмъ, чтобы по требованiю губернской управы въ случаѣ пожара, либо аварiй пароходовъ и судовъ, а равно и для спасенiя жизней, моторъ оказывалъ бы свое содѣйствiе, а также, чтобы моторъ выѣзжалъ бы для оказанiя помощи при пожарахъ въ селенiяхъ, расположенныхъ по берегамъ озера Логмозера и р. Шуи. Пособiе выдать по выясненiи вопроса о количествѣ назначенныхъ пособiй и когда приступлено будетъ къ заказу мотора».

Д. С. Богдановъ заявилъ, что настоящiй докладъ вызываетъ цѣлый рядъ недоразумѣнiй; въ докладѣ говорится, что моторъ обойдется въ 5 т. рублей; между тѣмъ извѣстно, что окружное правленiе наводило справки о стоимости предполагаемаго мотора у фонъ-деръ Флата и оказалось, что моторъ обойдется въ 15 тысячъ рублей; это и понятно, т. к. моторъ долженъ быть солиденъ, проченъ; въ немъ должны быть каюты для спасающихся и спасенныхъ, сильный двигатель, насосъ; все это удорожаетъ стоимость мотора, даетъ ему большую осадку, а поэтому онъ ко многимъ мѣстамъ берега не подойдетъ, а потому для дѣла тушенiя пожаровъ въ Петрозаводскѣ и въ селенiяхъ будетъ безполезенъ; ему неясно, какимъ образомъ можетъ быть осуществлено соединенiе двухъ цѣлей, чрезвычайно важныхъ каждая—сама по себѣ, которыя будетъ преслѣдовать моторъ. Ревизiонная комиссiя предполагаетъ ассигновать 1500 руб., но ему думается, что это покушенiе—съ негодными средствами. Моторъ долженъ преслѣдовать спецiальную цѣль—спасанiе утопающихъ и для этой цѣли только можно и должно оказать пособiе. Смѣшивать же эти двѣ цѣли ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ.

С. Н. Хвостовъ спрашиваетъ, на какихъ собранныхъ свѣдѣнiяхъ опредѣлена стоимость мотора.

Н. А. Ратьковъ указываетъ, что управа имѣла данныя отъ Олонецкаго окружнаго правленія.

В. В. Савельевъ говоритъ, что управа своимъ абсолютнымъ молчаніемъ въ докладѣ о размѣрѣ пособія показываетъ, что она сама не раздѣляетъ возбужденнаго ходатайства правленія; въ немъ смѣшаны два понятія, но прежде борьбы съ огнемъ, нужно думать о спасеніи погибающихъ, для которыхъ и основано общество спасанія на водахъ; онъ жалѣетъ, что нѣтъ свѣдѣній о томъ, со времени открытія окружнаго правленія, сколькимъ лицамъ была оказана помощь въ спасеніи ихъ жизней. Продолжая дальше В. В. Савельевъ указываетъ, что губернское земское собраніе ежегодно жертвуетъ въ мѣстное окружное правленіе по 500 руб.; что это пособіе является вполнѣ достаточнымъ; что на станціи имѣются лодки Уайта, которыя подъ парусами идутъ быстрѣе моторовъ; и что въ случаѣ порчи двигателя моторъ будетъ безполезенъ. Поэтому, если будетъ рѣшено собраніемъ оказать пособіе на пріобрѣтеніе мотора, то это пособіе надо отнести не на счетъ страхового капитала, а на губернскій сборъ.

И. А. Иткинъ обращаетъ вниманіе на то, что предполагаемый моторъ не достигнетъ двухъ цѣлей, ибо ихъ совмѣстить нельзя, а потому нужно имѣть въ виду одну какую либо, или только первоначальную цѣль общества это—спасеніе людей на водахъ или борьбу съ огнемъ.

Д. С. Богдановъ предложилъ рѣшить этотъ вопросъ записками.

Большинствомъ записками 14- за пособіе противъ 12 рѣшено оказать пособіе въ размѣрѣ 1500 рублей.

В. В. Савельевъ заявилъ, что онъ также присоединяется къ заключенію ревизіонной комиссіи, но проситъ его дополнить слѣдующей поправкой: «причемъ пособіе, которое опредѣлило собраніе, должно быть выдано только тогда, когда будутъ выяснены стоимость мотора, какая сумма собрана, соотвѣтствуетъ ли она стоимости мотора и если не будетъ доставать до стоимости мотора 1500 руб., то только въ такомъ случаѣ ее выдать».

Д. С. Богдановъ, присоединяясь къ высказанному В. В. Савельевымъ, проситъ добавить, что пособіе можетъ быть выдано лишь тогда, когда полная пригодность мотора для поставленныхъ ему двухъ важныхъ цѣлей будетъ признана.

Собраніе присоединилось къ поправкѣ В. В. Савельева и Д. С. Богданова.

По обсужденіи вопроса, изъ какого капитала выдать 1500 руб., было рѣшено эту сумму выдать изъ суммъ страхового капитала по обязательному страхованію.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и выдать Олонецкому окружному правленію общества спасанія на водахъ изъ капитала по обязательному страхованію 1500 рублей, но только послѣ выясненія стоимости мотора, его пригодности для поставленныхъ цѣлей и суммы собранныхъ правленіемъ средствъ и когда до полной стоимости мотора будетъ не доставать не свыше 1500 руб.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

XIII.

Прибылъ гласный Н. М. Акимовъ.

По возобновленіи засѣданія. Страховой инспекторъ Р. Л. Ирушевскій принесъ губернскому земскому собранію горячую благодарность отъ имени страховыхъ агентовъ и своего за ту оцѣнку тѣхъ трудовъ, которые агенты страхового дѣла приносятъ населенію. Агенты и онъ оправдаютъ себя въ глазахъ населенія и собранія; онъ сердечно благодаритъ губернскую земскую управу за данное ею заключеніе объ увеличеніи содержанія.

XIV.

П. А. Иткинъ прочелъ проектъ адреса отъ имени губернскаго земскаго собранія Олонецкому Губернатору Н. В. Протасьеву, слѣдующаго содержанія:

Ваше Превосходительство,
Глубокоуважаемый
Николай Васильевичъ!

Стоя предъ лицомъ выслуженнаго въ губерніяхъ Сибири и Европейской Россіи 35-ти лѣтія Вашей государственной службы, Олонецкое губернское земское собраніе искренне влечется привѣтствовать Васъ и съ особенно отраднымъ чувствомъ останавливается на глубоко-симпатичной чертѣ Вашей административной дѣятельности, ярко окрашенной характеромъ земской.

И не удивительно. Въ молодые годы начавъ свою дѣятельность

подъ воздѣйствіемъ высокихъ началъ, положенныхъ въ основу земскихъ учрежденій незабвеннымъ Царемъ-Освободителемъ, Вы въ полнотѣ и свѣжести сохранили ихъ и во все послѣдующее время Вашей государственной службы.

Олонецкое губернское земское собраніе въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ было живымъ свидѣтелемъ такого характера Вашей дѣятельности.

Установивъ прямыя, строго законныя и благожелательныя къ земству нашей губерніи отношенія, основанныя на довѣріи и уваженіи къ работѣ представителей мѣстнаго населенія, въ лицѣ его земскихъ дѣятелей, Вы всегда съ полною солидарностью относились ко всѣмъ начинаніямъ земства, направленнымъ къ культурному подъему жизни края и быта его населенія.

Сочувствуя всѣмъ такого рода мѣропріятіямъ земства, Вы искренне и горячо поддерживали въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ возбуждавшіяся имъ ходатайства, отъ всей души радѣя о скорѣйшемъ осуществленіи болѣе полной связи нашего богато одареннаго, но оторваннаго края съ культурно-экономическими центрами Государства.

Эта совмѣстная дѣятельность Вашего Превосходительства съ земствомъ—лучшій залогъ успѣшнаго осуществленія всѣхъ начинаній земства на пользу края.

Искренне благодарное вамъ за это Олонецкое губернское земское собраніе приноситъ вашему превосходительству свои лучшія сердечныя пожеланія на дальнѣйшіе и долгіе годы вашей общественно-государственной дѣятельности.

Н. А. Ратьковъ, по вопросу о выборѣ депутаціи для поднесенія адреса отъ имени губернскаго земства, предложилъ поднести адресъ въ составѣ всѣхъ наличныхъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія, которые въ этотъ день будутъ находиться въ гор. Петрозаводскѣ.

Постановили: проектъ адреса т. с. Н. В. Протасьеву утвердить и поднести его депутаціей, состоящей изъ всѣхъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія, которые въ этотъ день будутъ находиться въ гор. Петрозаводскѣ.

XV.

Слушали: докладъ управы за № 118—*о списаніи числящихся за Каргопольской и Пудожской уѣздными земскими управами*

долга за пожарныя трубы, выданныя волостнымъ правленіямъ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы; 6435 рублей погасить непосредственно изъ запаснаго капитала».

Н. А. Ратьковъ указывалъ на необходимость проведенія записей въ книгахъ согласно съ постановленіями собранія.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

XVI.

Слушали: докладъ управы за № 112—*о ремонтѣ зданій губернской земской управы и заключеніе ревизіонной комиссіи*: «внести въ расходную смѣту 700 рублей».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ расходную смѣту 700 руб.

XVII.

Слушали: докладъ управы за № 130—*о смѣтѣ на содержаніе фельдшерской школы и общежитія при ней и заключеніе ревизіонной комиссіи*: «согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ расходную смѣту 9706 рублей».

А. Н. Нѣеловъ заявилъ, что онъ на основаніи тѣхъ же мотивовъ, которые уже не разъ представлялись Лодейнопольскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ—губернскому, находитъ содержаніе фельдшерской школы въ г. Петрозаводскѣ излишнимъ, а потому и возражаетъ противъ всякихъ ассигнованій на нее по губернской смѣтѣ.

Н. Ф. Клементьевъ, возражая А. Н. Неѣлову, сказалъ, что онъ съ нимъ согласиться не можетъ, такъ какъ нужда въ хорошо подготовленныхъ фельдшерахъ еще велика, нѣкоторыя вакансіи не замѣщены, поэтому необходимость фельдшерской школы въ данное время существуетъ и въ особенности теперь, когда такъ близка къ намъ холерная эпидемія.

Собраніемъ была произведена баллотировка прибавки къ жалованью смотрителю зданій школы Пѣховскому въ размѣрѣ 120 руб., которая дала результатъ 17 за прибавку, противъ 9.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ расходную смѣту 9706 руб.

XVIII.

Слушали: докладъ управы за № 162—*объ ассигнованіи кредита на ремонтъ зданій богадѣльни, пріюта инвалидовъ и квартиры смотрителя богадѣльни и заключеніе ревизіонной комиссіи*: «внести въ расходную смѣту 500 рублей».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ 500 руб.

XIX.

Слушали: докладъ управы за № 163—*о постройкѣ моста чрезъ р. Водлу у дер. Гурьевской въ Пудожскомъ уѣздѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «а) выдать въ ссуду Пудожскому земству % бумагами 25000 рублей, срокомъ на 10 лѣтъ, на общихъ основаніяхъ, съ уплатою 4%. Ссуда должна быть возвращена такими же процентными бумагами, ежегоднымъ погашеніемъ, путемъ внесенія въ смѣту, о чемъ и возбудить предъ М. В. Д. ходатайство; б) содержаніе моста въ будущемъ должно быть отнесено на средства уѣзднаго земства и в) такъ какъ постройка моста будетъ производиться на деньги, полученныя въ ссуду изъ дорожнаго капитала, а не на самый капиталъ, слѣдовательно въ техническомъ надзорѣ со стороны губернскаго земства надобности не встрѣчается».

И. А. Иткинъ, не раздѣляя мнѣнія ревизіонной комиссіи и подробно указывая на послѣдствія, имѣвшія мѣсто при постройкѣ моста чрезъ р. Онегу въ г. Каргополѣ, а также и на тѣ, которыя получатся для самого Пудожскаго земства въ смыслѣ большого увеличенія его будущихъ расходовъ, и наконецъ дѣлая сравненія съ другими путями, имѣющими гораздо большее движеніе, но ограничивающимися изъ за расходовъ перевозами, находитъ, что при данномъ финансовомъ положеніи земства нѣтъ настоятельной необходимости въ постройкѣ моста чрезъ р. Водлу.

С. Н. Хвостовъ, поддерживая ходатайство Пудожскаго земства, говоритъ о важномъ значеніи этого моста, такъ какъ онъ находится на трактѣ, соединяющемъ губ. городъ Петрозаводскъ съ тремя его уѣздами и станціей сѣв. жел. дороги, ближайшей къ Петрозаводску. По этому пути всегда происходитъ большее движеніе людей и грузовъ и находитъ необходимымъ собранію считаться со взглядами и желаніями пред-

ставителей земствъ, предъявляющихъ тѣ или иныя ходатайства, если эти ходатайства обоснованы и удовлетвореніе ихъ можетъ послужить на пользу населенія, о нуждахъ котораго губернское земство должно заботиться, это ассигнованіе можетъ быть сдѣлано изъ фонда подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ.

П. А. Иткинъ, напоминая, что 3 дня тому назадъ, въ собраніи были нареканія на губернское земское собраніе, допустившее постройку моста чрезъ р. Онегу, а также и взглядъ того же С. Н. Хвостова на то, что къ заявленіямъ представителей уѣздныхъ земствъ губернскому собранію необходимо относиться критически, говоритъ о томъ, что собраніе должно ходатайство Пудожскаго земства предварительно подробно разсмотрѣть и подробно разобраться.

Д. С. Богдановъ говоритъ, что если губернское земское собраніе смѣту разсмотритъ и признаетъ постройку моста чрезъ р. Водлу необходимымъ, то будутъ говорить объ обязанности губернскаго собранія о содержаніи того моста и отвѣтственности его на разрѣшеніе постройки того моста, а потому онъ присоединяется къ заявленію П. А. Иткина и не считаетъ нужнымъ ни одной копѣйки не давать на эту постройку.

Н. А. Ратьковъ, поддерживая П. А. Иткина, заявляетъ, что отъ постройки подобныхъ мостовъ какъ черезъ р. Водлу слѣдуетъ воздержаться.

С. Н. Хвостовъ говоритъ, что вопросъ о необходимости постройки моста нужно обсудить со всѣхъ сторонъ, не удовольствуясь голословными заявленіями о ненадобности моста черезъ р. Водлу.

Е. М. Бурсинъ, поддерживая ходатайство, напоминаетъ о крестьянинѣ, несущемъ убытки отъ неимѣнія моста, такъ какъ паромами очень трудно пользоваться. Поэтому, въ интересахъ мѣстнаго населенія, постройка моста необходима.

Н. А. Ратьковъ, возражая Бурсину, говоритъ, что крестьяне времени особенно не теряютъ, такъ какъ у дер. Гурьевской имѣется два парома. Наконецъ, давая ссуду, нужно имѣть въ виду, что Пудожское земство весьма возможно будетъ поставлено въ затруднительное положеніе при производствѣ платежей своего долга.

С. Ф. Кименталь говоритъ, что сомнѣваться въ кредитоспособности нѣтъ основаній.

С. Н. Хвостовъ проситъ объ ассигнованіи денегъ изъ фонда подъѣздныхъ путей, въ виду того, что путь, на которомъ находится мостъ, ведетъ къ ближайшей станціи желѣзной дороги. С. Ф. Кименталь, не входя въ обсужденіе вопроса о преимуществѣ переправы чрезъ рѣку посредствомъ моста сравнительно съ переправой паромомъ, что по мнѣнію его не требуетъ доказательствъ, находитъ страннымъ желаніе навязать губернскому земству роль опекуна Пудожскаго уѣзднаго земства и не давать денегъ на постройку моста съ цѣлью предостеречь Пудожское земство отъ непроизводительнаго расхода. Губернскому собранію слѣдуетъ имѣть въ виду, что Пудожское земство проситъ денегъ въ долгъ и что въ случаѣ отказа въ этомъ со стороны губернскаго собранія, уѣздное земство можетъ добыть деньги на постройку и изъ другихъ источниковъ, напримѣръ—взявъ въ долгъ у частныхъ лицъ, чему губернское собраніе помѣшать не можетъ. Параллель между постройкою Каргопольскаго моста и предполагаемаго къ постройкѣ Пудожскаго не выдерживаетъ критики, ибо первый строился на средства губернскаго земства и по очень сложной системѣ, мостъ же чрезъ рѣку Водлу строится на собственныя средства уѣзднаго земства и по системѣ самой простой и въ Олонецкой губерніи весьма употребительной. Указаніе на нежелательность обременять населеніе въ будущемъ расходами по ремонту моста также не можетъ имѣть значенія, ибо постройка моста является результатомъ желанія того же населенія, представители коего составляютъ громадное большинство въ Пудожскомъ уѣздномъ собраніи, возбудившемъ вопросъ о постройкѣ. Для губернскаго собранія въ данномъ случаѣ можетъ имѣть значеніе лишь вопросъ о томъ, насколько платежеспособно Пудожское земство, будетъ ли оно въ состояніи выполнить принимаемыя на себя обязательства, какъ по уплатѣ капитальнаго долга, такъ и процентовъ; я думаю, что сомнѣваться въ платежеспособности Пудожскаго земства, главнымъ плательщикомъ котораго является казна, нѣтъ основаній.

В. В. Савельевъ высказывается противъ заключенія ревизіонной комиссіи.

Послѣ оживленныхъ преній гласныхъ о. Н. К. Чукова, Н. А. Ратькова, П. А. Иткина, С. Н. Хвостова, Бурсина, І. Ф. Кучевскаго, заявившаго, что Пудожское земство не разрѣшенія на постройку моста проситъ, а только о выдачѣ ссуды, С. Ф. Кименталя, Д. Н. Обрескова, поддерживавшаго ходатайство Пудожскаго земства, И. Г. Лазука,

обратившаго вниманіе на то, что ревизіонная комиссія, предполагая выдачу ссуды Пудожскому земству, установила тяжелыя условія для этого займа, В. В. Савельева и Д. С. Богданова, вопросъ о выдачѣ ссуды былъ разрѣшенъ положительно записками 14 за выдачу ссуды противъ 12.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и а) выдать въ ссуду Пудожскому земству % бумагами 25000 рублей, срокомъ на 10 лѣтъ, на общихъ основаніяхъ, съ уплатою 4%. Ссуда должна быть возвращена такими же процентными бумагами, ежегоднымъ погашеніемъ, путемъ внесенія въ смѣту. О чемъ и возбудить предъ М. В. Д. ходатайство; б) содержаніе моста въ будущемъ должно быть отнесено на средства уѣзднаго земства; и в) такъ какъ постройка моста будетъ производиться на деньги, полученныя въ ссуду изъ дорожнаго капитала, а не на самый капиталъ, слѣдовательно надобности въ техническомъ надзорѣ со стороны губернскаго земства не встрѣчается.

И. Г. Лазукъ проситъ дополнить заключеніе ревизіонной комиссіе условіемъ: «если Пудожское уѣздное земское собраніе приметъ основаніе займа».

Постановили: согласиться съ этимъ дополненіемъ.

В. В. Савельевъ вноситъ другое дополненіе, что содержаніе моста чрезъ рѣку Водлу должно навсегда находиться на средствахъ Пудожскаго уѣзднаго земства.

Постановили: согласиться съ этимъ дополненіемъ.

XIX.

Слушали: докладъ управы за № 13—*о постройкѣ и ремонтѣ мостовъ губернскаго земства въ Олонецкомъ уѣздѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи*: «за исключеніемъ расхода на очистку снѣга—310 рублей и незначительныхъ сокращеній по остальнымъ статьямъ въ общей суммѣ 186 руб. 73 коп. внести въ расходную смѣту 8000 рублей на постройку дамбоваго моста».

А. А. Николаевъ, возражая противъ сокращенія смѣты, указываетъ, что въ виду уменьшенія размѣровъ моста съ 8 саж. до 4 саж. стоимость работъ дамбы увеличится, поэтому смѣта уже сокращена, дальнѣйшее же сокращеніе смѣты не дастъ возможности въ предѣлахъ смѣты выполнить намѣченныя работы, чѣмъ вызовется остановка работъ.

Послѣ даннаго объясненія Н. А. Ратькова и послѣ преній гласныхъ С. Ф. Киметаль, І. Ф. Кучевчкаго, Н. Ф. Клементьева и С. Н. Хвостова, постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ расходную смѣту 1909 года 8000 рублей на постройку дамбоваго моста.

XX.

Слушали: докладъ управы за № 126—*по вопросу о субсидированіи сельско-хозяйственныхъ обществъ на устройство потребительскихъ лавокъ и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «въ виду чисто мѣстнаго характера проектируемыхъ предпріятій и отсутствія достаточныхъ данныхъ для сужденія о жизненности ихъ, помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ, въ видѣ увеличенія пособій и выдачи ссудъ на этотъ предметъ не можетъ быть отнесена къ общегубернскимъ потребностямъ».

А. А. Николаевъ, горячо поддерживая ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства, говоритъ, что настоящій вопросъ имѣетъ не мѣстный характеръ, а общегубернскій; что сельско-хозяйственныя общества только тогда будутъ жизненны, когда члены ихъ крестьяне будутъ сознавать всю пользу отъ общества, когда они увидятъ эту пользу реально, а для этого необходимо вызвать общества къ самостоятельности и одно изъ средствъ къ этому онъ видитъ въ учрежденіи потребительныхъ обществъ, дѣятельность которыхъ и должна быть слита съ дѣятельностью сельско-хозяйственныхъ обществъ, иначе всѣ наши общества, какъ указываетъ опытъ, влачатъ жалкое существованіе, существуя лишь на пособія земствъ. Уѣздное земство въ настоящее время только ходатайствуетъ о принципіальномъ рѣшеніи губернскаго земства въ помощи.

Н. А. Ратьковъ, указывая на скромные размѣры ходатайства Олонецкаго уѣзднаго земства, также поддерживаетъ это ходатайство.

Д. С. Богдановъ высказывается за отклоненіе ходатайства Олонецкаго уѣзднаго земства, говоря, что давая средства на развитіе потребительскихъ лавокъ, губернское земское собраніе будетъ поддерживать нежизненныя сельско-хозяйственныя общества.

С. Н. Хвостовъ думаетъ, что настоящее ходатайство должно быть удовлетворено въ виду пользы сельско-хозяйственныхъ обществъ для населенія.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

Объявленъ перерывъ до 2 час. дня 20 января.

Засѣданіе Х-е, *20-го января 1909 года.*

Присутствовало 24 гласныхъ.

Секретарь собранія—А. П. Николаевскій.

I.

Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія, что на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія текущей сессіи отъ 17 января, губернская управа обратилась къ Олонецкому губернатору съ просьбою прислать въ губернскую управу «Положеніе о сельско-хозяйственномъ совѣтѣ». Въ отвѣтъ отъ Олонецкаго губернатора получено слѣдующее увѣдомленіе: «за неимѣніемъ у меня «Положенія о сельско-хозяйственномъ совѣтѣ», я лишенъ возможности исполнить просьбу, изложенную въ представленіи 17 января за № 415, присовокупляя при этомъ, что отсутствіе въ управѣ свѣдѣній о задачахъ сельско-хозяйственнаго совѣта не должно останавливать избраніе кандидата въ упомянутый совѣтъ». Затѣмъ предсѣдатель собранія предлагаетъ теперь же выбрать кандидата въ сельско-хозяйственный совѣтъ и со своей стороны рекомендуетъ избрать Н. Ф. Клементьева или А. Н. Неѣлова, которые изъявили свое желаніе. Собраніе постановило избрать кандидата по запискамъ.

По поданнымъ запискамъ оказалось: Н. Ф. Клементьевъ получилъ 14, А. Н. Неѣловъ 8, Д. Н. Обресковъ 1 и І. Ф. Кучевскій 1.

Постановили: считать избраннымъ кандидатомъ въ сельско-хозяйственный совѣтъ Н. Ф. Клементьева.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 12—*по вопросу о принятіи на страхъ строеній по дополнительному (сверхъ вклада) страхованію, построенныхъ съ нарушеніемъ устава строительнаго и обязательныхъ постановленій губернскаго земства и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «редакціонная комиссія большинствомъ голосовъ находитъ необходимымъ предоставить гу-

бернской управѣ право, изслѣдуя въ каждомъ случаѣ не только характеръ строительства, въ предлагаемомъ на страхъ имуществѣ и его отношеніе къ сосѣднимъ постройкамъ, но и характеръ строительства вообще въ данной мѣстности,—въ случаяхъ явнаго нарушенія обязательныхъ постановленій и устава строительнаго—отказываться отъ пріема на страхъ такихъ строеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ редакціонная комиссія находитъ необходимымъ согласиться на веденіе предлагаемыхъ губернскою управою условій для пріема на страхъ строеній по дополнительному страхованію съ измѣненіемъ въ п. В. словъ «можетъ быть отказано» на «должно быть отказано».

I. Ф. Кучевскій говоритъ, что заключеніе губернской управы и редакціонной комиссіи, по его мнѣнію, не справедливо къ крестьянамъ, возведшимъ постройки задолго до обязательныхъ постановленій. Они лишаются такимъ образомъ, права страхованія своихъ построекъ, за которыя въ теченіи уже многихъ лѣтъ вносились ими страховые платежи.

В. В. Савельевъ заявляетъ, что онъ въ редакціонной комиссіи присоединился къ меньшинству потому, что ст. 17 «Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня» говоритъ категорически, что владѣльцы строеній, застрахованныхъ по обязательному страхованію, могутъ требовать дополнительнаго страхованія.

М. В. Дьяконовъ присоединяется къ заявленію, сдѣланному I. Ф. Кучевскимъ.

Н. А. Ратьковъ говоритъ, что если мы возьмемъ данныя по особой оцѣнкѣ, то увидимъ, что процентное отношеніе выданнаго пожарнаго вознагражденія къ полученной страховой преміи постепенно повышается; такъ, въ 1905 г. получено премій 7344 р. 14 к., выдано пожарнаго вознагражденія 1250 руб. (17%); въ 1906 г. получено—8599 р. 07 к., выдано—1968 р. 45 к. (22%); въ 1907 г. получено—10451 р. 92 к., выдано—4620 р. (44%); въ 1908 г. получено—12278 р. 77 к., выдано—7005 р. 34 к. (57%). Въ силу этого то губернская управа и вошла съ означеннымъ докладомъ въ губернское собраніе. Здѣсь еще ссылались на ст. 17-ю, но есть еще ст. 9-я, съ которой также должно считаться. Губернская управа и предлагаетъ двѣ редакціи заключенія по этому докладу; мы можемъ принять одну изъ нихъ: или, примѣняясь къ ст. 9-й, совершенно лишить нѣкоторыхъ страхователей права производить страхованіе ихъ имуществъ по дополнительному страхованію, или, принимая на страхъ ихъ имущества,

предъявить новыя формы тарифовъ, изложенныя въ докладѣ губернской управы.

Д. С. Богдановъ объясняетъ что руководило редакціонной коммиссіей для вывода такого заключенія. Коммиссіи были представлены факты, которые заставили ее принять это рѣшеніе; какъ напр. можно указать, что страхуется строеніе, отъ котораго топка овина находится на разстояніи 1 арш. Въ такого рода случаяхъ, казалось бы необходимымъ предоставить губернской управѣ возможность входить въ разсмотрѣніе вопроса о принятіи на страхъ по дополнительному страхованію такихъ опасныхъ до очевидности въ пожарномъ отношеніи строеній. Поэтому редакціонная комиссія и считала необходимымъ ограничить возможность риска по принятію страхованія въ подобныхъ случаяхъ. Въ то же время, обращая вниманіе на редакцію ст. 9-й, онъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію Николая Александровича Ратькова о томъ, что губернской управѣ этой статьей предоставляется право въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входить въ разсмотрѣніе вопроса о страхованіи той или иной постройки.

В. В. Савельевъ говоритъ, что цифры, приведенныя предсѣдателемъ губернской управы, подсказываютъ ему, что въ данномъ случаѣ губернская управа подходитъ, къ разрѣшенію вопроса о примѣненіи новыхъ правилъ страхованія, съ большой осторожностью. Да и это весьма понятно, что въ данномъ случаѣ представляется большой рискъ въ принятіи на страхъ по дополнительному страхованію всѣхъ построекъ. Но въ то же время отказывать кому либо изъ владѣльцевъ, примѣняясь къ ст. 17-й, губернское земство не имѣетъ никакого права.

Е. М. Бурсинъ обращаетъ вниманіе на то, что въ докладѣ и заключеніи редакціонной коммиссіи предлагается повысить оцѣнку. Это несправедливо къ старымъ постройкамъ. Вѣдь онѣ не могутъ быть вынесены на то разстояніе, какое требуется строительнымъ уставомъ, но разъ и такіе владѣльцы страховали свое имущество по обязательному страхованію и губернское земство не боялось никакихъ рисковъ, не смотря на то, что можетъ быть имущество было построено съ нарушеніемъ правилъ какъ строительныхъ, такъ и противопожарныхъ, онъ считаетъ, что губернскому земству надлежитъ и теперь безъ всякаго исключенія принимать ихъ и по дополнительному страхованію по старой оцѣнкѣ.

С. Н. Хвостовъ думаетъ, что отъ слишкомъ точнаго исполненія

всѣхъ этихъ правилъ и уставовъ не обезпечивается безопасность въ пожарномъ отношеніи, напр., будетъ ли постройка возведена на разстояніи 4-хъ саж. или на $1/2$ арш. ближе. Это рѣшительно никакого значенія имѣть не можетъ. Но нельзя не обратить вниманія на высказанное Іеронимомъ Феликсовичемъ, что крестьяне, выстроившіе постройки до этихъ обязательныхъ правилъ, лишаются возможности страховать свое имущество, что будетъ несправедливо, такъ какъ и о ихъ матеріальномъ благосостояніи земство должно также заботиться и притомъ они не виноваты, что въ то время, когда они возводили свои постройки, правила страхованія были другія. Кромѣ сего 17-я ст. уже даетъ имъ право въ этомъ отношеніи одинаковое съ другими. Поэтому онъ высказывается за отклоненіе доклада губернской управы.

А. А. Николаевъ говоритъ, что, по его мнѣнію, 9-я ст. говоритъ только объ особо опасныхъ постройкахъ, какъ, напр., овинъ и т. п.

П. А. Иткину кажется, что если бы губернское собраніе отклонило докладъ управы по разсматриваемому вопросу о дополнительномъ страхованіи, то не смотря на это, нашъ исполнительный органъ въ данномъ случаѣ губернская управа, принимая на страхъ имущество по дополнительному страхованію безусловно должна считаться съ ст. 9-й. И если губернская управа, руководствуясь этой статьей, откажетъ владѣльцамъ имуществъ въ пріемѣ на страхъ по дополнительному страхованію, то въ этомъ случаѣ дѣйствія управы юридически будутъ совершенно правильными.

М. В. Дьяконовъ. По принятіи этого заключенія редакціонной комиссіи, часть лицъ, платившихъ болѣе 20 лѣтъ страховые платежи, лишается права продолжать страхованіе, то онъ полагалъ бы въ такихъ случаяхъ при отказѣ страховать ихъ имущества, возвратить имъ уже ранѣе внесенные ими страховые платежи.

П. А. Иткинъ, возражая на это, указываетъ, что это было бы подобно тому, какъ если бы кто нибудь, страховавшій свое имущество въ теченіи 30 лѣтъ, на 31-й годъ не застраховалъ его и въ этотъ то послѣдующій годъ оно у него сгорѣло бы и онъ все таки сталъ бы требовать возвращенія страховыхъ премій. Такое требованіе онъ считаетъ юридически неправильнымъ.

А. Н. Неѣловъ напоминаетъ губернскому земскому собранію, что наши деревни, Олонецкой губерніи, выстроены въ большинствѣ случаевъ безъ всякихъ правилъ строительнаго устава и губернское земство,

зная это, принимало на страхъ по обязательному страхованію безъ исключенія всѣ постройки, то онъ полагаетъ, что никакого исключенія, какъ для владѣльцевъ тѣхъ имуществъ, кои выстроились съ нарушеніемъ строительнаго устава, съ владѣльцами, кои выстроились безъ нарушенія этого устава, ни какой разницы въ отношеніи распространенія права на дополнительное страхованіе не должно быть сдѣлано.

Д. С. Богдановъ говоритъ, что здѣсь нѣтъ рѣчи о строительномъ уставѣ, а идетъ рѣчь объ опасности въ пожарномъ отношеніи построекъ. Губернская управа должна смотрѣть за этимъ, а не за мелочными отступленіями отъ строительнаго устава. Требованія управы въ этомъ отношеніи будутъ имѣть и педагогическое значеніе. Черезъ полсотни лѣтъ у насъ можетъ быть при этомъ условіи не будетъ такихъ явленій, какія встрѣчаются теперь.

А. Н. Неѣловъ заявляетъ, что сейчасъ всѣ постройки строятся не съ нарушеніемъ строительнаго устава.

Д. С. Богдановъ обращаетъ вниманіе на жалкое состояніе страховыхъ капиталовъ въ другихъ земствахъ, что можетъ случиться и съ капиталомъ Олонецкаго губернскаго земства.

А. Ф. Угаровъ заявляетъ, что въ виду возникшаго разногласія въ толкованіи статей 9-й и 17-й «Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня», существуетъ разъясненіе правительствующаго сената въ указѣ отъ 13 марта 1903 г. за № 2293, а именно: по силѣ ст. 17-й, владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ требовать, чтобы страховая сумма ихъ строеній была опредѣлена по особой оцѣнкѣ, въ порядкѣ ст. 47—54, и въ виду столь опредѣленнаго указанія закона, предоставившаго всѣмъ владѣльцамъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, право застраховывать таковыя по повышенной оцѣнкѣ, губернское земское собраніе не имѣетъ основанія лишать такого права владѣльцевъ строеній, возведенныхъ не согласно съ обязательными постановленіями, но можетъ имъ предъявить, къ такимъ владѣльцамъ, требованіе о выполненіи обязательнаго постановленія или опредѣлить для подобныхъ строеній, въ порядкѣ ст. 23-й, повышенный размѣръ страховыхъ платежей, причемъ основаніемъ къ установленію правила, воспрещающаго пріемъ на страхъ по повышенной оцѣнкѣ строеній, возведенныхъ не согласно съ обязательными постановленіями, не можетъ служить и п. 1 ст. 41-й Положенія, по которому губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено опредѣленіе

условій, на которыхъ могутъ быть принимаемы на страхъ строенія, подверженныя особой опасности отъ огня, такъ какъ законъ этотъ относится до строеній, упоминаемыхъ въ ст. 9-й Положенія, т. е. до строеній, которыя вообще принимаются на страхъ не иначе, какъ по особому разрѣшенію земскаго управленія, но не касается сельскихъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію и подпадающихъ подъ дѣйствіе ст. 17-й того же Положенія.

Предсѣдатель собранія прекращаетъ пренія и предлагаетъ разрѣшить обсуждаемый вопросъ записками. Кто согласенъ съ принятіемъ доклада губернской управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи и кто не согласенъ съ этимъ.

Большинствомъ записокъ (18 противъ 6-ти), докладъ управы отклоненъ.

С. Н. Хвостовъ проситъ занести въ журналъ, что ему предсѣдателемъ собранія не было дано слова предъ постановкою имъ, предсѣдателемъ собранія на баллотировку только что разрѣшеннаго вопроса.

Предсѣдатель собранія вноситъ затѣмъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о примѣненіи новыхъ тарифовъ, выработанныхъ губернскою управою, при принятіи на страхъ новыхъ построекъ, представляющихся въ пожарномъ отношеніи опасными.

По обмѣнѣ мнѣній, закрытой подачей голосовъ, постановили: большинствомъ 16 противъ 7,—ходатайство губернской управы о примѣненіи новыхъ тарифовъ отклонить.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 129—*по ходатайствамъ Каргопольскаго и Пудожскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ учрежденіи межъуѣзднаго ветеринарнаго участка и заключеніе редакціонной комиссіи, которая постановила согласиться съ докладомъ губернской управы.*

Е. М. Бурсинъ, выяснивъ особое положеніе мѣстности, гдѣ проектируется уѣздными земствами особая должность межъуѣзднаго ветеринарнаго врача, какъ отстоящей въ далекомъ разстояніи отъ мѣстожительства ветеринарныхъ врачей Каргопольскаго и Пудожскаго уѣздовъ, съ большой плотностью населенія и значительнымъ количествомъ имѣющагося у нихъ скота, ходатайствуетъ объ учрежденіи этой должности,

С. Н. Хвостовъ, указывая на неполноту цифръ о заболѣваемости животныхъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, такъ какъ нѣтъ возможности въ отдаленныхъ мѣстностяхъ зарегистрировать многихъ больныхъ животныхъ, что подкрѣпляло бы ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства объ учрежденіи межъуѣзднаго врачебнаго ветеринарнаго пункта и даже болѣе говорило бы за необходимость приглашенія въ Каргопольскій уѣздъ другого ветеринарнаго врача, проситъ собраніе удовлетворить ходатайство уѣздныхъ земствъ объ учрежденіи межъуѣзднаго ветеринарнаго врачебнаго пункта съ назначеніемъ жалованья тому врачу изъ средствъ губернскаго земства, указавъ, что Каргопольскій уѣздъ, какъ уѣздъ земледѣльческій, имѣетъ гораздо болѣе скота сравнительно съ другими уѣздами Олонецкой губерніи и что цифра зарегистрированныхъ заболѣваній въ немъ скота кромѣ вышеуказанной причины меньше по сравненію съ Петрозаводскимъ еще потому, что въ Петрозаводскѣ къ ветеринарному врачу старыя дѣвицы и сердобольныя старушки водятъ лечить собакъ и кошекъ, о которыхъ Каргопольское населеніе мало заботится.

П. А. Иткинъ и *А. А. Николаевъ* энергично высказываются за отклоненіе ходатайства Пудожскаго и Каргопольскаго уѣздныхъ земствъ; *А. Ф. Ушаровъ* поддерживаетъ ходатайство.

И по детальномъ обсужденіи доклада, постановили: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ редакціонной комиссіи и ходатайство названныхъ уѣздныхъ земствъ, объ учрежденіи межъуѣзднаго ветеринарнаго врачебнаго пункта, отклонить.

IV.

Гласный *П. А. Иткинъ* дѣлаетъ заявленіе собранію слѣдующаго содержанія: всѣмъ г.г. гласнымъ извѣстно, въ какомъ положеніи находится с. Вознесенье, находящееся въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, лѣтомъ: тамъ и вблизи него скопляется огромное количество путинныхъ лошадей, при чемъ послѣднимъ оказывается ветеринарная помощь случайная по пріѣздѣ ветеринарнаго врача или фельдшера и Лодейнопольское земство, насколько ему извѣстно, въ силу ограниченности земскаго бюджета, не имѣетъ возможности пригласить въ с. Вознесенье на лѣтнее время постояннаго ветеринарнаго врача, а потому было бы весьма желательнымъ, чтобы губернская управа на лѣтніе мѣсяцы, примѣрно съ 15 апрѣля по 1-е ноября, командировала въ с. Вознесенье губерн-

скаго ветеринарнаго врача и объ этомъ онъ съ своей стороны настоятельно ходатайствуетъ.

М. В. Дьяконовъ, предварительно до разрѣшенія ходатайства П. А. Иткина, проситъ поставить на баллотировку вопросъ совсѣмъ объ упраздненіи должности губернскаго ветеринарнаго врача за полной на его взглядъ въ томъ ненадобностью.

Предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ*, поясняя тѣ обязанности, которыя возложены на губернскаго ветеринарнаго врача, какъ въ отношеніи командировокъ по уѣздамъ, во время эпизоотій, такъ и по дачѣ заключеній въ губернской земской управѣ по всевозможнымъ ветеринарнымъ вопросамъ, доказываетъ полную необходимость должности губернскаго ветеринарнаго врача.

Предсѣдатель собранія ставитъ предложенный М. В. Дьяконовымъ вопросъ на баллотировку.

Постановили: большинствомъ 15 противъ 9 (вставаніемъ) предложеніе М. В. Дьяконова объ упраздненіи должности губернскаго ветеринарнаго врача отклонить.

Н. А. Ратьковъ, присоединяясь къ внесенному предложенію П. А. Иткинымъ о командированіи губернскаго ветеринарнаго врача въ с. Вознесенье, поднимаетъ вопросъ о пособіи ему, такъ какъ эта командировка связана для врача съ особыми расходами, наприм., наемъ квартиры въ с. Вознесеньѣ и т. п., что для него, какъ человѣка семейнаго будетъ обременительно. Кромѣ того, губернская управа, приглашая губернскаго ветеринарнаго врача, не ставила ему въ условіе такія продолжительныя командировки, какая нынѣ проектируется.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ на разрѣшеніе вопросъ о командировкѣ врача въ с. Вознесенье.

Постановили: большинствомъ 15 противъ 9 поручить губернской управѣ на лѣтніе мѣсяцы ежегодно командировать губернскаго ветеринарнаго врача въ с. Вознесенье.

Затѣмъ предсѣдатель собранія ставитъ на разрѣшеніе вопросъ о пособіи ветеринарному врачу за время командировки.

Постановили: большинствомъ 18 противъ 5 ходатайство предсѣдателя губернской управы о вознагражденіи ветеринарнаго врача отклонить.

А. Ф. Ушаровъ проситъ пояснить, не связана ли будетъ озна-

ченная командировка съ тѣмъ, что губернскій ветеринарный врачъ въ лѣтніе мѣсяцы будетъ обслуживать только с. Вознесенье и, при могущихъ послѣдовать ходатайствахъ уѣздныхъ управъ о командированіи губернскаго ветеринара въ эти уѣзды, таковыя ходатайства не будутъ удовлетворены.

Предсѣдатель собранія и предсѣдатель губернской управы поясняютъ, что въ такихъ случаяхъ, на какіе указываетъ А. Ф. Ушаровъ, губернскій ветеринарный врачъ обязательно будетъ командированъ по ходатайству уѣздныхъ управъ.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 159—*по ходатайству техника губернскаго земства Околова о пособіи на леченіе и заключеніе ревизіонной комиссіи, которая постановила*: «признать необходимымъ разрѣшеніе г. Околову 4-хъ мѣсячнаго отпуска (лѣтній сезонъ) съ сохраненіемъ содержанія, выдавъ ему пособіе въ размѣрѣ 800 руб., при непремѣнномъ условіи поѣздки».

С. Н. Хвостовъ, поддерживая заключеніе ревизіонной комиссіи, высказываетъ удивленіе по поводу того, что какъ видно изъ доклада управы, послѣдняя командировка г. Околова въ Петербургъ по дѣламъ земства была въ то время, когда онъ былъ уже боленъ и управа знала объ этомъ.

Предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* объясняетъ, что онъ командированъ по постановленію губернскаго земскаго собранія. Со своей стороны управа все таки предлагала замѣнить его другимъ техникомъ, но онъ самъ изъ служебнаго усердія и имѣя въ виду попутно съ командировкой посовѣтоваться со спеціалистами, изъявилъ твердое желаніе ѣхать.

Предсѣдатель собранія, аттестуя г. Околова, какъ человѣка принесшаго большую пользу губернскому земству, поддерживаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи и предлагаетъ записками высказаться о размѣрѣ пособія Околову. По прочтеніи записокъ оказалась слѣдующая подача голосовъ: за 1,000 руб.—1,800 руб.—13,600 руб.—1,500 руб.—3 и остальныя записки за меньшія суммы. При баллотировкѣ же шарами, большинствомъ 13 противъ 11, собраніе постановило: выдать Околову 500 руб. при условіяхъ, выраженныхъ въ заключеніи ревизіонной комиссіи, каковые и внести въ смѣту расхода на 1909 годъ.

VI.

Председатель губернской управы, въ виду разрѣшенія технику Околову отпуска, обратилъ вниманіе на то, что по отъѣздѣ Околова въ распоряженіи губернской управы останется только одинъ техникъ инженеръ Лядинскій, которому и придется въ одномъ лицѣ вѣдать постройками Олонецкаго губернскаго земства въ г. Петрозаводскѣ. Работъ предстоитъ слишкомъ много и это должно вызвать съ его стороны сильное напряженіе силъ. Принявъ же во вниманіе, что онъ получаетъ изъ губернскаго земства крайне ограниченное содержаніе 1200 руб. въ годъ, онъ, Ратьковъ, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о вознагражденіи инженера Лядинскаго за предстоящія для него работы особымъ единовременнымъ вознагражденіемъ.

Предсѣдатель собранія, раздѣляя ходатайство Ратькова, предложилъ высказаться записками въ какомъ размѣрѣ надлежитъ оказать вознагражденіе г. Лядинскому. Записками выяснилось предполагаемое вознагражденіе въ размѣрѣ 200 руб.

Закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 12 противъ 11, постановили: назначить технику Лядинскому вознагражденіе за время отсутствія техника Околова въ размѣрѣ 200 руб., каковые и внести въ смѣту расходовъ на 1909 г.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 193—*объ ассигнованіи 500 руб. на дополнительныя работы по составленію страховыхъ списковъ и заключеніе ревизіонной комиссіи, постановившей внести въ смѣту 500 рублей.*

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту страхового капитала 500 рублей.

VIII.

Слушали: *заключеніе редакціонной комиссіи „по вопросу о составленіи правилъ назначенія и выдачи стипендій губернскаго земства“* слѣдующаго содержанія:

«Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ проектъ правилъ, выработанныхъ губернской управой и переданныхъ, согласно постановленія 17 декабря 1907 г. въ ревизіонную комиссію, находитъ: 1) означенныя правила требуютъ тщательной редакціонной переработки, исполнить ко-

торую въ теченіе текущей сессіи чрезвычайно затруднительно безъ вреда для основательности и ясности означенныхъ правилъ; 2) редакціонная комиссія полагаетъ, что необходимо поручить губернской управѣ снестись съ другими губернскими управами по этому вопросу и выработавъ, пользуясь собраннымъ матеріаломъ, проектъ правилъ передать ихъ постоянной ревизіонной комиссіи для окончательной редакціи и представленія будущему очередному губернскому земскому собранію съ своимъ докладомъ по сему предмету».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

IX.

Слушали: заключеніе редакціонной комиссіи по докладу губернской управы за № 202, въ которомъ редакціонная комиссія полагаетъ необходимымъ: 1) присоединиться къ Тамбовской губернской управѣ о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о созывѣ указаннаго въ докладѣ съѣзда; 2) делегатомъ на этотъ съѣздъ, если таковой будетъ разрѣшенъ, назначить своего губернскаго страхового инспектора; 3) предоставить губернской управѣ дать всѣ, необходимыя по ея усмотрѣнію, руководящія указанія этому лицу на предметъ возбужденія вопросовъ на съѣздѣ и защиты на послѣднемъ тѣхъ положеній страхового дѣла, кои по особенностямъ нашей губерніи желательны въ интересахъ Олонецкой губерніи; 4) ассигновать на расходы по поѣздкѣ нашего делегата (считая по 7 руб. суточныхъ и проѣздъ на пароходѣ въ 1-мъ классѣ, по желѣзной дорогѣ во II-мъ кл., въ случаѣ же поѣздки на лошадяхъ за предѣлами своей губерніи прогоны на 3 лошади), примѣрно 200 руб., которые и внести въ расходную на 1909 г. смѣту капитала обязательнаго страхованія.

По обсужденіи этого вопроса, постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

С. Н. Хвостовъ проситъ занести въ журналъ, что докладъ редакціонной комиссіи не разсматривался по существу и что назначеніе суточнаго вознагражденія делегату произведено не закрытою подачею голосовъ.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра 21 января с. г.

Засѣданіе XI-е, *21 января 1909 года.*

Присутствовало 24 гласныхъ.

Секретарь собранія А. А. Николаевъ.

I.

Слушали: докладъ управы за № 195—*о приспособленіи при Петрозаводской губернской земской больницѣ особаго помѣщенія для арестантовъ и заключеніе по докладу ревизіонной комиссіи,* которая полагаетъ: «въ виду того, что содержаніе въ больницѣ арестантовъ не убыточно, согласиться съ докладомъ губернской управы».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

II.

Слушали: докладъ управы за № 205—*„о статистическихъ работахъ въ 1909 году и о приглашеніи завѣдывающаго статистическимъ бюро“.*

Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ указанный выше докладъ, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Предоставить губернской управѣ открыть оцѣночностатистическія работы въ текущемъ году.

2) Для этой цѣли пригласить по усмотрѣнію губернской управы завѣдывающаго работами, которому поручить разобрать имѣющійся матеріалъ и составить планъ дальнѣйшихъ работъ.

3) Расходъ на нынѣ служащаго въ статистическомъ бюро и приводящаго въ порядокъ дѣла, въ размѣрѣ 900 руб. произвести по прежнему изъ остатковъ прошлогодняго ассигнованія на текущую сельскохозяйственную статистику, каковыхъ имѣется 1752 руб. 25 коп.

4) На содержаніе приглашаемаго завѣдывающаго статистическимъ бюро назначить примѣрно 4000 руб. изъ ежегодно отпускаемаго казеннаго пособія въ 17000 руб.; содержаніе остальныхъ служащихъ, штатъ которыхъ будетъ составленъ завѣдывающимъ, также должно быть производимо изъ того же казеннаго пособія.

и 5) Выработанные завѣдывающимъ планъ и штатъ бюро, послѣ разсмотрѣнія и утвержденія ихъ губернскою оцѣночною комиссіею, должны быть представлены чрезвычайному губернскому земскому собранію.

Докладъ вызвалъ горячія пренія.

Предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* заявляетъ, что намѣченное въ завѣдывающіе бюро лицо, г. начальникомъ губерніи не утверждено, но г. начальникъ губерніи соглашается допустить его къ службѣ при условіи, если предсѣдатель управы возьметъ на себя отвѣтственность въ его благонадежности. Онъ, Ратьковъ, таковой отвѣтственности взять на себя не можетъ, а потому проситъ на приглашеніе указаннаго въ докладѣ лица полномочія собранія.

П. А. Иткинъ не соглашается съ редакціонной коммисіей, указывая уже на сдѣланныя крупныя затраты свыше 150 тыс. руб. на статистическія работы, при чемъ впослѣдствіи эти работы оказались ни куда негодными. Далѣе онъ говоритъ, что предполагаемое къ приглашенію лицо не утверждено администраціей и управа при подобныхъ условіяхъ на свой рискъ пригласить таковое не рѣшается и спрашиваетъ наше разрѣшеніе. А какая увѣренность у насъ, что это лицо, не утвержденное администраціей, не будетъ вынуждено прекратить начатыя работы, а вновь приглашенное лицо найдетъ ихъ не правильными, и мы опять, не достигнувъ ничего, произведемъ только одинъ расходъ.

Принимая все это во вниманіе и предполагая, что при данныхъ условіяхъ мы рискуемъ непроизводительно истратить деньги и не достигнуть желательныхъ результатовъ, я рѣшительно протестую противъ какого бы то ни было сейчасъ ассигнованія.

С. Н. Хвостовъ тоже высказывается отрицательно къ статистическимъ работамъ. Всѣ статистическія свѣдѣнія собирались и собираются большею частью лицами, совершенно къ этому не подготовленными, не знающими вовсе деревенскаго быта и не понимающими различныхъ статей сельскаго хозяйства. Матеріалъ, ими собранный, не вѣренъ, а, слѣдовательно, не вѣрны и всѣ выводы, вытекающіе изъ цифръ этого матерьяла. Извѣстно, что крестьяне всегда уменьшаютъ цифры доходности, предполагая, что вслѣдъ за окончаніемъ статистическихъ работъ послѣдуетъ увеличеніе налоговъ. Статистика— дѣло хорошее, но при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ она поставлена въ земствахъ, безполезная и даже вредная, потому что своими выводами, основанными на невѣрныхъ цифрахъ, вводитъ въ заблужденіе. Нельзя не прибавить къ этому и того, что земскіе статистики, какъ это хорошо извѣстно, въ другихъ земскихъ губерніяхъ одновременно съ собираніемъ статистическихъ свѣдѣній распространяли анти-правительственную политическую пропаганду.

Конечно, земское собраніе не можетъ отвѣтствовать за какого то Смирнова, котораго управа предполагаетъ къ назначенію завѣдывающимъ бюро, потому, что его не знаетъ, во 1-хъ, и во 2-хъ, потому, что предсѣдатель собранія сейчасъ только намъ заявилъ, что начальникъ губерніи Смирнова не утверждаетъ, потому что получилъ о немъ скверный отзывъ и, въ-третьихъ, если управа не можетъ взять на себя отвѣтственность, то тѣмъ болѣе собраніе не въ состояніи этого сдѣлать. Прежде собранный статистическій матеріалъ, какъ никуда негодный, надо уничтожить, а денегъ на разработку этого матеріала и содержаніе новаго завѣдывающаго бюро, пока лицо, приглашенное на эту должность, не будетъ утверждено губернаторомъ,—не отпускать.

Д. С. Богдановъ: поддерживая заключеніе редакціонной комиссіи, указываетъ на необходимость открытія статистическихъ работъ, какъ въ виду необходимости устраненія неравномѣрности земскаго обложенія— вслѣдствіе неправильныхъ оцѣнокъ имуществъ, такъ и потому, что законъ возлагаетъ на земство производство этихъ работъ. И земство, получая на нихъ пособіе отъ казны, обязано работы эти произвести. Неутвержденія же завѣдывающаго бояться нечего, ибо г. Губернаторъ можетъ потребовать увольненія каждаго служащаго въ земствѣ. Наконецъ, приглашеніе служащихъ дѣло управы, а не собранія.

Затѣмъ, на предложенный г. предсѣдателемъ собранія вопросъ «угодно ли согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи», собраніе по поданнымъ запискамъ, большинствомъ 14 противъ 8, постановило: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

Далѣе г. предсѣдатель собранія предложилъ установить содержаніе завѣдывающаго бюро.

По поданнымъ запискамъ таковое было намѣчено въ размѣрѣ— 4000 р.—7 записокъ, 3600 р.—6 зап., 3000 р.—4, 2000 р.—3 и 1200 р.—3 зап. По произведенной за тѣмъ закрытой баллотировкѣ шарами всѣ эти суммы были забаллотированы и собраніе такимъ образомъ, не установило размѣръ содержанія завѣдывающему.

Въ виду такого результата, г. предсѣдатель собранія предложилъ подачею записокъ высказаться—угодно ли собранію открыть кредитъ на приглашеніе завѣдывающаго или нѣтъ.

Собраніе, большинствомъ 13 записокъ противъ 12, постановило: открыть кредитъ управѣ на расходы по статистическому бюро и

размѣръ этого кредита опредѣлен въ суммѣ 4000 руб., большинствомъ 13 бѣлыхъ шаровъ противъ 11-ти черныхъ.

Г. предсѣдатель собранія предложилъ опредѣленіе размѣра содержанія завѣдывающему бюро отложить до слѣдующаго засѣданія и такъ какъ возраженій на это предложеніе со стороны г.г. гласныхъ не послѣдовало, то предложеніе, сдѣланное имъ, призналъ принятымъ.

С. Н. Хвостовъ заявилъ, что вопросъ о назначеніи содержанія завѣдывающему бюро уже разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ и вторично обсуждаемъ и разрѣшаемъ быть не можетъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ всѣ разрѣшенные въ семъ собраніи вопросы могутъ по желанію одного лица быть перерѣшаемы. Предложеніе же предсѣдателя, въ виду заявленнаго ходатайства Д. С. Богданова о разрѣшеніи вновь этого вопроса въ слѣдующемъ засѣданіи, не можетъ быть признано принятымъ, такъ какъ оно не обсуждалось и не успѣли нѣкоторые гласные подумать, какъ предсѣдатель заявилъ, что оно принято, признавъ свое единичное мнѣніе за рѣшеніе собранія. Это С. Н. Хвостовъ считаетъ не законнымъ и проситъ занести его заявленіе въ журналъ засѣданія.

По поводу сдѣланнаго замѣчанія г. Хвостова г. предсѣдатель собранія, ссылаясь на статьи закона, предоставляющіе ему право предлагать на обсужденіе собранія вопросы, объявилъ, что въ силу этихъ полномочій онъ разрѣшеніе вопроса о назначеніи содержанія завѣдывающему бюро откладываетъ до слѣдующаго засѣданія и проситъ г. Хвостова не вступать съ нимъ въ пререканіе.

С. Н. Хвостовъ заявилъ, что свободное выраженіе своего мнѣнія есть право и обязанность каждаго члена собранія и гласнаго и ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть названо пререканіемъ съ предсѣдателемъ.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 214—*по оборудованію хозяйственными принадлежностями новаго больничнаго зданія губернскаго земства въ с. Вознесенская пристань.*

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ вышеизложенный докладъ, опредѣлила: ассигновать на покупку всѣхъ предметовъ, перечисленныхъ въ смѣтѣ, приложенной къ докладу управы, 1500 руб.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ, на

оборудованіе хозяйственными принадлежностями новаго больничнаго зданія въ с. Вознесенская пристань, внести 1500 рублей.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 192—*о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ Олонецкаго губернскаго земства—предупредительныхъ и огнетушительныхъ, и заключеніе ревизіонной комиссіи по этому докладу.*

По отдѣлу I-му доклада ревизіонная комиссія опредѣлила—«согласиться съ предложеніемъ губернской управы и внести въ расходную смѣту изъ страхового капитала на сей предметъ 1350 руб.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту страхового капитала по обязательному страхованію на постройку глинособоменныхъ крышъ 1350 рублей.

По отдѣлу II-му—о разрѣженіи селеній. Ревизіонная комиссія предлагаетъ «согласиться съ предложеніемъ губернской управы и ассигновать изъ страхового капитала 3000 руб.; остатки же отъ прежнихъ ассигнованій—причислить къ страховому капиталу».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту страхового капитала по обязательному страхованію 3000 руб.

По отдѣлу III-му—керамиковыя трубы. Ревизіонная комиссія опредѣлила: «согласиться съ предложеніемъ губернской управы: ассигновать изъ страхового капитала на этотъ предметъ 2000 руб., показавъ по расходной страховой смѣтѣ 1000 руб. безвозвратнаго пособія при покупкѣ населеніемъ керамиковыхъ трубъ.

Въ виду доброкачественности трубъ производства Вытегорскаго земства, ревизіонная комиссія полагаетъ—имѣющійся наличный запасъ ихъ пріобрѣсть для продажи ихъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ доставка ихъ возможна».

Гласный Пудожскаго уѣзднаго земства *Е. М. Бурсинъ* заявилъ, что избранный губернскою управою пунктъ въ с. Федовѣ не удаченъ, такъ какъ это село находится на краю уѣзда и вблизи Архангельской губерніи, вслѣдствіе чего крестьяне Архангельской губерніи пріобрѣтали трубы по пониженной цѣнѣ, наши же крестьяне, за дальностью разстояній, были лишены возможности пріобрѣтать трубы, а по-

тому онъ ходатайствуетъ объ открытіи пункта въ Бережной Дубровѣ, какъ въ центральномъ пунктѣ уѣзда и притомъ густо населеномъ.

Предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* пояснилъ, что с. Федово было избрано лишь потому, что оно лежитъ вблизи станціи желѣзной дороги, и доставка туда трубъ была не дорога. Въ будущемъ же году губернскою управою будутъ открыты пункты продажи трубъ во многихъ мѣстахъ губерніи.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и ассигновать на покупку керамиковыхъ трубъ 2000 руб. изъ страхового капитала.

По отдѣлу IV-му—огнетушительныя средства—ревизіонная коммиссія высказывается: «согласиться съ предложеніями губернской управы и ассигновать изъ страхового капитала 5000 руб. съ отнесеніемъ 2500 руб. въ расходную страховую смѣту на покрытіе безвозвратнаго пособія населенію при покупкѣ имъ пожарныхъ трубъ, обязавъ страховыхъ агентовъ, чтобы они не менѣе 2-хъ разъ въ теченіе года осматривали бы трубы и принимали бы соотвѣтствующія мѣры къ исправленію ихъ, если таковыя окажутся поврежденными».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

По отдѣлу V-му—разные вопросы—ревизіонная коммиссія полагаетъ: «по преждевременности вопросъ о посылкѣ агента въ Швецію и Норвегію оставить открытымъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Далѣе, о возбужденіи ходатайства объ отчужденіи бечевника въ предѣлахъ крестьянской осѣдлости на р. Свири—коммиссія высказывается: «что возбужденіе ходатайства слѣдуетъ признать преждевременнымъ, такъ какъ предварительно сего надлежитъ изслѣдовать этотъ вопросъ и о результатахъ доложить будущему губернскому собранію».

Гласный *П. А. Иткинъ*, указавъ прежде всего, что въ данномъ случаѣ приходится ходатайствовать не объ освобожденіи береговъ р. Свири отъ бечевника, а отчужденіи берега р. Свири изъ владѣнія казны, ибо эта береговая полоса имѣетъ не существующій словомъ закона бечевникъ, а бечевникъ совершенно другого свойства, а потому онъ, Иткинъ, полагаетъ необходимымъ предложеніе губернской управы совершенно отклонить, тѣмъ болѣе еще и потому.

что отчужденіе отъ казны береговой полосы не принесетъ какой либо существенной для крестьянъ пользы, такъ какъ на этой узкой десятисаженной прибрежной полосѣ земли населеніе не въ состояніи возводить строенія, а для судоходства создастъ чрезвычайныя затрудненія. Создавать же затрудненія судоходству помимо уже незаконности этого и не выгодно для насъ, ибо мы должны помнить, что это судоходство служитъ однимъ изъ главныхъ источниковъ заработка населенія и намъ надлежитъ его поддерживать, а не тормозить.

Къ этому заявленію присоединился Д. С. Богдановъ, М. В. Дьяконовъ и другіе.

Постановили: ходатайство управы по этому вопросу отклонить.

Затѣмъ, продолжая обсужденіе доклада, собраніе, согласно заключенія ревизіонной комиссіи по ходатайству страхового агента г. Якимовскаго о выдачѣ ссудъ изъ страхового капитала на распиловку теса для покрытія крышъ,—

постановило: ходатайство отклонить.

V.

Гласный *П. А. Иткинъ*, указавъ на частыя нарушенія правилъ строительнаго устава и обязательныхъ постановленій, напримѣръ, по Каргопольскому уѣзду, что отмѣчено, между прочимъ, въ докладѣ губернской управы, предложилъ собранію вмѣнить въ обязанность страховымъ агентамъ въ своихъ отчетахъ указывать число сдѣланныхъ нарушеній, въ чемъ они состоятъ и какія мѣры были приняты агентами къ устраненію этихъ нарушеній, по какимъ нарушеніямъ предъявлены были въ подлежащихъ судебныхъ учрежденіяхъ обвиненія и какія получились постановленія этихъ учрежденій по возбужденнымъ дѣламъ. Представленіе этихъ данныхъ дастъ большую возможность видѣть не только дѣятельность самихъ агентовъ, но вызоветъ со стороны послѣднихъ большую дѣятельность и подвижность.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ г. Иткина и все вышеизложенное поручить къ исполненію агентамъ, а губернскую управу просить представлять ежегодно собранію докладъ по настоящему предмету.

VI.

Слушали: докладъ управы за № 97—*по ходатайству Каргопольскаго мѣстнаго комитета общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II объ оказаніи*

пособія 520 руб. на содержаніе учебно-столярной мастерской комитета общества и заключеніе по нему редакціонной комиссіи, которая полагаетъ ходатайство комитета отклонить по слѣдующимъ основаніямъ:

1. Въ предполагаемомъ комитетомъ расходѣ на 1909 г. заключаются суммы: а) пособіе классу ручного труда при городскомъ училищѣ 150 руб. и б) на уплату долговъ отъ прежнихъ лѣтъ 286 руб., итого—436 руб.

Первая цифра указываетъ на ненормальность условій, при которыхъ общество, обращаясь за пособіемъ къ земству, субсидируетъ городское училище—это во-первыхъ, а во-вторыхъ—для уплаты старыхъ долговъ комитетъ долженъ изыскивать средства для другихъ источниковъ помимо земства, такъ какъ послѣднее не должно представлять собою роль ликвидаціонныхъ учрежденій.

2. Въ спискѣ должниковъ комитета по членскимъ взносамъ за прежніе годы встрѣчаются такія лица, которыя находятся въ составѣ администраціи комитета, вѣдающіе ревизіонную часть послѣдней. Это служитъ также показателемъ слабой самодѣятельности комитета и ненормальности условій, при которыхъ ведется все это дѣло.

и 3. Представитель Каргопольскаго земства на прошлогоднемъ губернскомъ собраніи, когда вопросъ склонялся за отказъ въ подобномъ же ходатайствѣ, просилъ пособіе на 1908 годъ «только на одинъ будущій годъ». Нынѣшнее ходатайство вновь представляетъ собою повтореніе условій прошлаго года.

А. Ф. Ушаровъ заявилъ, что указанная въ отчетѣ сумма 150 р. не принадлежитъ собственно комитету, а ассигнуется ежегодно комитету уѣзднымъ земствомъ для класса ручного труда мѣстному городскому училищу.

С. Н. Хвостовъ, поддерживая ходатайство комитета, указываетъ на недостатокъ средствъ въ комитетѣ и говоритъ, что комитетъ согласно требованія губернскаго земства представилъ о своей дѣятельности отчетъ и изъ него видно—насколько полезна его дѣятельность особенно въ Каргопольскомъ уѣздѣ, гдѣ такъ сильно ощущается недостатокъ въ мастерахъ. Что въ случаѣ отказа земства въ пособіи, комитетъ за недостаткомъ средствъ долженъ будетъ прекратить свою дѣятельность и тѣ 18 дѣтей, которые въ настоящее время обучаются, должны будутъ

остаться за стѣнами заведенія. Общество это симпатичное, почему онъ ходатайствуетъ о пособіи ему.

П. А. Иткинъ, поддерживая заключеніе редакціонной коммиссіи и подробно разсматривая средства комитета, указываетъ, что комитету не хватаетъ лишь только 80 р., а эти средства вполнѣ могутъ быть взысканы на мѣстѣ. Поэтому онъ находитъ, что комитетъ вполнѣ можетъ обойтись безъ помощи земства.

С. Н. Хвостовъ заявилъ, что Каргополь нельзя сравнивать съ Вытегрой, Каргополь городъ бѣдный и жители бѣдны, а Вытегра какъ городъ, такъ и его обитатели богаты. Въ Каргополѣ спектакли въ пользу комитета не могутъ ничего дать, такъ какъ они едва окупаютъ произведенные на нихъ расходы, а въ члены комитета привлечены уже всѣ лица, которыя имѣютъ свободную копѣйку.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній, собраніе, большинствомъ 16 голосовъ противъ 3, постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи и ходатайство комитета отклонить.

VII.

Слушали: докладъ управы за № 171—*по вопросу о проведеніи желѣзной дороги въ Олонецкомъ краѣ и заключеніе по нему редакціонной коммиссіи, слѣдующаго содержанія*:

«1) Достиженіе положительныхъ результатовъ при возбужденіи ходатайства о проведеніи въ краѣ желѣзной дороги ни въ какомъ случаѣ не возможно безъ предварительнаго тщательнаго экономическаго изслѣдованія края.

2) Это изслѣдованіе должно быть произведено особо приглашенными для сего спеціалистами.

3) Для выясненія вопроса о вызовѣ спеціалистовъ и характерѣ экономическаго изслѣдованія должна быть избрана губернскимъ земскимъ собраніемъ особая коммиссія, которая должна принять участіе какъ въ выработкѣ — вмѣстѣ со спеціалистами — программы экономическаго изслѣдованія края, такъ и въ обсужденіи вопросовъ при ея осуществленіи.

4) Вмѣстѣ съ тѣмъ весьма желательно и необходимо для пользы дѣла просить В. В. Савельева принять самое близкое участіе какъ въ вопросѣ о выборѣ и приглашеніи спеціалистовъ для изслѣдованія, заслуживающихъ полнаго довѣрія, такъ и вообще во всемъ ходѣ дѣла этого изслѣдованія.

5) О выясненіи результатовъ сношенія съ спеціалистами и стоимости самаго изслѣдованія должно быть доложено чрезвычайному губернскому земскому собранію на предметъ окончательнаго рѣшенія вопроса о производствѣ изысканій.

6) Попутно съ экономическимъ изслѣдованіемъ края необходимо въ тѣхъ же цѣляхъ обслѣдовать водный путь присунскаго бассейна для выясненія возможности проведенія безпрерывнаго воднаго сообщенія сѣвера губерніи съ Онежскимъ озеромъ для сплава и сбыта неиспользуемыхъ нынѣ лѣсныхъ богатствъ сѣвера.

7) На производство всѣхъ этихъ изслѣдованій необходимо ассигновать отъ 10 до 15 тысячъ рублей изъ дорожнаго капитала».

Членъ редакціонной комиссіи, Вытегорскій гласный *П. А. Иткинъ*, въ развитіе заключенія редакціонной комиссіи и защищая потребность проведенія желѣзной дороги въ Олонецкій край, между прочимъ, говоритъ слѣдующее:

Почти уже 20 лѣтъ стоитъ предъ нами вопросъ о нашей желѣзной дорогѣ. Не мало онъ прошелъ фазисовъ своего развитія: были моменты, когда сердца наши радостно бились при мысли, что давно желанная мечта Олончанина почти осуществлена и черезъ какой нибудь годъ свистокъ локомотива раздастся среди нашихъ лѣсовъ; наступали и другіе періоды, а теперь вотъ съ глубокой грустью мы слышимъ, что осуществленіе ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о приступѣ къ постройкѣ Петербурго-Петрозаводской желѣзной дороги «не представляется возможнымъ предвидѣть въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ». Точно также не можетъ быть осуществлена и постройка желѣзной дороги отъ Петрозаводска по направленію къ Лендерамъ. Причиною такого печальнаго положенія вообще вопроса о постройкѣ желѣзной дороги является взглядъ со стороны правительственныхъ учрежденій на безвыгодность этого предпріятія и съ такимъ взглядомъ имѣла возможность ознакомиться и та мартовская депутація Олонецкаго губернскаго земства, въ составѣ которой имѣлъ честь участвовать и я.

Подходя теперь къ этому состоянію условій положенія дѣла, являются необходимымъ или согласиться съ правильностью таковыхъ и положить предѣлъ всѣмъ ожиданіямъ и надеждамъ, или доказать неполноту, а можетъ быть и ошибочность расчетовъ, послужившихъ правительственнымъ учрежденіямъ основаніемъ въ глубоко печальномъ для насъ отвѣтѣ. До настоящаго момента я имѣю смѣлость и по прежнему

продолжаю быть убѣжденнымъ, что Олонецкая губернія по всему тому, что она имѣетъ на поверхности своей, а главнымъ образомъ по тому, что таитъ въ своихъ нѣдрахъ, не только не можетъ считаться бѣдной, но представляетъ одну изъ богатѣйшихъ окраинъ русской земли и притомъ такую, которую необходимо только вызвать къ жизни проведеніемъ болѣе совершеннаго пути сообщенія и соединеніемъ ея съ культурнымъ центромъ Россіи,—съ ея столицей. Это убѣжденіе и въ такихъ качествахъ нашей губерніи, какъ теперь оказывается изъ совокупности обстоятельствъ, является необходимымъ защищать уже не одними общими указаніями источниковъ, могущихъ служить показателями продуктивности, производительности и неубыточности нашей желѣзной дороги, а точными и непреложными цифрами всего того, что пойдетъ по этой желѣзной дорогѣ тотчасъ же по ея проведеніи, что немедленно явится вслѣдъ за этимъ, далѣе—что будетъ вызвано къ жизни въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ при осуществленіи ея. Вотъ для этого, мнѣ и думается, намъ необходимо произвести въ нашей губерніи точныя и обстоятельныя статистическо-хозяйственно-экономическія изысканія, необходимыя въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это потребно для доказательства того, что желѣзная дорога, имѣющая соединить Олонецкую губернію съ Петербургомъ, въ результатѣ своемъ жизненно необходима для губерніи и не должна быть убыточной.

Попутно съ этимъ я не имѣю права не коснуться и того, что я по прежнему, какъ и въ теченіе предыдущихъ 20-ти лѣтъ, продолжаю быть убѣжденнымъ въ томъ, что соединеніе Олонецкой губерніи желѣзной дорогой должно быть начато отъ одной изъ станцій Сѣверной (Петербурго-Вятской) желѣзной дороги, будутъ ли это Дубовики или, какъ теперь называютъ, Званка, или это будетъ Тихвинъ,—это въ данный моментъ для меня не важно.

Для постановки вопроса въ положеніе, соотвѣтствующее новымъ условіямъ, необходимо выбрать спеціальную коммисію, которая бы совмѣстно съ губернской управой вошла въ сношеніе съ лицами, нужными для такой работы, установила планъ послѣднихъ и вообще организовала бы все это дѣло. Въ составѣ этой коммиссіи я полагалъ бы необходимымъ просить принять участіе нашего виднаго общественнаго, а теперь и государственнаго дѣятеля, многоуважаемаго Василія Владиміровича Савельева, всесторонне знающаго нашу губернію и въ совершенствѣ знакомаго съ вопросомъ о постройкѣ нашей желѣзной дороги.

Для такихъ серьезныхъ и скорѣйшихъ изысканій необходимы специалисты, могущіе всесторонне и глубоко освѣтить весь вопросъ и снабдить насъ такимъ безспорнымъ и могучимъ матеріаломъ, который бы далъ намъ увѣренность приблизиться къ осуществленію нашей завѣтной мечты и съ которымъ мы имѣли бы возможность возбудить предъ Правительствомъ вновь ходатайство о постройкѣ желѣзной дороги.

Вотъ почему мы должны тотчасъ же встать на этотъ новый путь, а въ силу этого и не должны затрудняться въ разрѣшеніи ассигнованія соотвѣтствующей суммы на эти работы и изъ того именно источника, какой у насъ имѣется на этотъ предметъ.

На предложенный затѣмъ вопросъ г. предсѣдателемъ собранія по данному заключенію комиссіи собраніе постановило:

1) Ассигновать на изслѣдованіе края 15000 руб., каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ 1909 года изъ фонда подъѣздныхъ путей.

2) Избрать особую комиссію въ составѣ семи лицъ при участіи въ ней полнаго состава управы.

3) Единогласно просить гласнаго В. В. Савельева принять самое близкое участіе въ выборѣ и приглашеніи специалистовъ для изслѣдованія и вообще во всемъ ходѣ дѣла этого изслѣдованія.

и 4) Въ составъ указанной комиссіи считать избранными П. А. Иткина (большинствомъ 18 гол.), А. А. Николаева (14 гол.), Н. Ф. Клементьева (13 гол.), А. Н. Неѣлова (11 гол.), И. Г. Лазука (8 гол.), Е. М. Бурсина (8 гол.), А. П. Николаевскаго (8 гол.), М. В. Дьяконова (8 гол.), І. Ф. Кучевскаго (8 гол.).

VIII.

Слушали: докладъ управы за № 167—*о ремонтѣ зданія фельдшерской школы Олонецкаго губернскаго земства и заключеніе по нему ревизіонной комиссіи.*

Постановили: согласно заключенія ревизіонной комиссіи, согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ расходную смѣту 729 руб.

IX.

Слушали: докладъ управы за № 166—*о ремонтѣ зданій губернской земской больницы и заключеніе ревизіонной комиссіи.*

Постановили: согласно заключенія ревизіонной комиссіи,—со-

гласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 6134 руб. на ремонтъ зданій больницы.

X.

Слушали: докладъ управы за № 211—*объ увеличеніи жалованья второй помощницѣ дантиста при зубоврачебномъ кабинетѣ губернскаго земства и заключеніе ревизіонной комиссіи, которая полагаетъ;* «въ виду сообщенія члена управы, завѣдующаго больницей, что Коровушкина, при условіи увеличенія ей содержанія, согласна остаться на службѣ и что она, какъ вполнѣ ознакомленная со своими обязанностями и всегда сердечно относившаяся къ своему дѣлу, заслуживаетъ поощренія съ цѣлью удержанія ея на службѣ,—признала необходимымъ къ получаемому ею содержанію прибавить 120 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ комиссіи и внести въ расходную смѣту 120 руб. на дополнительное увеличеніе содержанія второй помощницѣ дантиста при зубоврачебномъ кабинетѣ. Указанная прибавка содержанія была рѣшена баллотировкою шарами большинствомъ 21 шара бѣлыхъ противъ 4 черныхъ.

XI.

Слушали: докладъ управы за № 173—*о постройкѣ новаго хирургическаго отдѣленія и заключеніе по нему ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія:*

«По всестороннемъ обсужденіи настоящаго доклада и по разсмотрѣніи плана хирургическаго отдѣленія комиссія полагаетъ:

а) Вопросъ о постройкѣ каменнаго зданія для хирургическаго отдѣленія признать неотложнымъ.

б) Планъ хирургическаго отдѣленія, приложенный къ докладу, признать недостаточно разработаннымъ и не отвѣчающимъ своему назначенію, вслѣдствіе чего подлежащимъ пересоставленію.

в) Составленіе новаго плана больницы на 50—60 кроватей, стоимостью до 80000 рублей возложить на губернскую управу совмѣстно съ больничнымъ совѣтомъ; новый планъ долженъ отвѣчать всѣмъ современнымъ требованіямъ науки и техники, включительно до кубическаго содержанія воздуха въ палатахъ и при томъ долженъ быть составленъ съ такимъ соображеніемъ, чтобы предполагаемая къ постройкѣ больница въ скоромъ времени не потребовала бы какихъ либо измѣненій и усовершенствованій.

Вновь составленный планъ вмѣстѣ со смѣтою долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе ближайшаго чрезвычайнаго, или очередного земскихъ собраній.

г) Мѣстомъ постройки больницы признать усадебный участокъ, принадлежащій земству, находящійся на Широкой ул.

д) На расходъ по постройкѣ больницы сдѣлать заемъ изъ страхового капитала, срокомъ на 10 лѣтъ въ суммѣ 80 тысячъ рублей, на что испросить соотвѣтствующее распоряженіе, каковой заемъ покрывать ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту по 8000 рублей.

е) Разрѣшить губернской управѣ, по наступленіи удобнаго времени, приступить къ заготовкѣ необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ.

и ж) На покрытіе сдѣланнаго займа внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 8000 рублей».

А. А. Николаевъ сказалъ: Хотя я и принималъ участіе въ рѣшеніи ревизіонной комиссіи, какъ членъ ея, и съ ея постановленіемъ согласился, но потомъ, обсудивъ и взвѣсивъ рѣшеніе, у меня вкралось сомнѣніе. И это сомнѣніе я и позволю себѣ предложить вниманію г.г. гласныхъ. Прежде всего, крайне большая сумма, потребная на постройку хирургическаго отдѣленія, которая противъ предположенія комиссіи съ 80 тысячъ рублей безусловно должна возрасти до 100 тыс. руб., какъ въ виду того, что стоимость постройки исчислена приблизительно по кубическому содержанію, такъ и потому, что при производствѣ постройки явятся непредусмотрѣнныя работы и кромѣ того стоимость оборудованія потребуетъ новыхъ ассигнованій. И такъ, затрачивая столь крупную сумму, мы упускаемъ изъ виду, что чрезъ нѣсколько лѣтъ мы должны будемъ считаться съ необходимостью постройки психіатрическаго отдѣленія, которое уже въ настоящее время переполнено и пріемъ въ него больныхъ ограниченъ. Мнѣ кажется, что хирургическое отдѣленіе потеряло значеніе общегубернскаго —за послѣднее время уѣздныя земства сдѣлали большой шагъ въ развитіи и лучшей постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздахъ,— такъ увеличено число врачей, увеличено содержаніе имъ, а это дастъ возможность имѣть въ уѣздахъ съ лучшею подготовкою врачей; наконецъ, строятся и улучшаются существующія больницы. Нашъ Олонецкій уѣздъ, имѣя въ настоящее время молодыхъ и знающихъ врачей, не будетъ пользоваться губернскою больницею; то же самое вѣроятно будетъ и съ Лодейнопольскимъ уѣздомъ, когда тамъ будетъ молодая сила. Вытегорскій уѣздъ и теперь, имѣя

хорошую больницу и подготовленныхъ врачей, почти не пользуется губернской больницей; такъ за прошлый годъ изъ уѣзда только 6 человѣкъ лечилось въ хирургическомъ отдѣленіи. Остальные уѣзды уже въ силу дальности разстоянія не могутъ дать большого числа больныхъ. Изъ числа 283 операцій, сдѣланныхъ за отчетный годъ въ хирургическомъ отдѣленіи стаціонарнымъ больнымъ, почти 30% операцій могло быть сдѣлано на мѣстахъ въ уѣздныхъ больницахъ обыкновеннымъ врачемъ не хирургомъ.

По этимъ основаніямъ я полагалъ бы, что хирургическое отдѣленіе слѣдуетъ строить въ меньшихъ размѣрахъ, хотя бы въ такихъ, какъ нынѣ выстроено глазное отдѣленіе на 40 больныхъ.

Н. А. Ратьковъ и *П. А. Иткинъ*, возражая, указываютъ, что если вновь выстроенное хирургическое отдѣленіе на 80 человѣкъ впослѣдствіи и окажется великимъ, то свободныя части зданія могутъ быть заняты другими отдѣленіями губернской больницы, которыя, какъ деревянныя, уже и теперь ветхи и кромѣ того совершенно не удовлетворяютъ требованіямъ правильно поставленной больничной жизни. Нѣкоторыя деревянныя отдѣленія можетъ быть и теперь слѣдовало бы не ремонтировать, а закрыть, ибо эти ремонты достаточно высоки. Вотъ почему каменное зданіе хирургическаго отдѣленія никогда не окажется великимъ и, наконецъ, что если нѣкоторые уѣзды не посылаютъ своихъ больныхъ въ губернскую больницу, то только потому, что тамъ случайно находятся врачи съ хирургическою подготовкою.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній, собраніе постановило:

1) Согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и на погашеніе взятой ссуды внести въ расходную смѣту земства 8000 рублей.

2) Поручить управѣ теперь же приступить къ заготовкѣ необходимыхъ для постройки зданія матеріаловъ.

3) Впредь до разрѣшенія долгосрочной ссуды изъ страхового капитала—разрѣшить управѣ необходимую сумму на заготовку матеріаловъ кратковременно позаимствовать изъ оборотнаго капитала губернскаго земства.

и 4) Смѣта и планъ на постройку зданія, а равно и результатъ ходатайства о ссудѣ должны быть доложены чрезвычайному губернскому земскому собранію.

XII.

Слушали: докладъ управы за № 176—*о постройкѣ Вознесенской межуѣздной больницы и заключеніе по нему ревизіонной комиссіи,* которая даетъ слѣдующее заключеніе: «Принимая во вниманіе, что окончательная пріемка больницы губернскою управою не сдѣлана и что расходъ по постройкѣ больницы производился по смѣтѣ 1908 г., повѣрка расходовъ по коей лежитъ на обязанности будущей постоянной ревизіонной комиссіи,—предлагаетъ: 1) вопросъ объ утвержденіи отчета о расходѣ денегъ на постройку больницы, впредь до ея пріема и повѣрки—оставить открытымъ, вслѣдствіе чего денегъ на покрытіе перерасхода 1878 р. 49 к. въ смѣту не вносить.

2) Расходы, перечисленные въ смѣтѣ, приложенной къ докладу на предполагаемыя работы въ текущемъ году, признать необходимыми, на что и внести въ расходную смѣту 1156 руб.

и 3) На покрытіе вообще расходовъ по постройкѣ больницы—внести въ смѣту 4000 руб.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ на предполагаемыя работы 1156 р. и на покрытіе общаго расхода по постройкѣ 4000 руб.

XIII.

Слушали: докладъ управы за № 169—*о капитальномъ ремонтѣ Петрозаводско-Петербургскаго почтоваго тракта отъ гор. Петрозаводска до ст. Половина и заключеніе по нему ревизіонной комиссіи.*

Постановили: согласно заключенія ревизіонной комиссіи—согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ расходную смѣту дорожнаго капитала Петрозаводскаго земства—10598 р. 47 к.

XIV.

Слушали: докладъ управы за № 165—*о приспособленіи флигеля при глазномъ отдѣленіи подъ помѣщеніе бактеріологическаго кабинета и заключеніе ревизіонной комиссіи.*

Постановили: согласно заключенія ревизіонной комиссіи—съ докладомъ губернской управы согласиться и внести въ смѣту рас-

ходовъ 475 руб. 64 коп. на приспособленіе флигеля подъ бактеріологическій кабинетъ.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра 22 января.

Засѣданіе XII-е, *22-го января 1909 года.*

Присутствовало 25 гласныхъ.

Секретарь собранія П. М. Акимовъ.

I.

Оглашенъ журналъ засѣданія отъ 16 января. По оглашеніи послѣдовало замѣчаніе со стороны гласнаго *С. Н. Хвостова.* Послѣдній просилъ внести въ прочтенный журналъ слѣдующія исправленія:

На стр. 8-й журнала: по докладу № 105 я сказалъ,—«въ виду отсутствія хорошихъ луговъ, недостаточно развито травосѣяніе, и вопросъ о созданіи молочнаго института для Олонецкой губерніи преждевременепъ», а не такъ, какъ записано въ журналѣ.—На стр. 13-й— «учрежденіе контролера молочнаго скота не нужно, такъ какъ свѣдѣнія объ удояхъ будутъ контролерами собираться со словъ тѣхъ же бабъ доильщицъ, которыя все таки будутъ сообщать невѣрныя свѣдѣнія»

Постановили: журналъ утвердить со сдѣланными г. Хвостовымъ исправленіями.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 82—*по ходатайству Олонецкаго уѣзднаго земства объ учрежденіи земской пенсіонной кассы и заключеніе редакціонной комиссіи по сему докладу* слѣдующаго содержанія:

«Поручить губернской управѣ собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія и разобрать вопросъ объ учрежденіи земской пенсіонной кассы, имѣя въ виду возможность образованія для данной цѣли особаго фонда изъ ежегодныхъ смѣтныхъ ассигнованій на предметъ выдачи затѣмъ—по истеченіи опредѣленнаго числа лѣтъ и накопленіи капитала—изъ процентовъ его пенсій служащимъ губернскаго земства.

По разработкѣ вопроса представить его на очередныя уѣздныя земскія собранія, а затѣмъ, съ ихъ заключеніемъ, въ очередное губернское земское собраніе».

По прочтеніи доклада управы и заключенія коммиссіи, предсѣдатель Вытегорской уѣздной управы *Н. Ф. Клементьевъ* заявилъ, что онъ, признавая безусловно необходимымъ учрежденіе земской пенсіонной кассы, не можетъ согласиться съ частью заключенія редакціонной коммиссіи, гдѣ говорится о служащихъ одного губернскаго земства. Клементьевъ считаетъ справедливымъ просить собраніе распространить пенсіонную земскую кассу на всѣхъ служащихъ не только губернскаго, но и всѣхъ уѣздныхъ земствъ Олонецкой губерніи.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи и указаннымъ г. Клементьевымъ предложеніемъ.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 175—*по ходатайству Повѣнецкаго земства объ оказаніи пособія на работы по пониженію озеръ и осушкѣ болотъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ и заключеніе редакціонной коммиссіи* слѣдующаго содержанія:

«1) Губернское земство не можетъ придти на помощь Повѣнецкому уѣздному земству пособіемъ на производство техническихъ изысканій по пониженію озеръ и осушкѣ болотъ въ уѣздѣ, пока уѣзднымъ земствомъ не будетъ произведено подробное экономическое изслѣдованіе значенія означенныхъ работъ.

2) По тѣмъ же основаніямъ, редакціонная коммиссія затрудняется высказаться положительно о возбужденіи предъ министерствомъ земледѣлія ходатайства объ отпускѣ средствъ на производство намѣченныхъ техническихъ работъ».

По прочтеніи сего доклада и заключенія коммиссіи, предсѣдатель Повѣнецкой уѣздной земской управы *А. П. Николаевскій* заявилъ: въ 1907 г., по постановленію Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія, Повѣнецкая управа обратилась съ представленіемъ къ г. Олонецкому губернатору по поводу ходатайства предъ министерствомъ землеустройства и земледѣлія о командированіи въ Повѣнецкій уѣздъ, за счетъ министерства, техника для производства въ Ребольской волости изысканій съ цѣлью пониженія уровня воды въ нѣкоторыхъ озерахъ и осушки болотъ—для расширенія сѣнокосныхъ участковъ. Его Превосходительству угодно было это ходатайство лично поддерживать въ министерствѣ и послѣднимъ въ минувшемъ году были командированы инженеръ путей сообщенія и техникъ. Означенныя лица установили, что осушка

болотъ въ Ребольской волости возможна лишь при условіи пониженія уровня воды во многихъ озерахъ Ребольской волости. Это положеніе натолкнуло на мысль соединенія озеръ Ребольской волости каналами, при существующихъ рѣкахъ, въ одинъ общій водный путь, соединяющій воды Ребольской волости съ Онежскимъ озеромъ, оборудовавъ сплавной путь. О желательности такого соединенія говорить нечего. Всѣ выгоды такого соединенія подробно изложены въ докладѣ губернской управы, а потому повторяться не стоитъ. Прибывшіе въ минувшее лѣто въ Повѣнецкій уѣздъ инженеръ Быстржинскій и техникъ Пасмуровъ представили въ уѣздную управу смѣту на работы по изслѣдованію, каковая и была доложена чрезвычайному Повѣнецкому уѣздному земскому собранію, ассигновавшему на это около 1000 руб. Минувшимъ лѣтомъ инженеру Быстржинскому удалось изслѣдовать только часть указаннаго пути при предположеніи закончить остальныя работы лѣтомъ настоящаго года. Представленная инженеромъ Быстржинскимъ смѣта на эти работы выведена въ суммѣ 5000 руб., въ счетъ коей уѣзднымъ земствомъ и внесено въ смѣту 2500 руб. и кромѣ того ассигновано 600 руб. на жалованье технику, который приступитъ лѣтомъ с. г. уже къ работамъ по осушкѣ болотъ. Обращаясь съ ходатайствомъ предъ губернскимъ земствомъ о пособіи, Повѣнецкое земство имѣло въ виду то, что устройство сплавного пути между озерами Онежскимъ и Ребольскимъ имѣетъ общегубернское значеніе, тѣмъ болѣе, что этотъ путь имѣетъ пройти черезъ два уѣзда—Петрозаводскій и Повѣнецкій. Отказъ въ настоящее время губернскаго земства въ пособіи на производство изысканій поставитъ Повѣнецкое земство въ необходимость выполнить не всѣ работы, намѣченныя инженеромъ Быстржинскимъ, а потому онъ, Николаевскій, проситъ собраніе о внесеніи въ смѣту расходовъ губернскаго земства всѣхъ тѣхъ кредитовъ, которые испрашиваетъ уѣздное земство.

По выслушаніи доводовъ гласнаго А. П. Николаевскаго, представителемъ горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскимъ былъ предложенъ вниманію собранія вопросъ: «какая можетъ быть польза для Петрозаводскаго уѣзда отъ пониженія озеръ и осушки болотъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ?— Если рѣка Суна сдѣлается многоводной, то затопитъ прибрежные покосы крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда и достигнется какъ разъ діаметрально противоположный результатъ.

Д. С. Богдановъ. Докладъ управы безусловно красивъ, но какая

отъ этого польза? Подсчитаны ли расходы по сплаву лѣса отъ Реболъ, затраты на каналъ? Ничего этого не сдѣлано. Давать деньги, безъ экономическаго изслѣдованія, нельзя. Когда будутъ учтены барыши и убытки, тогда и можно разсуждать о прорытіи канала. Прорытіе канала—дѣло, вѣдь, милліонное. Давать деньги на техническое изысканіе безъ экономическаго изслѣдованія невозможно. Обращаясь далѣе къ докладу управы, вправѣ сказать—что будутъ дѣлать 12 человѣкъ рабочихъ при техникѣ? Что же, одновременно техникъ будетъ ѣздить на лодкѣ и на подводахъ? Да и 6 челов. рабочихъ для техника вполнѣ достаточно.

М. И. Герчинъ, доказывая необходимость изслѣдованія Ребольскаго озера, между прочимъ, объяснилъ: пониженіе уровня воды Ребольскаго озера даже на одинъ только аршинъ можетъ дать прекрасные покосы, бояться же наводненія не слѣдуетъ.

С. Н. Хвостовъ сказалъ: прорытіе каналовъ и соединеніе посредствомъ ихъ водныхъ пространствъ съ Онежскимъ озеромъ принесетъ, по моему мнѣнію, громадную пользу для сѣвернаго края нашей губерніи. Во-первыхъ, осушатся необозримыя болота и превратятся въ хорошіе луга и пастбища, что отразится благопріятно на развитіи скотоводства и земледѣлія, о чемъ губернское земство озабочено и развитія чего оно достигнетъ успѣшнѣе, чѣмъ проектируемыми губернскимъ агрономомъ мѣрами, между прочимъ, учрежденіемъ особыхъ контролеровъ, обязанности коихъ будутъ заключаться въ наблюденіи за правильностью записей количества удоя коровъ. Во-вторыхъ, нашъ лѣсъ повысится въ цѣнѣ. Въ настоящее время, благодаря отсутствію у насъ удобныхъ водяныхъ путей сообщенія, которые соединяли бы сѣверныя воды съ водами центральной и южной Россіи, нашъ сѣверный лѣсъ идетъ за безцѣнокъ за границу, напримѣръ въ порты Наталь, въ Африку, тогда какъ у насъ въ Россіи, въ центральной—лѣсъ очень дорогъ, а въ южной цѣнится чуть ли не на вѣсъ золота. Иностранцы увозятъ къ себѣ изъ Россіи наши богатства, а населеніе южной и средней Россіи терпитъ нужду. Такъ какъ громадная площадь лѣсныхъ пространствъ на сѣверѣ принадлежитъ казнѣ, то конечно, Олонецкое земство должно просить и казну, какъ учрежденіе заинтересованное въ будущихъ выгодахъ отъ прорытія каналовъ, придти на помощь въ этомъ дѣлѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ должно оказать и само пособіе Повѣнецкому земству, не только въ производствѣ необходимыхъ изысканій, но и въ экономи-

ческомъ обслѣдованіи края, если губернское земское собраніе не убѣдилось въ полезности задуманнаго Повѣнецкимъ земствомъ предпріятія или представленными имъ доводами, такъ какъ и обслѣдованіе въ экономическомъ отношеніи стоитъ большихъ денегъ, которыхъ Повѣнецкому земству будетъ трудно добыть, не обременивъ черезъ чуръ населеніе увеличеніемъ смѣты своихъ потребностей. Я поддерживаю ходатайство Повѣнецкаго земства.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи.

IV.

Слушали: докладъ управы за № 77—*объ избраніи члена общаго по государственному промысловому налогу присутствія казенной палаты на четырехлѣтіе съ 1909 г.*

По прочтеніи доклада гласный *П. А. Иткинъ* заявилъ: «до сего времени въ члены общаго по государственному промысловому налогу присутствія казенной палаты выбирались исключительно горожане г. Петрозаводска. Въ данномъ вопросѣ всѣ города губерніи одинаково заинтересованы. Петрозаводская, вѣдь, торговля не велика. Скажу, что г. Вытегра не уступитъ Петрозаводску. Почему же не выбрать въ члены присутствія кого либо изъ уѣзда? Предлагаю нашего почтеннаго городского голову В. В. Шарова.

Поданными записками намѣчены кандидатами: В. В. Шаровъ—17 запис., В. Я. Мокѣевъ—4, С. А. Тиккоевъ—2 и Р. Г. Кацъ—1 зап.

По баллотировкѣ шарами г. Шаровъ получилъ 17 избирательныхъ противъ семи.

Постановили: считать Шарова избраннымъ въ члены общаго по государственному промысловому налогу присутствія казенной палаты на четырехлѣтіе съ 1909 года.

V.

Слушали: прошеніе подрядчика по постройкѣ Вознесенской межъуѣздной больницы, Бѣлозерскаго мѣщанина Михаила Борисова Артемьева *объ удовлетвореніи его платою за произведенныя имъ по этой постройкѣ сверхсмѣтныя работы.*

По обсужденіи вопроса большинствомъ записокъ (11 противъ 10), постановили: прошеніе подрядчика Михаила Артемьева передать на распоряженіе губернской управы.

VI.

Слушали: докладъ управы за № 181—*о введеніи однообразнаго счетоводства и отчетности въ уѣздныхъ земскихъ управахъ и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «въ виду того 1) что губернское земское собраніе не можетъ обязать уѣздныя управы вести свое счетоводство по тѣмъ или другимъ формамъ;

2) что большинство уѣздныхъ управъ въ настоящее время считаютъ каждая свое счетоводство вполнѣ удовлетворительнымъ;

3) что объединить счетоводство въ цѣляхъ удобства большинство уѣздныхъ земскихъ собраній считаетъ желательнымъ.

Редакціонная комиссія полагаетъ, что единственный путь для достиженія однообразнаго счетоводства это—совѣщаніе изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и бухгалтеровъ, которое должно принять къ руководству по взаимному соглашенію тѣ формы, какія будутъ признаны имъ наиболѣе цѣлесообразными и правильными.

Время созыва подобнаго совѣщанія должно быть предоставлено губернской управѣ».

По прочтеніи доклада и заключенія комиссіи, предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* заявилъ: присоединяясь къ заключенію редакціонной комиссіи, скажу, что необходимо, чтобы до совѣщанія что либо было сдѣлано и уѣздными управами. Слѣдуетъ командировать счетовода губернской управы въ уѣздныя для ознакомленія съ постановкою дѣла бухгалтеріи на мѣстахъ.

Д. С. Богдановъ. Редакціонная комиссія и имѣла въ виду, что матеріалъ уѣздными земствами будетъ доставленъ на совѣщаніе. Иначе, вѣдь, и нельзя работать. Ѣздить же по уѣздамъ губернскому счетоводу, да учиться въ управахъ—не слѣдуетъ. Нужно собраться въ губернскую управу, придти къ соглашенію и совмѣстно выработать правила. Я прошу прибавить къ заключенію редакціонной комиссіи «предварительную выработку коренной формы счетоводства поручить губернской управѣ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и добавленіемъ, внесеннымъ Д. С. Богдановымъ.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 95—*по поводу ходатайствъ педагогическаго совѣта Петрозаводской учительской*

семинаріи и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія:

«Изъ данныхъ доклада губернской управы и представленныхъ лично г. директоромъ Петрозаводской учительской семинаріи, редакціонная комиссія усмотрѣла, что:

1) Всѣ ученики учительской семинаріи въ настоящее время живутъ на частныхъ квартирахъ; до послѣдняго же учебнаго года часть ихъ (отъ 25 до 50 челов. и болѣе) помѣщались въ общежитіи, которое нынѣ упразднено.

2) 6000 руб., отпускаемые губернскимъ земствомъ учительской семинаріи, идутъ полностью на выдачу стипендій и пособій на содержаніе 56 учениковъ, въ размѣрѣ 10 р., 9 р. 50 к.—9 руб. и 8—5 рублей въ мѣсяцъ; кромѣ этого, 23 ученика пользуются полными (въ 120 р. каждая) стипендіями уѣздныхъ земствъ и именными отъ губернскаго земства; не получаютъ никакихъ стипендій и пособій 21 человѣкъ.

3) Живя на частныхъ квартирахъ и получая на руки стипендіи и пособія, ученики, по свидѣтельству администраціи семинаріи (докл. упр. стр. 3), питаются очень плохо: они не только живутъ впроголодь, но «нѣкоторые изъ нихъ прямо голодаютъ»...; между тѣмъ какъ, по заявленію той-же администраціи (докл. директ., стр. 4), «питаніе учениковъ *въ общежитіи* всетаки можно было признать удовлетворительнымъ: они были сыты и оставались даже сбереженія отъ стипендій»... На пропитаніе (на артельныхъ началахъ), чай, сахаръ, плату кухаркѣ и прачкѣ расходовалось въ мѣсяцъ $5^1/_2$— $6^1/_2$ и 7 рублей; у воспитанниковъ даже получался остатокъ въ 3, 4 и $4^1/_2$ рубля.

4) Упраздненіе общежитія произошло вслѣдствіе того, что, какъ сообщаетъ г. директоръ (докл. стр. 5), «ученики какъ-то охладѣли къ общежитію и нѣкоторые стали проситься на частныя квартиры, въ чемъ педагогическая корпорація имъ не мѣшала, тѣмъ болѣе, что видѣла, что содержаніе общежитія не по средствамъ семинаріи».

5) По сообщенію г. директора, содержаніе общежитія обходилось семинаріи до 700 руб. въ годъ (на отопленіе и освѣщеніе общежитія, гл. обр. кухни, бани и прачешной) и этотъ расходъ падалъ на хозяйственныя средства семинаріи, которыя вмѣстѣ съ канцелярскими равняются 5535 руб. 75 коп.

6) По сообщенію г. директора же, въ нижнемъ этажѣ главнаго зданія семинаріи имѣются свободныя помѣщенія, по плану предназна-

чавшіяся для общежитія; въ настоящее время двѣ комнаты, служившія спальными помѣщеніями, заняты классомъ ручного труда; за исключеніемъ ихъ остаются въ нижнемъ этажѣ еще 2 спальни, столовая, умывальная, гимнастическій залъ, гардеробная, раздѣвальная и служительская.

Обсудивъ все вышеизложенное, редакціонная комиссія находитъ, что:

а) въ цѣляхъ улучшенія питанія учениковъ необходимо возстановить общежитіе при учительской семинаріи;

б) если содержаніе помѣщенія этого общежитія (отопленіе и освѣщеніе) по прежнему будетъ производиться на хозяйственныя средства семинаріи, что вполнѣ возможно, то на пищевое довольствіе учениковъ вполнѣ достаточно отпускаемыхъ губернскимъ земствомъ нынѣ 6000 р., если конечно эта сумма не будетъ дѣлиться на стипендіи отдѣльнымъ ученикамъ съ совершенно нежелательною выдачею ежемѣсячныхъ остатковъ на руки послѣднимъ. Редакціонную комиссію убѣждаютъ въ полной возможности этого существующіе примѣры лѣсной школы въ сел. Мандрогахъ, гдѣ, при комплектѣ учениковъ всего лишь въ 20 чел. и при стипендіи въ 130 р. въ годъ, ученики пользуются не только столомъ, но и одеждой,—какъ равно и духовной семинаріи въ г. Петрозаводскѣ, гдѣ воспитанники пользуются всѣмъ этимъ даже при стипендіи въ 105 руб. въ годъ;

в) представленныя г. директоромъ свѣдѣнія о расходованіи суммъ, ежегодно отпускаемыхъ семинаріи отъ казны, даютъ основанія предполагать, что при нѣкоторой реорганизаціи веденія хозяйства, въ чемъ комиссией усматривается настоятельная надобность,—возможны ежегодные остатки, которые и могутъ быть расходуемы семинаріей на тѣ или другія потребности, какъ напримѣръ, экскурсію воспитанниковъ въ Петербургъ, безусловно полезную и весьма желательную въ цѣляхъ образовательныхъ;

г) въ виду вышеизложеннаго—въ ходатайствахъ педагогическаго совѣта учительской семинаріи отказать;

и вмѣстѣ съ тѣмъ д) въ виду значительнаго пособія оказываемаго губернскимъ земствомъ на содержаніе Петрозаводской учительской семинаріи,—возбудить предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство о включеніи въ составъ педагогическаго совѣта семинаріи двухъ членовъ отъ губернскаго земскаго собранія спеціально для участія въ

обсужденіи вопросовъ хозяйственнаго характера, примѣнительно къ тому, какъ это установлено для гимназій».

По прочтеніи доклада и заключенія комиссіи, представитель горнаго вѣдомства *І. Ф. Кучевскій* объяснилъ: По его мнѣнію, педагогическій совѣтъ учительской семинаріи и самъ не придавалъ особеннаго значенія своему ходатайству, и если возбудилъ таковое, то только изъ желанія попытать отзывчивость земства ко всякому ходатайству. Иначе, вѣдь, совѣтъ не допустилъ бы отрицательныхъ мотивовъ, какъ напримѣръ, что голодающіе ученики прибѣгаютъ къ возбуждающимъ средствамъ—куренью и пьянству. По мнѣнію Кучевскаго—голодный человѣкъ употребитъ свою копѣйку прежде всего на покупку куска хлѣба, а не на табакъ и водку.

Н. Ф. Клементьевъ—находитъ выраженіе педагогическаго совѣта учительской семинаріи «не дадутъ голодать будущимъ народнымъ учителямъ» несправедливымъ, такъ какъ земства Олонецкой губерніи, ассигнуя вполнѣ достаточныя средства на стипендіи учащимся, тѣмъ самымъ ограждаютъ ихъ отъ голоданія и уже въ дальнѣйшемъ забота о питомцахъ, по его мнѣнію, главнымъ образомъ должна лежать на администраціи семинаріи.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

VIII.

Слушали: докладъ управы за № 138—*объ учрежденіи санитарнаго бюро при губернской земской управѣ и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія:

«Признавая безусловную полезность учрежденія санитарнаго бюро вообще, редакціонная комиссія полагаетъ, что предѣлы предположенныхъ губернскою управою сравнительно незначительныхъ расходовъ на организацію этого бюро, при недостаточности медицинской помощи на мѣстахъ, не даютъ основаній надѣяться на благопріятные результаты отъ учрежденія бюро при данныхъ условіяхъ».

С. Н. Хвостовъ. Причины заболѣваемости извѣстны намъ и безъ бюро. Причины эти: недостаточное питаніе населенія, его невѣжество и неряшливость, т. е. неопрятное содержаніе своихъ жилищъ и тѣла. При борьбѣ съ болѣзнями необходимо устранять ихъ причины. Никакія бюро

съ разными карточными системами не устранятъ причинъ заболѣваемости, пока земство не будетъ изыскивать для нуждающагося населенія заработки, пока населеніе не просвѣтится и пока полиція не будетъ слѣдить за исполненіемъ санитарныхъ правилъ. Относительно послѣдняго сошлюсь на Каргополь, который грязнѣе Авгіевыхъ конюшенъ. Не смотря на то, что еще въ прошломъ году Начальникъ губерніи предписалъ полиціи озаботиться очисткой города, городъ до сихъ поръ не очищенъ настолько, чтобы въ немъ, въ случаѣ появленія весною холеры, послѣдняя не свила прочнаго гнѣзда. Купцы принялись за очистку города только тогда, когда узнали, что исполнительной комиссіей, учрежденной въ виду объявленія губерніи въ состояніи угрожаемомъ по холерѣ, избраны участковые попечители, которые въ противоположность полиціи не будутъ стѣсняться привлекать виновныхъ къ уголовной отвѣтственности. Какъ только Олонецкая губернія была объявлена благополучной по холерѣ, когда наблюденіе за чистотой перешло опять въ руки полиціи,—очистка города прекратилась.

Въ виду изложеннаго высказываюсь противъ учрежденія бюро, какъ мѣры малополезной въ дѣлѣ борьбы съ болѣзнями, причины которыхъ намъ извѣстны и такъ, кромѣ же выясненія причинъ заболѣваній бюро ничего сдѣлать не въ состояніи.

Гласный Вытегорскаго уѣзда *П. А. Иткинъ* сказалъ слѣдующее: участвуя, какъ членъ редакціонной комиссіи, въ рѣшеніи вопроса объ открытіи санитарнаго бюро, польза котораго при соотвѣтственныхъ условіяхъ огромна, я въ этой комиссіи остановился все таки въ настоящее время на отклоненіи проекта открытія таковаго.

Причины, приведшія меня къ такому рѣшенію, заключаются въ томъ, что при настоящихъ условіяхъ жизни въ деревнѣ, чрезвычайной некультурности ея, при настоящемъ умственномъ уровнѣ населенія и, наконецъ, при достаточной напряженности платежности населенія, едва ли мертвыя цифры санитарнаго бюро,—въ какой бы то ни было ихъ комбинаціи,—принесутъ реальную пользу населенію.

Собранныя этимъ бюро цифры, а слѣдовательно и само бюро, сослужитъ службу лишь тогда, когда на основаніи ихъ осуществляются тѣ или иныя необходимыя и полезныя мѣры въ цѣляхъ обезпеченія здоровья населенія. Но развѣ это будетъ, по крайней мѣрѣ въ скоромъ будущемъ? Всякое со стороны земства движеніе впередъ въ дѣлѣ медицины идетъ пока въ единственной зависимости только отъ средствъ

этого земства и такое положеніе будетъ продолжаться еще не мало лѣтъ, т. е. все то время, пока наше населеніе не сдѣлается болѣе грамотно и не выростетъ въ смыслѣ его развитія, пока не сдѣлается болѣе обезпечено матеріально.

Развѣ наши уѣздныя управы, развѣ наши уѣздные земскіе врачи, развѣ, наконецъ, мы то сами, на основаніи отчетовъ и приводимыхъ въ нихъ цифръ, не знаемъ въ общихъ чертахъ наше санитарное состояніе? Конечно знаемъ. Мы совершенне точно знаемъ и % смертности, какъ и рождаемости и, пожалуй, причины первой. И всякаго рода мѣропріятія земства въ области народной медицины въ настоящее время осуществляются лишь на основаніи доводовъ, представляемыхъ нашими управами и нашими врачами, и въ соотвѣтствіи съ желаніемъ представителей населенія на тотъ или иной расходъ. Находящимся здѣсь гласнымъ извѣстны вѣдь случаи, когда открытіе насущно-необходимой въ уѣздѣ больницы, имѣющей при этомъ содержаться главнымъ образомъ (до 75%) за счетъ болѣе состоятельныхъ классовъ населенія, встрѣчало рѣзкое противодѣйствіе со стороны крестьянскихъ представителей и только привлеченіе на свою сторону голосовъ болѣе развитыхъ представителей послѣднихъ, спасало проектъ и давало возможность осуществить жизненно необходимое лечебное заведеніе. Извѣстны случаи, когда въ домъ умершаго отъ скарлатины ребенка приходили съ настоятельной просьбой отдать имъ все платье послѣдняго и на указаніе того, что нельзя давать такое платье, что это опасно, что оно должно быть сожжено и т. д., отвѣчали удивленіемъ, заявленіемъ, что они не боятся заразы, не вѣрятъ въ нее и, наконецъ, уходили разочарованные и недовольные отказомъ.

Не въ отсутствіи санитарнаго бюро въ настоящее время заключается и наша повышенная смертность, и наши эпидеміи, а совершенно въ другомъ. Очагами нашихъ эпидемій, носителями всякихъ заразныхъ началъ являются наши: бѣдность, страшное невѣжество, умственная неразвитость, отсутствіе образованія и воспитанія.

Не полицейскими мѣрами, какъ между прочимъ рекомендуемыми С. Н. Хвостовымъ, надо бороться съ антисанитарными условіями нашей жизни, и не санитарному бюро быть цѣлителемъ нашихъ физическихъ недуговъ! Дайте народу прежде всего просвѣщеніе и хлѣбъ, а потомъ уже ждите пользу и отъ статистическихъ таблицъ и всякихъ санитарныхъ карточекъ, собираемыхъ санитарнымъ бюро, пока же не

будетъ въ достаточной полнотѣ первыхъ, то санитарное бюро будетъ являться обыкновеннымъ, безъ всякой жизни, мертвымъ канцелярскимъ столомъ въ губернской управѣ.

Вотъ почему и пока—я не вижу у насъ назрѣвшей потребности въ немедленномъ открытіи при губернской управѣ санитарнаго бюро и позволяю себѣ думать, что если бы таковое и было теперь же открыто, то оно представляло бы, опять же говорю—пока лишь, безцѣльный расходъ.

По детальномъ затѣмъ обсужденіи предложеннаго вопроса, собраніе, по выслушаніи объясненій врачебнаго инспектора К. А. Бѣлиловскаго и доктора Шифа,—постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 33—*объ оспопрививаніи*.

По выслушаніи доклада губернской управы и объясненій старшаго врача губернской больницы А. П. Введенскаго, предсѣдателя управы Н. А. Ратькова и гласныхъ, предсѣдатель собранія предложилъ на разрѣшеніе вопросъ: слѣдуетъ ли заводить свой телятникъ, или выписывать детритъ съ увеличеніемъ ассигнованія на этотъ предметъ въ суммѣ 200 руб.

Большинствомъ голосовъ по запискамъ, 15 противъ 10,—постановили: производить выписку детрита, на что и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 800 рублей.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 141—*о фельдшерской школѣ и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «редакціонная комиссія полагаетъ—согласиться съ докладомъ губернской управы,—оба ходатайства Повѣнецкаго уѣзднаго земства отклонить и возбудить предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ новое, подтвержденное и примѣромъ Курской фельдшерской школы (аналогичнымъ) ходатайство о добавленіи для обучающихся въ фельдшерской школѣ женщинъ, послѣ прохожденія ими совмѣстно съ мужчинами 3-хъ годичнаго фельдшерскаго курса—еще дополнительнаго 4-го года для слушанія лекцій по акушерству и гинекологіи и практическихъ заня-

тій въ родильномъ отдѣленіи губернской больницы съ предоставленіемъ имъ затѣмъ установленныхъ правъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе XIII-е, *23-го января 1909 года.*

Присутствовало 25 гласныхъ.

Секретарь собранія—П. А. Иткинъ.

I.

Предсѣдатель собранія сообщаетъ, о поступленіи прошенія повара губернской земской больницы Н. Ф. Хахаева—о пособіи ему на воспитаніе дѣтей.

Постановили: передать на заключеніе губернской управы.

II.

Слушали: сообщеніе г. Олонецкаго губернатора о прекрасной постановкѣ дѣла въ фельдшерской школѣ губернскаго земства по даннымъ ревизіи.

С. Н. Хвостовъ вноситъ предложеніе о благодарности директору и преподавателямъ этой школы.

Постановили: сообщеніе г. Олонецкаго губернатора принять къ свѣдѣнію и выразить благодарность директору и преподавателямъ фельдшерской школы.

III.

Слушали: депешу г. Олонецкаго губернатора слѣдующаго содержанія: «глубоко сочувствую начинаніямъ губернскаго земства въ области экономическаго изслѣдованія края, отъ души желаю успѣха».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IV.

Слушали: протестъ г. Начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки и заключеніе ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «по Лодейнопольскому уѣзду: по 1-му пункту протеста—согла-

ситься съ нимъ и соотвѣтственно сему измѣнить раскладку земскихъ сборовъ. По 2-му пункту—согласиться съ протестомъ и соотвѣтственно сему измѣнить распредѣленіе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ уѣзда. Докладъ губернской управы по сему предмету за № 26 принять къ свѣдѣнію. По 3-му пункту—согласиться съ протестомъ и на образованіе оборотнаго капитала внести въ смѣту 1380 р. 75 к.

По Олонецкому уѣзду: По протесту г. Начальника губерніи о внесеніи въ смѣту расходовъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 490 рублей—согласиться съ протестомъ и въ виду расчета, представленнаго епархіальнымъ наблюдателемъ протоіереемъ Н. К. Чуковымъ, внести въ расходную смѣту на сей предметъ 420 руб. и соотвѣтственно сему исправить раскладку земскихъ сборовъ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

V.

Слушали: докладъ управы за № 187—*по поводу отношенія г. Олонецкаго губернатора по вопросу о судьбѣ дѣтей Молинскихъ и заключеніе ревизіонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «ассигновать 200 рублей и внести эти деньги на книжки сберегательной кассы по 50 рублей на каждаго ребенка, съ тѣмъ, чтобы деньгами этими, дѣти воспользовались по достиженіи ими 16 лѣтняго возраста съ согласія попечителей. Въ случаѣ же смерти одного изъ нихъ вкладъ его съ наросшими % распредѣлился между оставшимися въ живыхъ и перечислился на книжки ихъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расхода на 1909 годъ 200 рублей.

VI.

Слушали: докладъ за № 204—*объ изданіи «Вѣстника Олонецкаго Губернскаго Земства» въ 1909 году и заключеніе редакціонной комиссіи*, въ которомъ она полагаетъ: «согласиться съ докладомъ губернской управы; ассигновать на изданіе «Вѣстника» въ 1909 г. 6000 рублей, изъ которыхъ 3000 рублей—по прежнему по смѣтѣ страхового капитала; внести въ расходную смѣту губернскаго земства 6000 рублей, показавъ по доходной смѣтѣ 3000 рублей пособіемъ изъ страхового капитала и 200 рублей поступленіемъ отъ частныхъ подписчиковъ и объявленій.

Кромѣ того, внести въ смѣту 100 рублей на выдачу наградныхъ типографскимъ рабочимъ за работу по отпечатанію «Вѣстника».

Докладъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія между членами собранія, изъ коихъ *С. Н. Хвостовъ* высказался такъ: не имѣя ничего противъ изданія «Вѣстника» и считая существованіе его необходимымъ, обращаю вниманіе въ 1-хъ, на постановку дѣла въ редактированіи «Вѣстника». Напримѣръ, въ одномъ изъ номеровъ «Вѣстника» была помѣщена статья объ урагвайскомъ картофелѣ. Авторъ статьи, расхваливая этотъ картофель, говоритъ, что онъ родится на болотистой почвѣ, каковой много въ Олонецкой губерніи, пріятенъ на вкусъ, даетъ большіе урожаи и т. п.

Знатоки же дѣла говорятъ, что это самый обыкновенный картофель, если только не хуже. Авторъ же статьи, какъ я узналъ, менѣе чѣмъ диллетантъ въ этомъ вопросѣ и всѣ свѣдѣнія о картофелѣ получены имъ изъ прейсъ-курантовъ разныхъ торговыхъ фирмъ, правдивость которыхъ, конечно, многимъ извѣстна. Вредъ отъ такихъ статей по сельскому хозяйству несомнѣнный. Многіе могутъ выписать этотъ картофель и, не получивъ ожидаемыхъ результатовъ, ко всѣмъ совѣтамъ «Вѣстника» будутъ относиться съ недовѣріемъ. А посему желательно, чтобы всѣ такія специальныя статьи редактировались губернскимъ агрономомъ, какъ специалистомъ. Во 2-хъ, необходимо уменьшить ассигнованіе на изданіе «Вѣстника» на 300 рублей, такъ какъ изъ полученныхъ въ канцеляріи управы свѣдѣній видно, что за помѣщенныя статьи губернскому агроному уплачено гонорара до 300 руб. Губернскій агрономъ долженъ помѣщать свои статьи въ «Вѣстникѣ» безплатно, такъ какъ это его прямая обязанность.

П. А. Иткинъ на это возражаетъ такъ: не касаясь первой части сказаннаго С. Н. Хвостовымъ въ отношеніи необходимости выбора самыхъ статей и затѣмъ разсмотрѣнія ихъ какъ, напримѣръ, по сельскому хозяйству агрономомъ, полагаетъ, что уничтоженіе гонорара за статьи агронома будетъ совершенно неправильно. Въ прошломъ году было много по этому поводу говорено и всѣ почти остановились на томъ, что главный контингентъ сотрудниковъ будетъ изъ состава лицъ, находящихся на службѣ земства, и лишать таковыхъ гонорара за статьи отзовется на полнотѣ и качествѣ «Вѣстника», а посему и рѣшено было, чтобы и эти лица, какъ и всякія посторонніе, пользовались гонораромъ. Теперь, если мы измѣнимъ этотъ взлядъ, т. е. уничтожимъ гонораръ,

то обязательно этимъ понизимъ качество и полноту «Вѣстника». Каждый трудъ долженъ быть вознагражденъ и если мы будемъ экономить на этомъ, то потеряемъ на качествѣ и количествѣ работы. Я этотъ докладъ читаю въ первый разъ и свѣдѣнія, заключающіяся въ немъ производятъ на меня пріятное впечатлѣніе. Крестьяне читаютъ «Вѣстникъ» и главнымъ образомъ статьи по сельскому хозяйству, это очень отрадно. Въ этихъ соображеніяхъ я полагалъ бы губернскаго агронома не лишать гонорарной платы.

О. Н. К. Чуковъ обращаетъ вниманіе на заключеніе постоянной ревизіонной комиссіи по этому вопросу, гдѣ отмѣчено, что статьи агронома, по его личному заявленію, отчасти замѣняютъ тѣ чтенія, какія онъ долженъ бы вести крестьянамъ по сельскому хозяйству, а посему онъ полагаетъ, что статьи чисто практическаго характера, замѣняющія чтенія для народа по сельскому хозяйству, должны бы помѣщаться безплатно, а за статьи научнаго содержанія по принципіальнымъ вопросамъ платить гонораръ.

А. А. Николаевъ проситъ прочесть заключеніе ревизіонной комиссіи.

Н. А. Ратьковъ заявляетъ, что не имѣетъ ничего противъ редактированія спеціалистами такихъ статей, но не думаетъ, что указанная С. Н. Хвостовымъ или другая подобная статья принесла бы вредъ, ибо сдѣлавшій, на основаніи статьи, опытъ, на собственной практикѣ и не получившій хорошихъ результатовъ, написалъ бы объ этомъ въ «Вѣстникѣ», чѣмъ бы и открылъ неосновательность свѣдѣній статьи. Кромѣ того, долженъ замѣтить г. Хвостову, что авторъ указанной имъ статьи далеко не дилетантъ, ибо онъ слушалъ сельско-хозяйственные курсы.

В. В. Савельевъ возражаетъ Н. А. Ратькову, желая, чтобы все сообщаемое въ «Вѣстникѣ» было тщательно провѣряемо и если же что либо нельзя провѣрить, то редакція должна указывать на это, какъ на такое, за которое она снимаетъ съ себя отвѣтственность.

С. Н. Хвостовъ поддерживаетъ В. В. Савельева, но говоритъ, что отъ второго заявленія можетъ отказаться.

Гласный Н. Е. Демидовъ, какъ представилъ крестьянскаго населенія заявляетъ, что крестьяне очень интересующіеся сельскимъ хозяйствомъ, очень интересуются и статьями по этому предмету. Агрономъ,

г. Веберъ, своими статьями даетъ очень цѣнныя свѣдѣнія и многія изъ нихъ уже удачно примѣняются практически крестьянами.

Д. С. Богдановъ говоритъ, что предъявляемыя къ редакціи требованія слишкомъ велики. Редакціи трудно провѣрить всю цѣнность статей. При томъ же каждый человѣкъ можетъ ошибиться и даже специалистъ. Судить же о знаніяхъ того или другого сотрудника редакціи нѣтъ возможности. И не одна редакція не возьметъ на себя этого. Переходя къ гонорару онъ не соглашается съ высказанными мнѣніями о томъ, что не должно быть гонорара агроному, что это его обязанность, какъ служащаго въ земствѣ. Вѣдь главные сотрудники «Вѣстника» всѣ служатъ въ земствѣ, слѣдовательно, и ихъ придется лишить гонорара, а потому онъ не можетъ согласиться со взглядомъ С. Н. Хвостова и поддерживаетъ таковой И. А. Иткина.

В. В. Савельевъ, поясняя свой ранѣе высказанный взглядъ, указываетъ на то, что его заявленіе имѣло въ виду не укоризну редакціи, а желаніе оберечь ее отъ чьихъ бы то ни было нареканій.

А. А. Николаевъ указываетъ, что «Вѣстникомъ» заготовлено клише, которое использовано агрономомъ для своихъ статей въ «Вѣстникѣ». Кромѣ того, агрономъ обѣщалъ издавать брошюры по сельскому хозяйству, но вмѣсто этого свои статьи помѣщаетъ въ «Вѣстникѣ» взамѣнъ изданія брошюръ. Слѣдовательно за нихъ онъ не долженъ бы получать гонорара.

Н. Ф. Клементьевъ указываетъ на то, что у него нѣтъ желанія отнять заработокъ у служащихъ въ 50—60 рублей и уничтоженіе гонорара желательно бы примѣнить къ лицамъ, получающимъ большое содержаніе.

Е. М. Бурсинъ, поддерживая Н. Ф. Клементьева, обращаетъ вниманіе на то, что губернскій агрономъ совсѣмъ не бываетъ въ уѣздахъ, не даетъ крестьянамъ лично совѣтовъ и его дѣятельность только тѣмъ и проявляется, что онъ пишетъ въ «Вѣстникѣ».

М. И. Герчинъ, заявляя, что онъ тоже представитель крестьянства, ведущій у себя большое хозяйство, и долженъ засвидѣтельствовать, что матеріалъ, имѣющійся въ «Вѣстникѣ» по вопросамъ сельскаскаго хозяйства очень цѣненъ и какъ онъ самъ, такъ и другіе имъ пользуются.

Д. С. Богдановъ возражаетъ противъ раздѣленія служащихъ на имѣющихъ право получать вознагражденіе и не имѣющихъ этого права,

а также и противъ высказаннаго мнѣнія гласнымъ Е. М. Бурсинымъ, что агрономъ долженъ давать каждому крестьянину лично совѣты, разъѣзжая погуберніи. Если губернскій агрономъ будетъ инструкторомъ отдѣльныхъ крестьянъ, то губернская агрономія будетъ направлена совсѣмъ не въ тѣхъ формахъ, въ какихъ надлежитъ направлять ее.

П. А. Иткинъ, отстаивая свой первоначальный взглядъ, не соглашается ни съ Е. М. Бурсинымъ, ни съ Н. Ф. Клементьевымъ и, указывая основанія къ тому, поддерживаетъ соображенія Д. С. Богданова.

Н. А. Ратьковъ полагаетъ, что если на агронома возложатъ редакціонныя работы по просмотру статей, то самъ собою возникаетъ новый вопросъ о добавочномъ ему вознагражденіи за это.

В. В. Савельевъ желаетъ, чтобы губернскій агрономъ просматривалъ всѣ статьи по сельскому хозяйству и въ крайнемъ случаѣ даже съ вознагражденіемъ за это. И по его мнѣнію ни одна статья по такому серьезному вопросу не должна появляться безъ одобренія спеціалиста.

С. Н. Хвостовъ обращаетъ вниманіе на прошлогодній отчетъ губернскаго агронома, гдѣ онъ самъ говоритъ, что ему дѣлать больше нечего, пока не проявится дѣятельность уѣздной агрономіи (читаетъ выдержку изъ отчета). Затѣмъ, послѣ этого переходитъ къ характеристикѣ дѣятельности губернскаго агронома, на это предсѣдатель собранія заявляетъ ему, что онъ проситъ говорить только по существу и въ предѣлахъ предмета доклада и не уклоняться пока отъ обсуждаемаго вопроса.

С. Н. Хвостовъ возражаетъ, что другіе говорили и не по существу, но они не были остановлены.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ ему говорить объ изданіи «Вѣстника», а не о дѣятельности агронома.

С. Н. Хвостовъ указывая на то, что хотя предсѣдатель собранія имѣетъ право его лишить слова, но всетаки онъ не можетъ не коснуться и дѣятельности агронома.

На это *предсѣдатель собранія* отвѣчаетъ ему, что все то, что въ данное время онъ говоритъ объ агрономѣ, это излишне и преждевременно, ибо объ агрономіи будетъ особый докладъ.

Тогда *С. Н. Хвостовъ* спрашиваетъ предсѣдателя: «значитъ Вы хотите меня лишить слова по этому предмету?»

На это *предсѣдатель собранія* заявляетъ, что по вопросу о дѣятельности агронома, выходящему изъ предѣловъ доклада, онъ не разрѣшаетъ ему говорить, заканчивая это такъ: «да, если хотите, лишаю».

Д. С. Богдановъ предлагаетъ выдѣлить изъ общей редакціи «Вѣстника» отдѣлъ сельскаго хозяйства и поручить редактированіе его губернскому агроному.

Предсѣдатель собранія, находя вопросъ достаточно освѣщеннымъ, ставитъ на баллотировку первую часть заключенія редакціонной комиссіи, а именно: «ассигновать 6000 рублей на изданіе «Вѣстника».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 6000 рублей, показавъ по доходной смѣтѣ пособіемъ изъ страхового капитала 3000 рублей и поступленіемъ отъ частныхъ подписчиковъ и объявленій 200 руб.

Далѣе *предсѣдатель собранія* ставитъ на баллотировку вторую часть заключенія редакціонной комиссіи о вознагражденіи типографскихъ рабочихъ.

І. Ф. Кучевскій говоритъ: губернская типографія, принявшая печатаніе «Земскаго Вѣстника», по договору является подрядчикомъ и потому если для исправнаго исполненія договора приходится рабочимъ ея заниматься сверхъ урочно, то типографія обязана съ этимъ считаться и лишній трудъ оплачивать изъ своихъ средствъ. Рабочіе типографіи ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ земскимъ служащимъ и потому нѣтъ никакихъ основаній выдавать имъ вознагражденіе.

Д. С. Богдановъ указываетъ на то, что кромѣ формальной точки зрѣнія есть еще и другая этическая, налагающая обязанность вознаградить за трудъ. А намъ извѣстно, что собою представляетъ «Вѣстникъ» въ отношеніи исправности своего выхода, вѣдь по нему можно провѣрить календарь.

І. Ф. Кучевскій, отвѣчая на это, говоритъ, что тогда придется аналогично награждать рабочихъ и другихъ контрагентовъ по земскимъ работамъ.

П. А. Иткинъ, поддерживая заключеніе редакціонной комиссіи, обращаетъ вниманіе собранія на то, что при изданіи «Вѣстника» есть не мало работы сверхурочной, которую рабочіе исполняютъ въ часы необязательные для нихъ и дѣлаютъ это не для своего хозяина, губернской типографіи, а исключительно въ интересахъ редакціи «Вѣст-

ника» и если ихъ сверхурочный трудъ не вознаградить, то редакція можетъ запаздывать выпускомъ «Вѣстника». Мы даемъ на чай прислугѣ, которая подаетъ намъ пальто, хотя она получаетъ жалованье и отъ своихъ хозяевъ. Типографскіе рабочіе также заслуживаютъ этихъ чайныхъ, тѣмъ болѣе, что это въ интересахъ правильнаго выхода въ свѣтъ «Вѣстника».

Постановили: записками большинствомъ (13 противъ 12) вознагражденіе типографскихъ рабочихъ отклонить.

Послѣ сего *предсѣдатель* ставитъ на баллотировку предложеніе Д. С. Богданова о томъ, чтобы агрономъ обязательно просматривалъ статьи по сельскому хозяйству и давалъ свое заключеніе.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Д. С. Богданова.

С. Н. Хвостовъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы агрономъ писалъ безплатно всѣ статьи, касающіяся агрономіи.

Постановили: предложеніе С. Н. Хвостова отклонить.

П. А. Иткинъ вноситъ предложеніе о выраженіи благодарности составу редакціи въ лицѣ предсѣдателя губернской управы и секретаря ея.

Постановили: благодарить составъ редакціи.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 110—*по ходатайству уѣздныхъ земскихъ собраній объ ассигнованіи пособій на развитіе травосѣянія и постановленіе ревизіонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «Губернское земство участвуетъ въ расходахъ по травосѣянію въ равной части дѣйствительнаго расхода съ уѣздными земствами или въ половинномъ размѣрѣ ихъ ассигнованія, подобно тому, какъ оно участвуетъ въ расходахъ уѣздныхъ земствъ по другимъ агрономическимъ мѣропріятіямъ, а посему слѣдуетъ ассигновать:

Петрозаводскому земству	225 руб.
Лодейнопольскому »	225 руб.
Вытегорскому »	100 руб.
Повѣнецкому »	100 руб.
Олонецкому »	50 руб.
Итого . .	700 руб.

С. Н. Хвостовъ проситъ собраніе и Каргопольское земство включить въ число субсидируемыхъ на этотъ предметъ земствъ и дать ему

100 рублей тѣмъ болѣе, что почти аналогичное ходатайство было и отъ Каргопольскаго земства, но почему то отклонено на прошломъ засѣданіи.

А. Ф. Ушаровъ поддерживаетъ это ходатайство.

Н. А. Ратьковъ объясняетъ, что Каргопольское земство просило пособіе не на развитіе травосѣянія, а въ фондъ, образованный Каргопольскимъ земствомъ для оказыванія помощи крестьянамъ выселяющимся. На развитіе же травосѣянія въ уѣздѣ въ смѣту Каргопольскаго земства нѣтъ внесено ни рубля на основаніи чего губернская управа и высказалась отрицательно.

По обмѣнѣ мнѣній *предсѣдатель собранія* ставитъ на баллотировку вопросъ: «дать ли 100 рублей Каргопольскому земству».

Постановили: записками большинствомъ (14 противъ 10) ассигновать Каргопольскому земству на развитіе травосѣянія въ уѣздѣ 100 рублей, каковые и внести въ смѣту расхода на 1909 годъ.

Н. А. Ратьковъ заявляетъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи.

П. А. Иткинъ и *Д. С. Богдановъ* заявляютъ, что они также по поводу такого рѣшенія собранія остаются при особомъ мнѣніи.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ о пособіи на тотъ же предметъ другимъ земствамъ.

П. А. Иткинъ предварительно обращаетъ вниманіе собранія на то, что Петрозаводское земство внесло въ расходную смѣту изъ уѣздныхъ средствъ 300 рублей, а ревизіонной комиссіей ему назначено пособіе отъ губернскаго земства 225 рублей, тогда какъ уѣздное земство возбуждало ходатайство, какъ видно изъ доклада, только о 150 руб. А посему и слѣдуетъ дать только 150 рублей, а не 225 руб.

Д. С. Богдановъ присоединяется къ мнѣнію П. А. Иткина.

И. Г. Лазукъ объясняетъ, что ревизіонная комиссія руководилась тѣмъ, что во всѣхъ агрономическихъ начинаніяхъ губернское земство участвуетъ въ такой же суммѣ, какую ассигнуютъ и уѣздныя земства, а Петрозаводское земство внесло въ смѣту расхода 450 руб.

П. А. Иткинъ говоритъ, что Петрозаводское земство внесло въ смѣту 450 рублей, но по доходной смѣтѣ показало въ то же время пособія отъ губернскаго земства 150 рублей. Слѣдовательно, изъ своихъ уѣздныхъ то средствъ расходуется 300 рублей.

Затѣмъ П. А. Иткинъ заявляетъ, что вообще въ данномъ вопросѣ

сплошное недоразумѣніе и различное толкованіе; онъ, Иткинъ, обращаетъ вниманіе на то, что согласно постановленія прошлогодняго собранія, губернское земство должно приходить на помощь пособіемъ уѣзднымъ земствамъ въ половинѣ той суммы, какую послѣднія даютъ на это изъ своихъ собственныхъ средствъ и ассигнованія уѣздныхъ земствъ общихъ валовыхъ суммъ по своимъ расходнымъ смѣтамъ не имѣютъ къ этому отношенію. И если сойти съ указываемой имъ точки зрѣнія и перейти на точку зрѣнія Петрозаводскаго земства или постоянной ревизіонной коммиссіи, тогда губернское земство окажется субсидирующимъ уѣздныя не въ половинѣ, т. е. 50%, а въ трехъ четвертяхъ, т. е. 75%. Вотъ почему онъ не можетъ согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, какъ совершенно новымъ, несоотвѣтственнымъ принципу прошлогодняго собранія и по его мнѣнію неправильнымъ и безусловно поддерживаетъ заключеніе управы, которая предлагаетъ ассигновать 500 руб.

А. А. Николаевъ указываетъ на необходимость принимать во вниманіе только расходную смѣту и не касаться доходныхъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ, до которыхъ нѣтъ дѣла губернскому земству.

Н. А. Ратьковъ напоминаетъ, что губернское земство во многихъ случаяхъ выдаетъ въ пособіе часть фактическаго расхода, установленную губернскимъ земскимъ собраніемъ, но лишь только по представленіи документовъ.

П. А. Иткинъ снова приводитъ подробныя доказательства ошибочности взгляда А. А. Николаева и ревизіонной коммиссіи.

І. Ф. Кучевскій объясняетъ, что въ ревизіонной коммиссіи были разговоры и о 50%, и 75% и въ одинаковомъ размѣрѣ съ уѣздными земствами; въ концѣ же концовъ пришли къ тому заключенію, чтобы оказать пособіе въ половинѣ суммы, внесенной въ расходную смѣту уѣзднымъ земствомъ.

Н. Ф. Клементьевъ указываетъ на аналогичный случай, когда земство приходитъ пособіемъ въ части, это на постройку школьныхъ зданій. Здѣсь губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ въ 1/3 части и напримѣръ, если уѣздное земство ассигнуетъ по своей смѣтѣ 3000 рублей, то губернское земство даетъ 1000 руб.

П. А. Иткинъ возражаетъ Н. Ф. Клементьеву и объясняетъ, что при ассигновкѣ уѣзднымъ земствомъ на постройку школы 3000 рублей и если эта постройка и обошлась въ 3000 руб., то губернское при-

ходитъ ему пособіемъ въ одной трети и выдаетъ тысячу рублей, а не иную сумму, потому что въ постановленіи губернскаго собранія по данному предмету указано на то, что выдается одна треть суммы расхода, въ субсидированіи же на травосѣяніе прошлогоднимъ собраніемъ положенъ совсѣмъ другой принципъ ассигнованія, именно половина не суммы расхода, а суммы собственнаго со стороны уѣзднаго земства ассигнованія.

Послѣ оживленныхъ преній, объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель собранія предлагаетъ на баллотировку вопросъ приходить ли вообще на помощь въ этомъ мѣропріятіи уѣзднымъ земствамъ.

С. Н. Хвостовъ проситъ имѣть въ виду, что какое бы то ни было теперь принципіальное рѣшеніе вопроса это не можетъ касаться Каргопольскаго уѣзднаго земства, такъ какъ о пособіи ему вопросъ уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

А. А. Николаевъ говоритъ, что поставленный предсѣдателемъ принципіальный вопросъ можетъ относиться лишь па будущее время, но не на 1909 годъ, такъ какъ уѣздныя смѣты этого года уже закончены.

В. В. Савельевъ присоединяется къ этому заявленію.

Постановили: съ 1910 года прекратить выдачу пособій уѣзднымъ земствамъ на травосѣяніе и расходы эти уѣздныя земства имѣютъ производить за счетъ своихъ смѣтъ.

Д. С. Богдановъ спрашиваетъ не отразится ли это рѣшеніе на распространеніи такого полезнаго мѣропріятія среди населенія.

Н. Ф. Клементьевъ отвѣчаетъ, что на Вытегорскомъ уѣздѣ это постановленіе ни малѣйше не отразится.

Затѣмъ *предсѣдатель собранія* предлагаетъ баллотировать: въ какой суммѣ придти пособіемъ въ этомъ году, т. е. въ предѣлахъ предложенія губернской управы 500 руб., или согласно заключенія ревизіонной комиссіи 700 рублей.

А. А. Николаевъ высказывается за ассигнованіе пособія въ тѣхъ суммахъ, какія ассигнованы и уѣздными земствами, или въ половинной суммѣ сдѣланнаго по уѣзднымъ смѣтамъ на травосѣяніе кредита.

П. А. Иткинъ останавливаетъ общее вниманіе на томъ, что сами то уѣздныя земства просятъ половину ассигнуемой ими суммы и слѣ-

довательно нѣтъ основаній ассигновать больше просимаго, т. е. по его мнѣнію ассигновать согласно заключенія управы.

А. Н. Неѣловъ напоминаетъ о только что принятомъ постановленіи, слѣдовательно эта нынѣшняя ассигновка послѣдній годъ и проситъ ассигновать лишь просимыя суммы.

Н. Ф. Клементьевъ поддерживаетъ А. Н. Неѣлова.

І. Ф. Кучевскій не соглашается съ только что высказанными мнѣніями; такъ Вытегорское земство внесло въ расходную смѣту 200 рублей—получитъ пособія 100 рублей, Повѣнецкое 200 руб.—получитъ пособія 100 рублей, а Петрозаводское и Лодейнопольское внесли въ свои смѣты по 450 рублей, а получатъ пособія только по 150 руб. Это на его взглядъ не равномѣрно.

Послѣ еще нѣкоторыхъ преній предсѣдатель собранія предлагаетъ вопросъ о суммѣ ассигнованія на 1909 годъ рѣшить записками: «кто согласенъ съ губернской управой и кто съ ревизіонной коммиссіей».

Постановили: большинствомъ (14 противъ 8) согласиться съ докладомъ управы и внести въ расходную смѣту на 1909 годъ только 500 рублей.

А. А. Николаевъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что у Олонецкаго земства внесено въ смѣту расхода на предметъ распространенія травосѣянія въ уѣздѣ 100 руб и возбуждено ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о пособіи въ 50 руб., но ошибочно губернской управой въ докладѣ это ходатайство не включено, это было сообщено ревизіонной коммиссіи, которая и внесла въ свое заключеніе 50 рублей, посему онъ ходатайствуетъ о включеніи и этого пособія въ смѣту расхода губернскаго земства.

Н. А. Ратьковъ находитъ это ходатайство вполнѣ заслуживающимъ вниманія и поддерживаетъ его отъ лица губернской управы.

Постановили: ассигновать Олонецкому уѣздному земству 50 рублей пособія на предметъ распространенія травосѣянія въ уѣздѣ, каковые и внести въ расходную смѣту на 1909 годъ.

А. Н. Неѣловъ находитъ необходимымъ вопросъ о сельско-хозяйственныхъ старостахъ разрѣшить теперь же и именно такъ какъ разрѣшенъ вопросъ о травосѣяніи съ 1910 года.

П. А. Иткинъ находитъ это, на основаніи имѣющагося уже по этому предмету постановленія, не соотвѣтственнымъ.

Постановили: предложеніе А. Н. Неѣлова отклонить.

VIII.

Слушали: журналъ засѣданія отъ 10 января.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 164—*о приспособленіи II хирургическаго отдѣленія подъ столовую для служительскаго персонала и заключеніе ревизіонной комиссіи*: «внести въ смѣту на ремонтъ зданія II хирургическаго отдѣленія 125 руб. 4 коп.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ расходную смѣту на 1909 годъ—125 руб. 4 коп.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 172—*объ электрическомъ освѣщеніи и заключеніе ревизіонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «принимая во вниманіе, что электрическое освѣщеніе откроется только 1-го іюня сего года, комиссія полагаетъ внести въ расходную смѣту на 1909 годъ 4670 рублей».

І. Ф. Кучевскій сомнѣвается въ томъ, что электрическое освѣщеніе будетъ съ 1 іюня, такъ какъ еще не приступлено къ сооруженію плотины. Вѣроятнѣе всего оно будетъ къ 1-му октября, почему цифру ассигнованія слѣдуетъ понизить.

Д. С. Богданову кажется, что приведенный въ докладѣ расчетъ выше дѣйствительной стоимости, ибо Вологодскому земству каждая электрическая лампочка обходится въ 4 руб., а не въ 7, какъ тутъ принимается.

І. Ф. Кучевскій предлагаетъ не вносить въ смѣту денегъ на освѣщеніе такъ какъ по больничной смѣтѣ уже внесено на керосиновое освѣщеніе, самую же стоимость устройства электричества раздѣлить по расходнымъ смѣтамъ на два года.

Н. А. Ратьковъ находитъ неудобнымъ уменьшеніе ассигнованія.

П. А. Иткинъ поддерживаетъ мнѣніе І. Ф. Кучевскаго.

Н. Ф. Клементьевъ присоединяется къ только что высказаннымъ мнѣніямъ І. Ф. Кучевскимъ и П. А. Иткинымъ.

Д. С. Богдановъ, указывая на то, что электричество отчасти есть

и противопожарная мѣра, такъ какъ при немъ уменьшается опасность отъ пожара, полагаетъ возможнымъ часть расхода отнести на страховой капиталъ, такъ какъ аналогичные случаи уже бывали и не вызывали протеста.

С. Н. Хвостовъ проситъ прежде всего разрѣшить вопросъ необходимо ли вводить электрическое освѣщеніе.

П. М. Акимовъ говоритъ, что если мы на постройку больницы ассигнуемъ 60—80 тысячъ, то 2000 рублей на электрическое освѣщеніе слѣдуетъ ассигновать.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ, нужно ли электрическое освѣщеніе.

Постановили: единогласно: электрическое освѣщеніе ввести.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ—за какой счетъ отнести расходъ по устройству электрическаго освѣщенія, т. е. на страховой капиталъ или за счетъ смѣты.

І. Ф. Кучевскій говоритъ, что онъ, какъ земскій плательщикъ, долженъ бы высказаться за отнесеніе расхода на страховой капиталъ, но, принимая во вниманіе, что отъ электрической искры также легко можетъ сгорѣть зданіе, какъ и отъ другого какого либо освѣщенія, въ случаѣ плохой изоляціи, опасность пожарная уже не такъ уменьшается и потому онъ высказывается за отнесеніе расхода за счетъ общей смѣты расходовъ.

П. А. Иткинъ поддерживаетъ взглядъ І. Ф. Кучевскаго и полагаетъ справедливымъ стоимость устройства раздѣлить на два смѣтныхъ періода.

Постановили: внести въ смѣту расхода на 1909 годъ на устройство электрическаго освѣщенія 2000 рублей, а остальную сумму оставить имѣющей быть отнесенной по смѣтѣ на 1910 годъ.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 156—*о съѣздѣ врачей и заключеніе редакціонной комиссіи*, которая полагаетъ: 1) согласиться съ ходатайствомъ съѣзда врачей и губернской управы изложенными въ п. п. 1, 3 и 5 доклада; 2) ходатайство, изложенныя въ п.п. 2, 7 и 9 отклонить; 3) ходатайство, изложенное въ п. 4 доклада передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній; 4) по по-

воду ходатайства, изложеннаго въ п. 1 доклада, просить г. Начальника губерніи о принятіи мѣръ къ замѣщенію освобождающихся вакансій уѣздныхъ врачей въ цѣляхъ освобожденія земскихъ врачей отъ исполненія обязанностей правительственныхъ (уѣздныхъ) врачей; 5) ходатайства, изложенныя въ п.п. 6, 8 и 10 доклада, какъ или уже исполненныя, или бывшія въ разсмотрѣніи губернскаго собранія по другимъ докладамъ принять къ свѣдѣнію; и 6) ходатайство по п. 12 доклада удовлетворить въ смыслѣ установленія опредѣленной періодичности въ созывѣ съѣздовъ врачей Олонецкой губерніи».

Заключеніе редакціонной комиссіи ставится на баллотировку по пунктамъ доклада управы:

1) Согласно заключенія комиссіи пункты 1, 3 и 5 доклада управы постановили: принять, произведенный управою расходъ на печатаніе бланковъ регистраціи въ 250 руб. утвердить.

2) а) пунктъ 2-й доклада управы постановили: считать разрѣшеннымъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій собранія.

б) Ставятся на обсужденіе пункты 7 и 9 доклада управы и заключеніе комиссіи.

П. А. Иткинъ объясняетъ собранію мотивы редакціонной комиссіи, по которымъ отклонены эти пункты.

Дебатируемый вопросъ вызвалъ оживленнѣйшіе пренія между Н. А. Ратьковымъ съ одной стороны и В. В. Савельевымъ, Д. С. Богдановымъ и П. А. Иткинымъ съ другой стороны, въ коихъ Н. А. Ратьковъ, поддерживая эти предложенія управы подробно ихъ мотивируетъ, остальныя же лица, на основаніи своихъ предположеній и по другимъ мотивамъ, поддерживали заключеніе редакціонной комиссіи. Въ этихъ преніяхъ съ разрѣшенія предсѣдателя, принялъ участіе и врачъ психіатрическаго отдѣленія губернской больницы И. К. Мейеръ, въ подробной рѣчи, возражавшій оппонентамъ Н. А. Ратькова и поддерживавшій взглядъ управы на настоятельность и возможность ходатайства передъ правительствомъ, о помощи для призрѣнія психическихъ больныхъ.

Въ преніяхъ принимаетъ участіе А. К. Боровскій, полагающій необходимымъ для губернской управы снестись по даннымъ вопросамъ съ другими земствами и А. Ф. Ушаровъ, находящій соотвѣтственнымъ и возможнымъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи при Петербургскомъ университетѣ медицинскаго факультета.

По окончаніи преній предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ: слѣдуетъ ли возбуждать предлагаемое въ пунктѣ 7 доклада управы ходатайство передъ правительствомъ. Записками постановили: (большинствомъ 18 противъ 5): поручить губернской управѣ возбудить ходатайство.

Далѣе ставится на баллотировку вопросъ по пункту 9 доклада управы.

Открытой подачей голосовъ, большинствомъ 15 голосовъ, постановили: поручить губернской управѣ возбудить ходатайство.

По окончаніи баллотировки *В. В. Савельевъ* заявляетъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи. Къ нему присоединяется Д. С. Богдановъ.

Далѣе обсуждается пунктъ 4 доклада управы и заключеніе редакціонной комиссіи.

А. А. Николаевъ заявляетъ, что по п. 4 представленнаго управой доклада редакціонная комиссія постановила вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, но этотъ вопросъ о введеніи медицинской помощи и улучшеніи санитарныхъ условій жизни лѣсорабочихъ на заготовкахъ и на сплавахъ—неоднократно разсматривался уѣздными земствами и уже разрѣшенъ; всѣ эти правила представлены въ губернскую управу и послѣдней слѣдуетъ разобрать ихъ, согласовать, разработать и представить въ собраніе. Наконецъ, управа можетъ получить данныя о постановкѣ дѣла и изъ сосѣднихъ земствъ, гдѣ этотъ вопросъ уже получилъ разрѣшеніе.

П. А. Иткинъ полагаетъ возможнымъ поручить губернской управѣ выработать проектъ обязательныхъ постановленій на основаніи того матеріала, который имѣется у нея и можетъ еще получиться отъ другихъ земствъ.

По детальномъ обсужденіи этого вопроса, при чемъ Н. А. Ратьковъ рекомендуетъ собранію просить принять участіе въ составленіи этихъ правилъ совмѣстно съ губернской управой и Д. С. Богданова и І. Ф. Кучевскаго.

Постановили: поручить губернской управѣ выработать проектъ обязательныхъ постановленій и просить Д. С. Богданова и І. Ф. Кучевскаго принять участіе въ этой работѣ.

Затѣмъ, предсѣдатель собранія ставитъ остальныя пункты доклада на баллотировку.

Постановили: въ отношеніи остальныхъ пунктовъ согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра 24 января.

Особое мнѣніе

Къ журналу XIII засѣданія, отъ 23 января.

На постановленіе собранія о назначеніи Каргопольскому земству 100 рублей на травосѣяніе, безъ соотвѣтствующаго ходатайства уѣзднаго собранія, а лишь по заявленію предсѣдателя уѣздной управы и предсѣдателя уѣзднаго съѣзда (оба не состоятъ въ числѣ земскихъ плательщиковъ) я согласиться не могу, какъ на противорѣчащее постановленію губернскаго земскаго собранія—приходить на помощь населенію на травосѣяніе лишь въ томъ случаѣ, когда уѣздное земство вноситъ на этотъ предметъ соотвѣтствующее ассигнованіе, чего въ настоящемъ случаѣ нѣтъ.

Попытка сдѣлавшихъ заявленіе А. Ф. Ушарова и С. Н. Хвостова парализовать отсутствіе ассигнованія указаніемъ на ассигнованіе Каргопольскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ фондъ 200 рублей, по докладу за № 107 уже разсмотрѣнному въ засѣданіи 16 января и отклоненному собраніемъ, также не можетъ считаться правильной, такъ какъ тамъ дѣло шло о возможности помощи цѣлому селенію, каковое пожелало бы во всемъ составѣ перейти на многополье, а тутъ дѣло идетъ о помощи отдѣльнымъ лицамъ, желающимъ заняться травосѣяніемъ, при существующихъ условіяхъ веденія сельскаго хозяйства. Это совсѣмъ другой вопросъ, а потому постановленіе собранія, по моему мнѣнію, не можетъ считаться правильнымъ, разъ цитированное выше постановленіе собранія не отмѣнено.

Губернскій гласный Вытегорскаго уѣзда Н. А. Ратьковъ. Къ настоящему особому мнѣнію присоединяюсь, губернскій гласный Вытегорскаго уѣзда П. А. Иткинъ и представитель казны Богдановъ.

Засѣданіе XIV-е, *24 января 1909 года.*

Присутствовало 23 гласныхъ.

Секретарь собранія А. П. Николаевскій.

I.

Слушали: журналъ IX засѣданія собранія 20-го января.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 146—*о пособіи реальному училищу и женской прогимназіи, предполагаемымъ къ открытію въ г. Каргополѣ и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія*: «принимая во вниманіе 1) что плата за обученіе ученицъ въ третьемъ классѣ въ 1909—10 учебномъ году дастъ до 500 руб. (считая по 25 челов. въ классѣ); что 2) при возбужденіи ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія вполнѣ возможенъ и естественъ отпускъ дополнительнаго кредита изъ средствъ казны, редакціонная комиссія полагаетъ ходатайство Каргопольской городской думы отклонить».

А. Ф Ушаровъ заявилъ, что въ виду отсутствія достаточныхъ средствъ прогимназіи пришлось повысить плату за право ученія, каковую съ трудомъ приходится собирать съ ученицъ; при этомъ принимая во вниманіе, что министерство народнаго просвѣщенія приходитъ на помощь вообще прогимназіямъ не болѣе 1000 руб., онъ проситъ собраніе назначить прогимназіи ежегодную субсидію.

С. Н. Хвостовъ поддерживаетъ ходатайство А. Ф. Ушарова.

Открытою баллотировкою, большинствомъ 16 противъ 3, постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и ходатайство Каргопольской городской думы отклонить.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 14—*о предполагаемыхъ работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ Олонецкомъ уѣздѣ и заключеніе редакціонной комиссіи*, слѣдующаго содержанія: «принимая во вниманіе 1) что прошлогоднее губернское земское собраніе, какъ видно изъ доклада губернской управы, въ резолюціонной части, не высказалось за ассигнованіе средствъ на постройку дорогъ въ

Олонецкомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ, какъ то проектировала прошлогодняя редакціонная комиссія; 2) что и сама редакціонная комиссія (прошлогодняя) не указала источниковъ, изъ которыхъ могъ бы быть произведенъ предположенный расходъ и 3) что расходъ на постройку проселочныхъ дорогъ не можетъ быть произведенъ изъ капитала подъѣздныхъ путей по неизвѣстности направленія будущей желѣзной дороги, редакціонная комиссія полагаетъ—ходатайство Олонецкой уѣздной управы отклонить».

А. А. Николаевъ, горячо поддерживая ходатайство уѣзднаго земства, указываетъ, что онъ не видитъ въ заключеніи редакціонной комиссіи мотивовъ, по которымъ она высказывается отрицательно къ ходатайству. Вѣдь еще въ прошломъ году губернское собраніе, выступая на борьбу съ панфинской пропагандой, принципіально признало, что одной изъ мѣръ къ борьбѣ надлежитъ признать устройство дорогъ, соединяющихъ карельское населеніе, живущее на границѣ Финляндіи и совершенно отрѣзанное отъ русскихъ центровъ бездорожіемъ съ нашими русскими центрами, пріобщить ихъ къ намъ русскимъ и рѣшило въ этихъ видахъ принять 50% стоимости устройства дороги. Онъ думаетъ, что губернское собраніе, дѣлая постановленіе объ устройствѣ дороги, сознательно относилось къ своему рѣшенію, вѣдь это не было минутнымъ увлеченіемъ. Вѣдь редакціонная комиссія не указываетъ и видимо не отрицаетъ, что намѣченная настоящая дорога дѣйствительно будетъ соединять карельскія окраины съ Финляндіей и русскимъ центромъ. Поэтому онъ ходатайствуетъ объ оказаніи пособія уѣздному земству на проведеніе указанной дороги.

Гласные М. Г. Аристаровъ и П. В. Романовъ присоединяются къ ходатайству А. А. Николаева.

О. Николай Чуковъ—прошлогодняя редакціонная комиссія принципіально высказалась за необходимость постройки Коткозерской дороги, какъ имѣющей большое экономическое значеніе для населенія Олонецкаго уѣзда; губернское собраніе вполнѣ раздѣлило этотъ взглядъ комиссіи и только потому, что смѣта на постройку этой дороги не была тогда въ разсмотрѣніи губернскаго собранія, въ постановленіе его не вошло точное указаніе источника, изъ котораго долженъ быть произведенъ губернскимъ земствомъ расходъ на эту дорогу. Въ настоящее время смѣта на постройку названной дороги составлена и было бы непослѣдовательно со стороны губернскаго собранія, выска-

завшагося уже принципіально за ассигнованіе 50% стоимости,—отказать теперь въ пособіи Олонецкому земству на постройку этой дороги, почему онъ считаетъ нравственнымъ долгомъ поддерживать ходатайство Олонецкаго земства.

Н. А. Ратьковъ заявляетъ, что хотя прошлогоднее губернское собраніе въ принципѣ и согласилось, что одною изъ мѣръ въ борьбѣ съ панфинской пропагандой является развитіе путей сообщенія въ карельскихъ мѣстностяхъ, при непремѣнномъ условіи соединенія ихъ съ русскими центрами, но окончательно не высказалось ни о размѣрѣ пособія, которое должно выдаваться уѣзднымъ земствамъ на этомъ предметъ, ни указало источника, изъ котораго это пособіе могло быть выдано.

Принявъ же во вниманіе, что по закону 1895 года о производствѣ расходовъ изъ дорожнаго капитала, образованіе котораго имѣло спеціальное назначеніе устройство подъѣздныхъ путей, а Коткозерская дорога, при отсутствіи желѣзнодорожнаго пути, является обыкновенною проселочною, соединяющей одну карельскую мѣстность съ другой, до сихъ поръ еще свободную отъ финскаго вліянія, онъ полагаетъ ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства отклонить.

Предсѣдатель и члены редакціонной комиссіи точно также высказались за отказъ въ ходатайствѣ Олонецкому уѣздному земству.

Предсѣдатель собранія предложилъ разрѣшить этотъ вопросъ вставаніемъ, приглашая встать тѣхъ, кто согласенъ удовлетворить ходатайство Олонецкаго земства: встало 11 человѣкъ, сидѣло 9.

Гласный *П. А. Иткинъ* и *Н. Ф. Клементьевъ*, изъ числа не вставшихъ, заявили, что они недостаточно ясно поняли предложеніе предсѣдателя собранія и просятъ о перебаллотировкѣ вопроса и для ясности высказали пожеланіе перебаллотировку произвести закрытою подачею голосовъ записками.

Предсѣдатель собранія принимаетъ ходатайство П. А. Иткина и др. и предлагаетъ собранію высказаться записками—какъ разрѣшить этотъ вопросъ, т. е. вставаніемъ или записками.

Большинствомъ 11 противъ 9 собраніе высказалось за пожеланіе разрѣшить этотъ вопросъ закрытою подачею голосовъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ высказаться на запискахъ за желательность или нежелательность въ оказаніи Олонецкому земству пособія.

Подано было 10 записокъ за желательность и 10 записокъ за нежелательность оказанія пособія Олонецкому земству.

Председатель собранія, давая разъясненіе, что при равенствѣ голосовъ вопросъ о пособіи Олонецкому земству остается открытымъ, еще разъ предлагаетъ разрѣшить его вставаніемъ, прося встать тѣхъ, кто не желаетъ оказать пособія Олонецкому земству.

Встало 11, сидѣло 9. Постановили: ходатайство Олонецкаго уѣзднаго земства отклонить.

Гласные: А. А. Николаевъ, М. Г. Аристаровъ и И. В. Романовъ заявляютъ, что они по данному вопросу остаются при особомъ мнѣніи, такъ какъ считаютъ, что таковой былъ разрѣшенъ собраніемъ въ первую баллотировку и надобности въ новой перебаллотировкѣ не было; къ нимъ присоединился и С. Н. Хвостовъ.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 206—*о выдачѣ пособій земскимъ служащимъ въ экстренныхъ и исключительныхъ случаяхъ* и заключеніе редакціонной комиссіи, которая постановила согласиться съ докладомъ губернской управы и выработанныя ею правила утвердить.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 207—*съ представленіемъ медицинскаго отчета по губернской земской больницѣ и отчета по аптекѣ при этой больницѣ за 1907 годъ* и заключеніе ревизіонной комиссіи: «докладъ принять къ свѣдѣнію».

Постановили: докладъ губернской управы принять къ свѣдѣнію.

VI.

Слушали: отношеніе директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи отъ 10 сего января за № 42 слѣдующаго содержанія: «въ виду того 1) что въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ начальствомъ С.-Петербургскаго учебнаго округа затребованы отъ дирекціи училищъ свѣдѣнія по вопросу открытія въ Петрозаводскѣ женской учительской семинаріи, по ходатайству Олонецкаго губернскаго земскаго собранія и 2) принимая во вниманіе, что теперь можетъ послѣдовать новое освѣ-

щеніе даннаго вопроса вслѣдствіе вновь открывшихся и выяснившихся потребностей въ дѣлѣ народнаго образованія въ теченіе трехъ лѣтъ со времени первоначальнаго возбужденія земскимъ собраніемъ даннаго ходатайства (впервые оно возбуждено въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 г.), имѣю честь покорнѣйше просить управу доложить очередному губернскому земскому собранію сессіи сего года, не признаетъ ли оно дѣломъ цѣлесообразнымъ подвергнуть обсужденію вопросы: 1) о мѣстѣ открытія проектируемой семинаріи, 2) участіи земства въ расходахъ министерства народнаго просвѣщенія по постройкѣ зданій, оборудованію и содержанію семинаріи ассигнованіемъ единовременнаго или постояннаго пособія отъ земства на покрытіе какого либо расхода или ассигнованіемъ суммъ на учрежденіе стипендій и 3) объ организаціи проектируемаго учебнаго заведенія» и заключеніе редакціонной комиссіи, которая высказалась, что участвуя въ значительномъ пособіи на содержаніе Петрозаводской мужской учительской семинаріи, губернское земство не можетъ взять на себя новаго расхода и остается при высказанномъ прежними сессіями рѣшеніи о желательности открытія женской учительской семинаріи въ г. Петрозаводскѣ всецѣло на средства казны.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 199—*о дорожномъ капиталѣ* и заключеніе редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «въ виду того, что существующій порядокъ храненія дорожнаго капитала и проведенія его по уѣзднымъ смѣтамъ совершенно не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, редакціонная комиссія полагаетъ безусловно необходимымъ, чтобы дорожный капиталъ находился всегда на храненіи и въ распоряженіи губернскаго земства и проводился не по уѣзднымъ, а по губернской смѣтѣ. Веденіе счетовъ означеннаго капитала по отдѣльнымъ уѣздамъ должно быть возложено на обязанность губернской управы.

Въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ могутъ быть переводимы губернскою управою лишь тѣ суммы, расходованіе которыхъ на строго опредѣленныя надобности разрѣшено губернскимъ земскимъ собраніемъ».

А. А. Николаевъ, не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, говоритъ, что главнымъ основаніемъ, послужившимъ къ заключенію, какъ видно служитъ указаніе на несоблюденіе закона. По его мнѣнію принятый порядокъ проведенія дорожнаго капитала по уѣзднымъ смѣтамъ, не идетъ въ разрѣзъ съ закономъ о дорожномъ капиталѣ. Въ подтверж-

деніе высказаннаго онъ цитируетъ приведенные въ докладѣ управы статьи закона—давая поясненія, что требованія по этимъ статьямъ выполнены. Онъ говоритъ, что за правильнымъ соблюденіемъ закона должна слѣдить администрація. Затѣмъ, обращаясь къ докладу, къ той части, гдѣ она указываетъ на безпорядки по веденію счетоводства по дорожному капиталу уѣздными управами, она говоритъ, что путаница главнымъ образомъ происходитъ по винѣ самой управы. Послѣдняя ничего не сдѣлала для устраненія ихъ. Главный бухгалтеръ губернскаго земства любитъ каждый простой оборотъ по бухгалтеріи затемнять массою совершенно ненужныхъ оборотовъ—открытіемъ новыхъ совершенно лишнихъ счетовъ и т. д. Свои пріемы онъ сообщаетъ намъ и конечно мы не можемъ знать ихъ, наконецъ, указывается въ докладѣ, что свѣдѣнія по выработаннымъ управою вѣдомостямъ, уѣздными управами составляются не правильно — вѣдь это легко устранить, стоитъ только сдѣлать надлежащія указанія, но ихъ не дѣлается, а ставится въ вину уѣзднымъ земствамъ. Что касается не сходства счетовъ относительно нашего земства, я утверждаю, что наличность уѣзднаго дорожнаго капитала на 1 января 1908 года была свѣрена съ данными губернской управы и совершенно сошлась. По этимъ основаніямъ я не вижу крайней необходимости въ измѣненіи принятаго порядка въ образованіи дорожнаго капитала по уѣзднымъ смѣтамъ.

Н. А. Ратьковъ. А. А. Николаевъ дѣлаетъ упрекъ губернской управѣ въ томъ, что она создаетъ очень сложную отчетность о дорожномъ капиталѣ, это далеко не такъ, ибо никакой особо сложной въ данномъ случаѣ отчетности нѣтъ, но губернская управа ни въ какомъ случаѣ не можетъ по закону списывать со счета уѣзднаго дорожнаго капитала тѣ суммы расходовъ, производимыхъ уѣздными управами, которые не утверждены подлежащими уѣздными и губернскимъ земскими собраніями, такъ напримѣръ: не можетъ губернская управа списать со счета уѣзднаго дорожнаго капитала расходы уѣздныхъ управъ авансовые и выдачу жалованья десятникамъ и т. п. до полнаго окончанія работы и до утвержденія расходовъ.

Законъ о дорожномъ капиталѣ вполнѣ ясно устанавливаетъ способъ составленія и расходованія дорожнаго капитала и то, что практикуется нынѣ, хотя на это и послѣдовало разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, въ дѣлѣ образованія дорожнаго капитала, когда онъ составляется по уѣзднымъ смѣтамъ, онъ находитъ неправильнымъ и хо-

датайствуетъ о принятіи въ полномъ объемѣ какъ доклада губернской управы, такъ и заключенія редакціонной коммиссіи, т. е. что дорожный капиталъ долженъ составляться по смѣтѣ губернскаго земства.

А. А. Николаевъ считаетъ, что существующій нынѣ способъ образованія дорожнаго капитала вполнѣ правильный и, что оный практикуется во многихъ земствахъ.

П. А. Иткинъ. Редакціонная коммиссія, высказывая свое заключеніе по докладу управы о дорожномъ капиталѣ, исходила изъ тѣхъ соображеній, что законъ вполнѣ ясно и опредѣленно говоритъ за то, что дорожный капиталъ подчиненъ непосредственному вѣдѣнію губернскаго земства и составленіе таковаго лежитъ на обязанности только губернскихъ земствъ, а слѣдовательно всякое уклоненіе отъ этого составляетъ нарушеніе закона, что редакціонная коммиссія ни въ какомъ случаѣ не имѣла права игнорировать и всякій иной порядокъ, нарушающій законъ, поддерживать не можетъ.

Если А. А. Николаевъ сказалъ, что существующій нынѣ порядокъ составленія и расходованія дорожнаго капитала практикуется многими земствами, то это нисколько мнѣ не даетъ права склониться на сторону Александра Алексѣевича, такъ какъ вполнѣ ясный и опредѣленный законъ, во всякомъ случаѣ, выше нѣкоторой привычки нѣкоторыхъ земствъ.

Н. Ф. Клементьевъ, соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи, полагаетъ, что составленіе дорожнаго капитала по губернской смѣтѣ, если на то послѣдуетъ соотвѣтствующее постановленіе губернскаго собранія, возможно лишь съ будущаго года, ибо въ настоящее время смѣты уѣздныхъ земствъ уже утверждены и въ оныя введены кредиты на составленіе дорожнаго капитала.

Д. С. Богдановъ указалъ, что по ст. 4-й храненіе и расходованіе суммъ дорожнаго капитала подчиняется общеустановленному для земскихъ учрежденій порядку, по которому суммы дорожнаго капитала губернская управа обязательно должна передавать въ два срока въ году въ казначейство на особый счетъ. Губернское же собраніе, въ нарушеніе этого закона, оставляетъ всѣ суммы дорожнаго капитала въ распоряженіи уѣздныхъ управъ.

По ст. 5-й расходы изъ дорожнаго капитала производятся не иначе какъ по ежегодной смѣтѣ, прилагаемой къ общей губернской смѣтѣ.

На дѣлѣ же, хотя приложеніе къ губернской смѣтѣ составляется, но губернская управа суммъ дорожнаго капитала не получаетъ и не расходуетъ, такъ какъ это предоставлено губернскимъ собраніемъ уѣзднымъ управамъ.

По ст. 8-й сумма, отпущенная изъ дорожнаго капитала уѣздному земству, вносится въ уѣздную доходную смѣту какъ пособіе отъ губернскаго земства, а въ расходную уѣздную смѣту вносятся тѣ расходы, на покрытіе которыхъ отпущены эти суммы. Неизрасходованные остатки возвращаются въ *губернскій* дорожный капиталъ.

На дѣлѣ же дѣлается наоборотъ: въ уѣздныя смѣты вносятся расходы на пособіе губернскому земству для образованія дорожнаго капитала.

По ст. 9-й въ распоряженіе уѣздныхъ управъ губернская управа можетъ передавать суммы только на точно опредѣленныя надобности.

По распоряженію же губернскаго собранія вся безъ исключенія сумма дорожнаго капитала остается въ распоряженіи уѣздныхъ управъ.

По ст. 11-й даже временныя позаимствованія изъ дорожнаго капитала на удовлетвореніе «иныхъ» потребностей допускается не иначе какъ съ разрѣшенія министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственнаго контроля.

Но и въ этомъ случаѣ губернскимъ собраніемъ предоставлено уѣзднымъ управамъ широкое право позаимствованія изъ дорожнаго капитала безъ указаннаго разрѣшенія.

Ко всему этому необходимо замѣтить, что отъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ дополненіе къ правиламъ о дорожномъ капиталѣ послѣдовали нижеслѣдующія разъясненія:

а) Министерство обращало вниманіе губернаторовъ на настоятельную необходимость самаго тщательнаго наблюденія за распоряженіями земскихъ учрежденій по расходованію суммъ дорожнаго капитала, дабы такое крупное пожертвованіе государственнаго казначейства, какъ суммы, отъ которыхъ отказалось правительство, не получило, подъ вліяніемъ мѣстныхъ взглядовъ и соображеній, несогласное съ намѣреніемъ правительства назначеніе. б) Важность предпринятой правительствомъ, въ цѣляхъ экономическаго развитія страны, законодательной мѣры должна исключать всякую возможность безсистемнаго веденія дорожнаго хозяйства. в) Правильная постановка дорожнаго дѣла требуется какъ

въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, а потому требуется создать такую организацію при которой *губернское земство* имѣло бы возможность руководить и слѣдить за правильнымъ веденіемъ дѣла всѣми подлежащими органами и лицами въ губерніи. г) Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ расхода дорожнаго капитала не слѣдуетъ ограничиваться одними формальными признаками расходовъ, но подвергать обсужденію всю совокупность обстоятельствъ, исходя изъ соображеній, что представленныя правительствомъ суммы должны идти на улучшеніе дорогъ, а не расходоваться на обыкновенныя надобности, лежащія на земскихъ учрежденіяхъ. д) Причитающаяся въ пользу дорожнаго капитала сумма должна распредѣляться губернскимъ земствомъ между уѣздами или по дополнительной раскладкѣ губернскаго сбора по цѣнности и доходности имуществъ каждаго уѣзда, или огульно по губернской смѣтѣ всѣ суммы пособій, которыя уплачивались казнѣ уѣздами до 1895 г.

По имѣющимся же въ министерствѣ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, суммы на образованіе дорожнаго капитала взыскиваются не путемъ присоединенія этихъ суммъ къ совокупности губернскаго земскаго сбора, а по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ, съ обязательною передачею ихъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Порядокъ этотъ министръ призналъ несоотвѣтствующимъ требованію закона и изданныхъ министерствомъ инструкцій, а потому просилъ губернаторовъ предложить губернскимъ земскимъ собраніямъ о необходимости соблюденія установленнаго порядка, тѣмъ болѣе, что поступленіе указанной суммы чрезъ посредство уѣздныхъ земствъ во многихъ случаяхъ служитъ поводомъ къ образованію долга этихъ земствъ дорожному капиталу, и что вышеуказанный порядокъ поступленія въ губернскую кассу суммъ дорожнаго капитала не препятствуетъ предназначенію ихъ къ расходованію по уѣздамъ соотвѣтственно участію каждаго уѣзда въ образованіи дорожнаго капитала.

И правительствующій сенатъ (опред. 21 апрѣля 1897 г. № 3673) призналъ несоотвѣтствующимъ требованію закона взиманіе суммъ на образованіе дорожнаго капитала по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ съ обязательною передачею ихъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Такимъ образомъ, совершенно очевидно, что установленный у насъ порядокъ отъ А до Z является прямымъ нарушеніемъ закона.

Н. А. Иткинъ обращаетъ вниманіе на то, что если губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящее время будетъ постановлено то, что

составленіе дорожнаго капитала должно производиться по смѣтамъ губернскаго земства, что иначе и быть не можетъ, и этотъ капиталъ будетъ находиться въ вѣдѣніи губернскаго земства, то слѣдовательно уѣздныя земства должны будутъ возвратить всѣ суммы дорожнаго капитала, находящіяся въ настоящее время въ пользованіи уѣздныхъ земствъ, что для нѣкоторыхъ земствъ вызоветъ на 1909 годъ крупныя затрудненія, такъ какъ ему извѣстно, что уѣздныя земства, вводя въ раскладку уѣздныхъ сборовъ соотвѣтствующія суммы для составленія дорожнаго капитала, въ виду прогрессивныхъ недоборовъ по уѣзднымъ смѣтамъ, не могли въ дѣйствительности составлять дорожнаго капитала, то онъ полагалъ бы, что въ данномъ случаѣ, въ виду уже законченныхъ на 1909 годъ уѣздныхъ смѣтъ, предоставить уѣзднымъ земствамъ возвратъ суммъ дорожнаго капитала отсрочить до 1910 года.

Постановили: единогласно согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, признавъ, что составленіе дорожнаго капитала по губернской смѣтѣ должно начаться съ 1 января 1910 года.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 155—*объ отпускѣ кредита на передвиженіе больныхъ Каргопольскаго уѣзда въ Петрозаводскую губернскую больницу и заключеніе редакціонной комиссіи*: «согласиться съ докладомъ губернской управы».

С. Н. Хвостовъ и А. Ф. Ушаровъ поддерживали ходатайство Каргопольскаго уѣзднаго земства.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и ходатайство Каргопольскаго земства отклонить.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 119—*о пособіи уѣзднымъ земствамъ на содержаніе земскихъ училищъ, открытыхъ безъ субсидіи отъ казны и заключеніе редакціонной комиссіи*: «Редакціонная комиссія полагаетъ: въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе земскихъ училищъ, открытыхъ безъ субсидіи отъ казны, отпустить по прежнему по 200 руб., всего 32743 руб., каковую сумму и внести въ смѣту, показавъ по доходной смѣтѣ 13751 руб., отпускаемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія губернскому земству.

Въ случаѣ отпуска казеннаго пособія на всѣ прежде открытыя

училища по закону 3 мая 1908 года, выдачу настоящаго пособія губернскаго земства уѣзднымъ прекратить».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи внести въ расходную смѣту 1909 г. 32743 руб. и въ доходную пособіе отъ казны въ суммѣ 13751 рубль.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 179—*о расходахъ въ 1909 году на постройку школьныхъ зданій и заключеніе ревизіонной комиссіи*, постановившей согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту расходовъ на составленіе фонда на постройку школьныхъ зданій 2000 руб.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 2000 руб.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 191—*съ представленіемъ ходатайствъ разныхъ лицъ, по коимъ губернскою управою даны заключенія*.

1. Петрозаводскаго губернскаго тюремнаго комитета о назначеніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать 500 руб.»

Постановили: выдать тюремному комитету 500 руб. и внести ихъ въ смѣту 1909 года.

2. Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ сыну діакона о. Іоанна Николаевскаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать 350 руб.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 350 руб., изъ нихъ 200 руб. Попечительству о глухонѣмыхъ, а 150 руб. за Николаевскаго.

3. Вдовы фельдшера губернскаго земства М. К. Плотниковой о выдачѣ ежегоднаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Баллотировкою записками большинствомъ 11 противъ 6 постановили: выдать Плотниковой 36 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

4. Жены бывшаго сторожа губернской управы М. И. Битковой о назначеніи единовременнаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать единовременное пособіе въ 36 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 36 руб.

5. Дочери коллежскаго секретаря А. П. Клементьевой о назначеніи единовременнаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Клементьевой отклонить.

6. Олонецкаго окружнаго правленія Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать въ пособіе 500 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и выдать 500 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 года.

7. Попечительнаго совѣта Свято-Петровской общины сестеръ милосердія объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «назначить въ пособіе 1200 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и выдать 1200 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 г.

8. Вдовы бывшаго служащаго въ губернскомъ земствѣ М. А. Гуляевой объ оказаніи ежегоднаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать въ пособіе 50 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, выдать 50 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 г.

9. Учителя начальной школы при Петрозаводской учительской семинаріи К. Молинскаго о сложеніи съ него больничной недоимки 7 р. 14 к. и заключеніе ревизіонной комиссіи «сложить недоимку 7 р. 14 к.».

Постановили: недоимку 7 р. 14 к. сложить.

10. Петрозаводскаго губернскаго казначея А. А. Русанова о сложеніи съ него больничной недоимки 38 р. 22 к. и заключеніе ревизіонной комиссіи: «недоимку сложить въ суммѣ 38 р. 22 к.».

Постановили: недоимку сложить.

11. Крестьянина В. В. Голенищева о назначеніи ему стипендіи въ фельдшерской школѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Голенищева отклонить.

12. Вдовы ветеринарнаго врача Ф. Д. Мееровичъ о назначеніи ей

постояннаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Мееровичъ отклонить.

13. Сестры милосердія А. И. Сухановой о назначеніи ей стипендіи для слушанія акушерскихъ курсовъ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ заключеніемъ управы —внести въ смѣту 130 р.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и назначить Сухановой стипендію въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ родовспомогательномъ заведеніи въ размѣрѣ 130 руб., каковую сумму внести въ смѣту. Вопросъ разрѣшенъ закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 16 противъ 2.

14. Вдовы фельдшера О. Г. Титковой о назначеніи ежегоднаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «назначить въ пособіе 150 руб. ежегодно».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и назначить ежегодное пособіе въ 150 руб., для чего внести означенную сумму въ смѣту 1909 года.

15. Бывшей сидѣлки губернской больницы Е. И. Карлуковой объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «назначить въ пособіе 48 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 48 руб.

16. Стипендіатки губернскаго земства М. С. Тушевской о продленіи стипендіи на полгода и заключеніе ревизіонной комиссіи: «назначить до окончанія курса 100 руб.».

В. В. Савельевъ заявилъ, что ассигнованной суммы будетъ недостаточно, такъ какъ изъ этой суммы необходимо уплатить и за право ученія, а потому онъ полагалъ бы ассигновать 150 руб.

Д. С. Богдановъ присоединился къ заявленію В. В. Савельева.

Записками большинствомъ 12 противъ 8 постановили: ассигновать 150 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1909 г.

17. Прачки губернской больницы Е. Аристаровой о назначеніи пожизненнаго пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ управы—назначить постоянное пособіе въ 36 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комис-

сіи и назначить постоянное пособіе въ 36 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1909 г.

Вопросъ разрѣшенъ закрытой баллотировкой шарами, единогласно (20).

18. Бывшей прачки губернской больницы Т. Окуловой объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Окуловой отклонить.

19. Бывшей сидѣлки губернской больницы А. И. Кочериной объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Кочериной отклонить.

20. Надзирателя при губернской больницѣ И. А. Чеснокова объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать единовременно 100 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и выдать 100 р., каковую сумму внести въ смѣту 1909 г.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 18 противъ 1.

21. Стипендіата губернскаго земства А. Я. Пигина объ увеличеніи стипендіи съ 250 р. до 300 р. въ годъ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ управы—назначить въ стипендію 300 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 300 руб.

22. Аптекарскаго ученика при губернской земской аптекѣ А. М. Богданова объ оказаніи пособія на поѣздку въ одинъ изъ университетскихъ городовъ для держанія экзамена на званіе аптекарскаго помощника и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать 60 руб. съ обязательствомъ возврата».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 60 руб.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 18 противъ 2.

23. Земскаго фельдшера А. М. Олейничака о зачисленіи его сына

въ число стипендіатовъ фельдшерской школы и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство отклонить.

24. Мѣщанина А. Ф. Вартіайненъ о назначеніи ему стипендіи для обученія въ фельдшерской школѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство отклонить.

25. Крестьянки Е. И. Шулягиной о выдачѣ ей вознагражденія въ размѣрѣ 75 р. 90 к. за уничтоженныя, въ цѣляхъ предупрежденія распространенія холеры, вещи и заключеніе ревизіонной комиссіи: «въ виду того, что вещи сожжены съ цѣлью предупрежденія заноса холеры, въ чемъ Шулягина неповинна и что если вещи сожжены не правильно, то за неправильныя дѣйствія отвѣчаетъ тотъ, кто таковыя учинилъ. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что Шулягину слѣдуетъ вознаградить, выдавъ ей 75 р. 90 к., поручивъ управѣ подробно обслѣдовать обстоятельства дѣла, затѣмъ взыскать таковыя съ виновныхъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 75 руб. 90 коп.

26. Чиновника В. С. Архипова о сложеніи съ него больничной недоимки 23 руб. 10 коп. и заключеніе ревизіонной комиссіи: «недоимку сложить».

Постановили: недоимку сложить.

27. Крестьянина Н. М. Каменева о сложеніи больничной недоимки 13 р. 44 к. и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Каменева отклонить.

28. Крестьянской дѣвицы А. А. Гурневой объ оказаніи пособія на обученіе на акушерскихъ курсахъ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Гурневой отклонить.

29. Крестьянина В. Е. Мощалгина о назначеніи ему добавочныхъ 65 руб. для пріобрѣтенія искусственной ноги и заключеніе ревизіонной комиссіи: «принявъ во вниманіе заключеніе губернской управы, пріобрѣтеніе таковой ноги считать преждевременнымъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

30. Петрозаводской мѣщанской вдовы П. Гребенной о выдачѣ пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Гребенной отклонить.

31. Крестьянина Ф. И. Пономарева о назначеніи его сыну стипендіи въ Охтенскомъ механико-техническомъ училищѣ по 260 руб. въ годъ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ управы—ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Пономарева отклонить.

32. Ученика Императорской академіи художествъ А. Я. Адріанова объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ управы—выдать 100 рублей».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 100 руб.

33. Учителя П. Попутникова о назначеніи ему стипендіи въ учительскомъ институтѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Попутникова отклонить.

34. Студента Е. К. Говердовскаго о назначеніи стипендіи въ Московскомъ с.-хоз. институтѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Говердовскаго отклонить.

35. Стипендіатки губернскаго земства Е. В. Ошевенской о сохраненіи за нею стипендіи въ медицинскомъ институтѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ заключеніемъ губернской управы».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 240 руб.

36. Отставного губернскаго секретаря М. П. Петрова о назначеніи его сыну стипендіи въ Казанскомъ университетѣ въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «назначить въ стипендію 400 руб. съ возвратомъ. Въ смѣту внести на 1909 годъ 200 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 200 руб.

37. Воспитанника Олонецкой духовной семинаріи П. Савина объ оказаніи пособія на уплату за содержаніе себя въ общежитіи въ се-

минаріи и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «согласиться съ заключеніемъ губернской управы», т. е. просить Начальника губерніи не пожелаетъ ли онъ назначить на эту стипендію просителя Савина, въ виду учрежденія стипендіи имени Н. В. Протасьева.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

38. Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія и педагогическаго совѣта Важинской ремесленной школы объ ассигнованіи пособія на содержаніе интерната при Важинской ремесленной школѣ 400 руб. и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «выдать 300 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту 300 руб.

39. Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ пособія на содержаніе пріютовъ при Олонецкомъ Екатерининскомъ женскомъ и городскомъ 3-хъ классномъ училищахъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство отклонить.

40. Крестьянки Ф. Костиной о помѣщеніи ея сына въ Петрозаводское ремесленное училище на полное содержаніе и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «назначить на настоящій годъ стипендію въ ремесленномъ училищѣ 75 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту 75 руб.

М. Г. Аристаровъ предложилъ собранію, въ случаѣ непринятія Костина въ ремесленное училище, ассигнованную сумму 75 руб. выдать тому лицу, кто приметъ Костина на попеченіе.

Постановили: большинствомъ 14 противъ 7—согласиться съ предложеніемъ М. Г. Аристарова.

41. Отставного унтеръ-офицера Ф. Т. Вешкельскаго объ оказаніи пособія на воспитаніе его сына и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «выдать въ пособіе 48 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту 48 руб.

42. Крестьянки М. С. Корсаковой о назначеніи стипендіи ея сыну

въ Олонецкой гимназіи и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «назначить 45 руб.».

Постановили: ассигновать на 1909 годъ 45 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

43. Счетовода страхового отдѣленія губернской управы Б. П. Годлевскаго объ оказаніи пособія на воспитаніе дѣтей и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «выдать единовременно 50 руб.».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и выдать 50 руб., каковые и внести въ смѣту на 1909 годъ.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ закрытой баллотировкою шарами большинствомъ 19 противъ 2.

44. Крестьянина О. А. Титова о назначеніи дочери его стипендіи и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Титова отклонить.

45. Служителя губернской управы И. Т. Татаринова о назначеніи его сыну стипендіи въ учительской семинаріи и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «назначить пособіе 50 р.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту 50 руб.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ закрытою баллотировкою шарами большинствомъ 21 противъ 1.

46. Кастелянши губернской больницы А. А. Смотричъ объ оказаніи пособія на воспитаніе сына и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «назначить пособіе 50 руб.»

Н. А. Ратьковъ и Д. С. Богдановъ заявили, что назначеннаго ревизіонной коммиссіей пособія 50 руб. крайне недостаточно и предлагаютъ ассигновать 100 руб., такъ какъ за одно право слушанія лекцій нужно внести 130 руб.

Баллотировкою шарами, большинствомъ 19 противъ 3,—постановили: выдать пособіе 100 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

47. Студента В. Крюкова о назначеніи ему стипендіи и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «назначить стипендію въ 300 руб. съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса онъ прослужилъ бы въ уѣздномъ земствѣ въ качествѣ агронома».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 300 руб.

48. Правленія общества поощренія женскаго ремесленнаго образованія въ г. Лодейномъ-полѣ объ оказаніи пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать 100 руб.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 100 руб.

49. Студента И. Т. Верещагина о выдачѣ стипендіи и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать 150 руб. съ возвратомъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 150 руб.

50. Крестьянина С. И. Борисова о назначеніи его сыну стипендіи и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Борисова отклонить.

51. Вдовы учителя М. А. Костиной о назначеніи стипендіи одному изъ ея сыновей въ Олонецкой гимназіи и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

О. Ник. Чуковъ и гласный И. В. Романовъ засвидѣтельствовали предъ собраніемъ, что Костина крайне нуждается въ пособіи.

По предложенію предсѣдателя собранія записками, большинствомъ 11 противъ 10, собраніе высказалось за оказаніе Костиной пособія и записками, большинствомъ 12 противъ 9, постановили: выдать пособіе въ размѣрѣ 150 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

52. Вдовы земскаго фельдшера Л. П. Колпаковой о назначеніи ея сыну стипендіи въ фельдшерской школѣ или пособія на время его ученія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «назначить въ пособіе до открытія вакансіи на стипендію губернскаго земства 60 руб.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 60 руб.

53. Студента И. А. Егорова о назначеніи ему стипендіи и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Егорова отклонить.

54. Ученика Петрозаводской учительской семинаріи И. И. Прибыткова о назначеніи ему стипендіи и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Прибыткова отклонить.

55. Крестьянина Л. Я. Порхачева о назначеніи его сыну и дочери стипендій и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Порхачева отклонить.

56. Слушателя С.-Петербургскаго учительскаго института И. А. Мосаковскаго о выдачѣ пособія и заключеніе ревизіонной комиссіи: «выдать пособіе съ возвратомъ 50 руб.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 50 руб.

57. Крестьянина М. И. Барабанова объ оказаніи пособія на воспитаніе сына въ Петрозаводскомъ ремесленномъ училищѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Барабанова отклонить.

58. Дѣлопроизводителя страхового отдѣленія губернской управы И. И. Торшилова о назначеніи стипендіи его дочери, обучающейся на С.-Петербургскихъ высшихъ коммерческихъ и бухгалтерскихъ курсахъ и заключеніе ревизіонной комиссіи: «назначить въ стипендію 300 руб., въ текущемъ году выдать 150 руб., съ обязательствомъ прослужить въ земствѣ».

По предложенію председателя собранія записками, большинствомъ 11 противъ 9, постановили: ходатайство И. И. Торшилова отклонить.

59. Ученицы Маріинской гимназіи Е. Харитоновой объ оказаніи пособія для уплаты за содержаніе въ общежитіи и обученіе въ 1909 году и заключеніе ревизіонной комиссіи: «согласиться съ управою».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту 160 рублей.

60. Ученика Петрозаводской учительской семинаріи А. Вшивикова объ увеличеніи стипендіи и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство Вшивикова отклонить, оставивъ стипендію въ прежнемъ размѣрѣ.

61. Правленія Каргопольскаго духовнаго училища объ отпускѣ безплатно одной пожарной машины и заключеніе ревизіонной комиссіи: «ходатайство отклонить».

Постановили: ходатайство отклонить.

62. Приходскаго попечительства при Петрозаводскомъ Каѳедральномъ соборѣ объ оказаніи пособія на уплату долга за переливку со-

борнаго колокола и заключеніе ревизіонной коммиссіи: «вопросъ оставить открытымъ».

Постановили: записками, большинствомъ 16 противъ 4 —ходатайство попечительства отклонить.

63. Предсѣдатель губернской управы Н. А. Ратьковъ представилъ вниманію собранія полученныя управою ходатайства: 1) помощницы учительницы Лидіи Грошниковой, 2) надворнаго совѣтника А. И. Троицкаго, 3) Мошинскаго сельско-хозяйственнаго общества, 4) общества «Русское зерно», 5) мѣщанина Н. Чайкина, 6) повивальной бабки Н. Н. Собниковой, 7) кружевной мастерицы М. Д. Анисимовой и 8) содержательницы станціи І. С. Парамоновой и доложилъ, что эти ходатайства получены во время губернскаго собранія и что за позднимъ временемъ управа лишена возможности дать по нимъ соотвѣтствующее заключеніе.

Постановили: означенныя ходатайства оставить безъ разсмотрѣнія до будущаго очередного губернскаго земскаго собранія.

XII.

Слушали: отношеніе попечительнаго совѣта Свято-Петровской общины сестеръ милосердія отъ 24 января сего года за № 1, слѣдующаго содержанія:

«Въ 1893 году въ г. Петрозаводскѣ открыта была Свято-Петровская община сестеръ милосердія. Ея цѣль, поставленная при самомъ учрежденіи, опредѣляется уставомъ общества Краснаго Креста и заключается въ томъ, чтобы подготовлять опытный санитарный персоналъ для нуждъ военнаго времени, а затѣмъ—для ухода за больными и страждущими и въ обыкновенное, мирное время. Такимъ образомъ это учрежденіе, неся службу мѣстному обществу, въ тоже время имѣетъ и болѣе широкія задачи, выступая въ извѣстные историческіе періоды, при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ на болѣе важное поприще служенія потребностямъ государственнымъ.

Съ самаго возникновенія Свято-Петровской общины завязалась крѣпкая связь ея съ Олонецкимъ губернскимъ земствомъ, она и учредилась при дѣятельной помощи земства, при горячемъ участіи въ этомъ дѣлѣ бывшаго тогда предсѣдателемъ губернской управы В. В. Савельева. Съ тѣхъ поръ вся жизнь общины протекала въ тѣсномъ общеніи съ земствомъ. Изъ земства она получала значительную часть своего бюд-

жста, въ видѣ ежегодныхъ крупныхъ пособій; въ земской больницѣ она имѣла незамѣнимую школу практической подготовки сестеръ къ уходу за больными; въ земскихъ врачахъ она всегда имѣла опытныхъ руководителей въ теоретическомъ ознакомленіи сестеръ съ различными медицинскими науками. Представители земства всегда входили въ составъ ея попечительнаго совѣта и были тамъ непремѣнными членами, являясь живыми выразителями связи общины съ земствомъ. Ни одинъ болѣе или менѣе важный шагъ въ жизни общины не предпринимался безъ вѣдома и одобренія земства; всѣ болѣе или менѣе крупныя явленія въ ней совершались на глазахъ земства и подъ его непосредственнымъ вліяніемъ.

Въ настоящее время внутренняя жизнь общины развивается и протекаетъ совершенно нормально. Ея строй и внутренній распорядокъ значительно упрочились, такъ что даютъ основаніе поднять вопросъ о дальнѣйшемъ усовершенствованіи и развитіи учрежденія. Слѣдующимъ шагомъ въ этомъ направленіи является устройство при общинѣ собственной больнички съ амбулаторіей, въ которыхъ сестры, не выходя изъ подъ непосредственнаго и непрерывнаго нравственнаго вліянія общины, имѣли бы достаточную практику въ уходѣ за больными. Вопросъ объ этомъ возникъ нынѣ въ попечительномъ совѣтѣ и будетъ подвергнутъ обстоятельной разработкѣ.

Такъ какъ всѣ важнѣйшія начинанія, клонящіяся къ благоустройству общины, до сихъ поръ совершались при ближайшемъ участіи губернскаго земства, то и это новое предположеніе свое попечительный совѣтъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земства и просить его принять участіе въ разработкѣ возникшаго вопроса.

Въ этихъ видахъ попечительный совѣтъ проситъ губернское земское собраніе избрать изъ своей среды двухъ или трехъ представителей для участія, совмѣстно съ попечительнымъ совѣтомъ, въ разработкѣ указаннаго вопроса. Обратиться съ этою просьбою побуждаетъ и то обстоятельство, что губернское земство имѣетъ весьма обширный опытъ веденія больничнаго хозяйства, завѣдуя съ давнихъ поръ громаднымъ лечебнымъ заведеніемъ—губернской земской больницей».

Д. С. Богдановъ не находитъ необходимости избранія на данный предметъ представителей отъ земства, по его мнѣнію, попечительный совѣтъ можетъ составить проектъ по устройству больнички и таковой представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

П. А. Иткинъ, возражая Д. С. Богданову, считаетъ цѣлесо-

образнымъ вопросъ этотъ разработать въ комиссіи, состоящей изъ попечительнаго совѣта и нѣсколькихъ членовъ земскаго собранія.

На предложенный председателемъ собранія вопросъ—угодно ли образовать комиссію, губернское собраніе высказалось за образованіе комиссіи изъ трехъ человѣкъ отъ собранія.

Записками большинство получили: И. Г. Лазукъ 10, Д. С. Богдановъ 8 и о. Н. К. Чуковъ 6.

Постановили: считать избранными въ комиссію по устройству при общинѣ больнички: И. Г. Лазука, Д. С. Богданова и о. Н. Чукова.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 122—*о пособіи въ 1909 году изъ средствъ губернскаго земства на содержаніе ночлежныхъ пріютовъ и пріютовъ-общежитій при земскихъ начальныхъ училищахъ* и заключеніе редакціонной комиссіи: «согласиться съ докладомъ губернской управы».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и внести въ смѣту 4849 руб.

Объявленъ перерывъ до 11 часовъ утра 26 января.

Приложеніе къ журналу 24 января 1909 г.

Особое мнѣніе.

Мы, нижеподписавшіеся члены губернскаго собранія, протестуемъ противъ рѣшенія г. председателя собранія при разрѣшеніи вопроса о выдачѣ Олонецкому уѣздному земству пособія на постройку дороги черезъ Коткозерскую волость.

Редакціонная комиссія въ своемъ заключеніи высказалась отрицательно къ ходатайству земства и предложила таковое отклонить. Г. председатель собранія предложилъ несогласнымъ съ заключеніемъ редакціонной комиссіи встать. Противъ сдѣланнаго предложенія никто не протестовалъ. По сдѣланному подсчету голосовъ несогласныхъ съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, т. е. высказавшихся за выдачу пособія, оказалось 11 человѣкъ противъ 9 человѣкъ. Такимъ образомъ, вопросъ долженъ быть признанъ рѣшеннымъ въ утвердительномъ смыслѣ—въ смыслѣ выдачи пособія. Что и было объявлено. Уже послѣ этого одинъ изъ гласныхъ дѣлаетъ заявленіе, что онъ не понялъ поставленнаго на ра-

зрѣшеніе вопроса, а именно, соглашаясь съ комиссіей — въ отказѣ въ пособіи, сидѣлъ, иначе сказать, сдѣлалъ то, что надлежало. Отсюда слѣдуетъ, что подалъ свой голосъ онъ совершенно правильно въ желательномъ для него смыслѣ и никакого непониманія при разрѣшеніи поставленнаго вопроса съ его стороны не было. Между тѣмъ, предсѣдатель собранія предложилъ вновь перебаллотировать вопросъ, въ чемъ совершенно никакой надобности не было, въ виду того, что вопросъ былъ разрѣшенъ установленнымъ закономъ порядкомъ, не говоря уже о томъ, что г. предсѣдатель собранія однажды уже разрѣшенный вопросъ вторично въ томъ же засѣданіи на разрѣшеніе ставить не могъ. По симъ основаніямъ мы считаемъ дѣйствія предсѣдателя собранія, какъ нарушившія законъ, не правильными и подлежащими отмѣнѣ.

Подписали: предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы *А. Николаевъ*, *Хвостовъ*, *Ушаровъ*, гласный отъ Олонецкаго уѣзда *И. Романовъ*, *М. Аристаровъ*, *Н. Демидовъ* и протоіерей *Н. Чуковъ*.

Засѣданіе XV-е, *26-го января 1909 года.*

Присутствовало 21 гласныхъ.

Секретарь собранія А. А. Николаевъ.

I.

Слушали: заявленіе крестьянина Архангельской губерніи, постоянно проживающаго въ Петрозаводскѣ И. М. Каменева — о новомъ разсмотрѣніи его ходатайства о сложеніи 13 р. 44 к. за леченіе въ губернской больницѣ его жены. Ходатайство его губернскимъ собраніемъ 24 января было разсмотрѣно и отклонено.

Постановили: ходатайство Каменева отклонить.

II.

Прочитанъ журналъ IX засѣданія отъ 19 января.

Предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* заявилъ, что въ параграфѣ XIX журнала пропущено сдѣланное губернскимъ собраніемъ ассигнованіе на ремонтъ губернскаго моста чрезъ р. Олонку въ Олонецкомъ уѣздѣ, смѣта на каковой ремонтъ исчислена въ 201 руб. 77 коп.

Постановили: внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ на ремонтъ указаннаго моста 201 р. 77 к.

И. Г. Лазукъ проситъ дополнить на стр. 16 свои слова «что въ началѣ ревизіонная комиссія сама была согласна къ отклоненію ходатайства, но когда на слѣдующій день выслушала подробное объясненіе 4 гласныхъ Пудожскаго уѣзда—пришла къ противоположному заключенію—тѣмъ не менѣе изъ осторожности установила тяжелыя условія для этого займа.

Далѣе *Н. А. Ратьковъ* заявилъ, что въ журналѣ послѣ рѣчи А. А. Николаева стр. 20, его рѣчь и рѣчь П. А. Иткина слиты въ одну, не дающую той картины, какая получилась бы если бы эти рѣчи не были сокращены и урѣзаны. Такъ, напримѣръ, онъ, Ратьковъ, давалъ возраженія по каждому положенію предыдущей рѣчи, а именно: онъ говорилъ, что хирургическое отдѣленіе губернской больницы никогда не потеряетъ своего общегубернскаго значенія даже и при условіи производства многихъ операцій уѣздными земскими врачами въ виду того, что во 1-хъ такихъ врачей въ Олонецкой губерніи лишь два—г. Либовъ и Нейбертъ; во 2 хъ, даже эти врачи все же не рискнутъ производить многихъ операцій, производящихся въ губернской больницѣ, а объ остальныхъ и говорить нечего; въ 3-хъ, заявленіе о 30% операцій, производящихся въ губернской больницѣ и могущихъ быть произведенными въ уѣздахъ, какъ неподкрѣпленное фактически не можетъ служить къ основанію дѣлать по нему какихъ либо заключеній. Въ хирургическомъ отдѣленіи было больныхъ изъ Олонца и его уѣзда въ 1906 году—45, въ 1907 г.—50 изъ общаго числа хирургическихъ больныхъ; крест. Петрозаводскаго же уѣзда какъ ближайшаго въ 1906 году—240 и въ 1907 году—261 и въ 4-хъ, дальность разстоянія играетъ лишь нѣкоторую роль, напримѣръ, изъ Каргополя и его уѣзда въ 1906 году было 35 человѣкъ и въ 1907 году—46 чел. изъ указаннаго выше числа больныхъ. Послѣдніе цифры доказываютъ характернѣе всего общегубернское значеніе хирургическаго отдѣленія губернской больницы. Вотъ существенное въ пропущенной рѣчи, что я желалъ бы возстановить такъ какъ рѣчь моего предшественника помѣщена цѣликомъ.

Постановили: дополнить журналъ высказанными заявленіями и редакцію журнала утвердить.

III.

С. Н. Хвостовъ указавъ на пропускъ въ журналѣ его предложенія объ устройствѣ электрическихъ звонковъ изъ залы собранія, предложилъ нынѣ дать порученіе управѣ объ устройствѣ таковыхъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: предложеніе отклонить въ виду того, что предлагаемыя г. Хвостовымъ работы—мелки и не требуютъ для этого особаго порученія для управы.

IV.

Прочитанъ журналъ XI засѣданія 21 января, редакція коего утверждена.

V.

Слушали: докладъ управы за № 145—*о пособіи на содержаніе школъ духовнаго вѣдомства на 1909 годъ.*

Постановили: согласиться съ докладомъ и внести въ смѣту 1909 года 5202 руб. 50 коп. въ пособіе на содержаніе школъ духовнаго вѣдомства.

VI.

Слушали: докладъ управы за № 170—*съ представленіемъ отчета по постройкѣ каменнаго зданія для глазного отдѣленія при губернской земской больницѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи,* которая разсмотрѣвъ настоящій докладъ и принимая во вниманіе, что постройка зданія глазного отдѣленія производится въ теченіи двухъ лѣтъ 1907—1908 годовъ вслѣдствіе чего произведенные расходы на сей предметъ должны провѣряться постоянно ревизіонной коммиссіей будущей сессіи—полагаетъ докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію, о чемъ и доложить губернскому земскому собранію.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

VII.

По предложенію И. А. Иткина собраніе постановило: выразить благодарность всему составу губернской управы, членамъ строительной коммиссіи и особо члену губернской земской управы В. П. Кенорѣцкому за ихъ труды по постройкѣ вновь выстроеннаго зданія глазной лечебницы.

VIII.

Далѣе собраніе приступило къ обсужденію докладовъ по народному образованію. Въ засѣданіи собранія былъ приглашенъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, директоръ народныхъ училищъ И. Л. Волковичъ.

Слушали: докладъ управы за № 140 — *о пособіи изъ средствъ губернскаго земства на содержаніе вновь открываемыхъ училищъ и заключеніе редакціонной комиссіи.*

Постановили: согласно заключенія комиссіи согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту 1909 года—9600 р. на содержаніе вновь открываемыхъ училищъ.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 203 — *о школьномъ строительствѣ и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: 1) пересмотрѣть имѣющіеся въ губернской управѣ типичные планы школьныхъ зданій на разные комплекты учащихся и по собраніи необходимыхъ данныхъ приспособить ихъ къ потребностямъ, вызываемымъ нуждами внѣшкольнаго образованія и вмѣстѣ со смѣтными исчисленіями на постройку какъ деревянныхъ, такъ и каменныхъ зданій по пересмотрѣннымъ планамъ—представить эти проекты и смѣты очередному губернскому земскому собранію; 2) собрать отъ уѣздныхъ управъ обстоятельныя свѣдѣнія о тѣхъ пунктахъ, гдѣ необходимо построить школьныя зданія въ первую очередь; 3) сообщить уѣзднымъ управамъ для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, что губернское земство будетъ приходить пособіемъ уѣзднымъ земствамъ на постройку школьныхъ зданій въ размѣрѣ $^1/_6$ части стоимости постройки при условіи участія казны въ размѣрѣ $^2/_3$ и уѣзднаго земства въ размѣрѣ $^1/_6$ части стоимости постройки.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 209—*о положеніи вопроса объ отпускѣ казеннаго пособія на осуществленіе всеобщаго обученія и заключеніе редакціонной комиссіи*, которая даетъ слѣдующее заключеніе: «редакціонная комиссія, ознакомившись съ докладомъ губернской управы, усмотрѣла изъ него, что губернское земство, одно изъ первыхъ поднявшее вопросъ о введеніи всеобщаго обученія,

разработавшее школьную сѣть и напечатавшее ее еще въ 1906 году и тогда же возбудившее ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ казеннаго пособія, а затѣмъ неоднократно повторявшее это ходатайство, не заслужило отъ послѣдняго вниманія даже настолько, чтобы получить отвѣтъ хотя бы на одно изъ этихъ (четырехъ), подробно и обстоятельно мотивированныхъ ходатайствъ. Наконецъ, на телеграфный запросъ въ сентябрѣ 1908 года министерство телеграммой же кратко сообщило, что и впредь ходатайство губернскаго земства не будетъ удовлетворено до тѣхъ поръ, пока не будутъ соблюдены выставленныя министерствомъ формальныя условія (пересоставленіе школьной сѣти), при чемъ подробности своихъ требованій обѣщало сообщить бумагой. Но бумаги этой губернская управа тщетно ждетъ еще и до сихъ поръ, хотя обѣщаніе прислать ее сдѣлано было уже болѣе трехъ мѣсяцевъ тому назадъ.

Такимъ образомъ задержка въ выдачѣ пособія происходила вслѣдствіе того, что Олонецкое губернское земство, озабоченное дѣломъ народнаго просвѣщенія, поторопилось прежде министерства выработать самостоятельно школьную сѣть, вполнѣ обслуживающую интересы населенія, но недостаточно соотвѣтствующую черезъ два года послѣ того изданнымъ министерскимъ формамъ. Перечисленные факты редакціонная комиссія констатируетъ съ грустнымъ сознаніемъ, что горячее стремленіе Олонецкаго губернскаго земства скорѣе осуществить въ Олонецкой губерніи всеобщее, общедоступное обученіе до сихъ поръ не увѣнчалось желательнымъ результатомъ по причинамъ, лежащимъ внѣ сферы вліянія земства.

2. Тѣмъ не менѣе, озабочиваясь скорѣйшимъ осуществленіемъ всеобщаго обученія въ губерніи, редакціонная комиссія полагаетъ необходимымъ, чтобы уѣздныя земства приняли всѣ мѣры къ неотложному составленію сѣтей, удовлетворяющихъ требованіямъ министерства, и немедленно, по утвержденіи ихъ чрезвычайными уѣздными земскими собраніями, спеціально для сего созванными, представили таковыя въ министерство народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ на то количество комплектовъ, какое будетъ вычислено произведеннымъ точнымъ изслѣдованіемъ на мѣстахъ.

3. Возбудить предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія отъ имени губернскаго земства ходатайство о томъ, чтобы по мѣрѣ представленія уѣздными земствами школьныхъ сѣтей оно не задерживало

удовлетвореніемъ частныхъ ходатайствъ о пособіи отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ.

4. Имѣющее состоятся по сему предмету постановленіе губернскаго собранія представить въ министерство народнаго просвѣщенія съ изложеніемъ полностью настоящаго заключенія редакціонной комиссіи.

5. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ интересахъ улучшенія школьнаго дѣла возбудить ходатайство предъ св. синодомъ объ отпускѣ пособія на всѣ существующія нынѣ въ губерніи церковно-приходскія школы, примѣнительно къ нормамъ пособія, назначаемаго на земскія школы, т. е. по 390 рублей на каждую церковно-приходскую школу, такъ какъ этого типа школы признаются нормальными и по всѣмъ уѣздамъ включены въ школьныя сѣти. Вмѣстѣ съ ходатайствомъ представить въ св. синодъ по одному экземпляру школьныхъ сѣтей по каждому уѣзду.

6. Выразить отъ имени губернскаго земства глубокую благодарность бывшему директору народныхъ училищъ Олонецкой губерніи д. с. с. Г. А. Попову за его солидный трудъ по составленію руководящихъ указаній для земства при исходатайствованіи послѣднимъ казеннаго пособія».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ на ½ часа.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 99—*по внѣшкольному образованію* и заключеніе по нему редакціонной комиссіи слѣдующаго содержанія: «соглашаясь съ выработаннымъ губернскою управою планомъ дѣятельности земства по внѣшкольному образованію, редакціонная комиссія полагаетъ:

1) Принять, какъ нормальный, типъ той библіотеки-читальни, стоимость книжнаго инвентаря (согласно выработанному губернскою управою каталогу) и содержанія которой исчислены въ 850 рублей.

2) До полученія казеннаго пособія на школьное дѣло въ полномъ размѣрѣ, т. е. на училища какъ вновь открываемыя, такъ и прежде открытыя, идти пока нѣсколько замедленнымъ шагомъ въ дѣлѣ открытія библіотекъ-читаленъ, учреждая ежегодно не по три, а по двѣ библіотеки на уѣздъ или 14 библіотекъ на губернію и принимая на средства

губернскаго земства 90% стоимости ихъ, т. е. ассигнуя па это ежегодно по 10710 рублей, по 1530 руб. на уѣздъ.

3. Просить уѣздныя земства принять на себя 10% расхода по открытію 14 библіотекъ-читаленъ въ 1909 году въ размѣрѣ 1190 руб., или по 170 руб. на уѣздъ.

4. Признать желательнымъ учрежденіе по двѣ передвижныхъ библіотеки въ среднемъ на каждую крупную библіотеку-читальню для обслуживанія удаленныхъ отъ центральныхъ библіотечныхъ пунктовъ мѣстностей; въ 1909 году учредить такія передвижныя библіотеки при 14 предположенныхъ и 7 открытыхъ уже библіотекахъ-читальняхъ, всего при 21 народной библіотекѣ—42 передвижныхъ библіотеки; принять на средства губернскаго земства 90% стоимости организаціи передвижныхъ библіотекъ въ размѣрѣ 945 руб., просить уѣздныя земства принять на себя 10% расхода на организацію этихъ библіотекъ въ суммѣ 105 руб. или 15 руб. на уѣздъ.

5. Къ пріобрѣтенію книгъ какъ для крупныхъ, такъ и для передвижныхъ библіотекъ приступить, не ожидая ассигнованія въ размѣрѣ 10% изъ суммъ уѣздныхъ сборовъ.

6. Устанавливая ежегодную стоимость содержанія народной библіотеки-читальни въ 365 руб. въ годъ, принять на средства губернскаго земства 50% этого расхода, прося уѣздныя земства принять на себя остальную половину (50%) расхода; сообразно съ этимъ на содержаніе въ 1909 году семи библіотекъ-читаленъ, открытіе которыхъ предположено постановленіемъ губернскаго собранія сессіи 1907 года и книжный инвентарь которыхъ уже закупленъ и отправленъ на мѣста, ассигновать изъ губернскихъ средствъ 50% расхода въ размѣрѣ 1277 р. 50 коп. и просить уѣздныя земства принять на себя такую же сумму (по 182 руб. 50 коп. на уѣздъ).

7. Поручить губернской управѣ издать руководящаго характера основныя положенія, регулирующія библіотечную дѣятельность губернской и уѣздныхъ управъ, попечительныхъ совѣтовъ и завѣдующихъ библіотеками, при чемъ признать необходимымъ въ интересахъ дѣла, чтобы завѣдываніе библіотеками было поручено особымъ лицамъ, съ тщательнымъ ихъ выборомъ и ознакомленнымъ при губернской управѣ съ характеромъ и задачами ихъ дѣятельности; этимъ же лицамъ поручается веденіе народныхъ чтеній и завѣдываніе передвижными библіоте-

ками и вообще всѣмъ дѣломъ снабженія матеріаломъ для чтенія въ районѣ ихъ дѣятельности.

8) Признать необходимымъ имѣть въ губернской управѣ списки инвентаря всего имущества библіотекъ, а также каталоги книгъ въ открытыхъ при посредствѣ губернскаго земства библіотекахъ; въ губернской же управѣ должны быть по одному экземпляру и всѣ книги, направляемыя губернскимъ земствомъ какъ въ крупныя, такъ и передвижныя библіотеки.

9) Организацію склада картинъ для чтеній при губернской управѣ признать желательной и необходимой и поручить губернской управѣ выработать къ будущему очередному губернскому земскому собранію детали организаціи и приспособленія къ мѣстнымъ потребностямъ въ уѣздахъ, получивъ предварительныя свѣдѣнія объ имѣющейся въ уѣздныхъ земствахъ наличности картинъ и волшебныхъ фонарей, войдя въ сношеніе съ губернскимъ комитетомъ попечительства о народной трезвости о передачѣ имѣющихся тамъ картинъ въ складъ губернскаго земства.

10) Признать весьма желательнымъ изданіе брошюры съ описаніемъ Олонецкаго края для народныхъ школъ и народныхъ чтеній, поручить губернской управѣ выработать къ чрезвычайному губернскому собранію условія конкурса съ намѣченною примѣрно программой изданія.

11) На 1909 годъ внести въ смѣту 10710 руб. на открытіе 14 библіотекъ-читаленъ, 1277 руб. 50 коп. на содержаніе 7 библіотекъ-читаленъ, предположенныхъ къ открытію въ 1908 г., 945 руб. на открытіе 42 передвижныхъ библіотекъ и 550 руб. на 1 библіотеку-читальню и 1 передвижную библіотеку, въ качествѣ образцовыхъ при губернской управѣ, а всего 13482 руб. 50 коп.

12) Редакціонная комиссія признаетъ необходимымъ произвести новый статистическій учетъ грамотности и образованія населенія способомъ наиболѣе цѣлесообразнымъ по усмотрѣнію губернской управы».

По прочтеніи заключенія комиссіи И. Г. Лазукъ заявляетъ, что онъ не такъ достаточно ознакомился съ столь обширнымъ и серьезнымъ заключеніемъ комиссіи объ участіи уѣздныхъ земствъ въ расходахъ по внѣшкольному образованію, и потому предлагаетъ заключеніе комиссіи раздать всѣмъ гласнымъ для предрарительнаго ознакомленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указываетъ на затрудненіе, которое встрѣтятъ

уѣздныя земства въ расходахъ по содержанію библіотекъ въ текущемъ году, за отсутствіемъ ассигнованій.

П. А. Иткинъ, возражая говоритъ, что по его мнѣнію уѣзднымъ управамъ потребуются небольшія суммы на открываемыя въ настоящемъ году библіотеки, такъ какъ послѣдніе могутъ быть открыты не ранѣе какъ со второй половины года и расходы по нимъ могутъ быть произведены управами за счетъ смѣты будущаго года.

Н. Ф. Клементьевъ заявляетъ, что въ Вытегорскомъ земствѣ не встрѣтится препятствій къ производству для этой цѣли расходовъ въ текущемъ году.

Затѣмъ собраніе приступило къ обсужденію заключенія комиссіи по каждому пункту отдѣльно. При обсужденіи заключеній комиссіи, связанныхъ съ расходами уѣздныхъ земствъ въ участіи въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія,— предсѣдатель Олонецкой уѣздной земской управы *А. А. Николаевъ* проситъ вопросъ объ участіи уѣздныхъ земствъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, чтобы послѣдніе могли взвѣсить свои средства. Далѣе онъ говоритъ, что вопросъ объ участіи уѣздныхъ земствъ въ расходахъ на внѣшкольное образованіе тѣсно связанъ съ пособіемъ губернскаго земства на содержаніе школъ. Если этого пособія мы будемъ лишены, какъ уже губернское собраніе въ прошломъ году высказалось, то уѣздныя земства не въ силахъ будутъ принять на себя расходъ по открытію и содержанію библіотекъ. Надо считаться со средствами уѣздныхъ земствъ, между тѣмъ комиссія съ этимъ видимо не считалась. Насъ нельзя обвинять въ несочувствіи дѣлу внѣшкольнаго образованія, наше земство одно изъ первыхъ подняло вопросъ, но мы говоримъ—не лишайте насъ пособія на содержаніе школъ и мы тогда пойдемъ болѣе даже усиленнымъ темпомъ, чѣмъ предлагаетъ комиссія въ дѣлѣ открытія библіотекъ.

И. Г. Лазукъ заявляетъ, что Петрозаводское уѣздное земство рѣшило принять участіе въ расходахъ въ 10% на библіотеки-читальни въ томъ случаѣ, если губернское земство не откажетъ въ пособіи на содержаніе училищъ въ размѣрѣ 100 руб. на школу. Иначе при всемъ сочувствіи къ этому дѣлу Петрозаводскаго земства въ виду предстоящихъ значительныхъ расходовъ какъ по преобразованію училищъ въ 2-хъ классныя, такъ и на открытіе новыхъ училищъ, которыхъ въ текущемъ году предстояло открыть 5, въ дѣйствительности земство могло открыть

только одно, будетъ за недостаткомъ средствъ поставлено въ затруднительное положеніе.

П. А. Иткинъ, сомнѣваясь въ недостаточности средствъ уѣздныхъ земствъ на столь важное дѣло, какъ внѣшкольное образованіе, указываетъ что вопросъ о пособіи со стороны губернскаго земства на содержаніе школъ, не долженъ имѣть какую либо связь съ настоящимъ вопросомъ. Съ нашимъ постановленіемъ будутъ считаться уѣздныя земства и сочувствующіе дѣлу внѣшкольнаго образованія изыщутъ средства и откроютъ библіотеки.

Д. С. Богдановъ горячо поддерживаетъ заключеніе редакціонной комиссіи.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній собраніе постановило: согласиться со всѣми пожеланіями редакціонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 13482 руб. 50 коп., согласно сдѣланнаго исчисленія редакціонной комиссіи въ пун. II ея заключенія.

Далѣе предсѣдатель губернской управы *Н. А. Ратьковъ* вноситъ предложеніе объ ассигнованіи 2100 руб. (по 300 руб. на уѣздъ) на производство статистическаго учета грамотности и образованія населенія, находя, что данныя, которыми пользовалось бюро, относятся къ всеобщей переписи, а потому устарѣли, а между тѣмъ проектируемая работа можетъ быть исполнена сельскими учителями въ каникулярное время, считая примѣрно по три человѣка на уѣздъ, въ періодъ времени 3—4 мѣсяца.

Г. Ф. Кучевскій не видитъ возможности, чтобы каждый изъ учителей могъ собрать надлежащія данныя по трети уѣзда и находитъ, что 3 человѣка на уѣздъ для такой работы недостаточно.

А. Ф. Ушаровъ, не отрицая важности значенія предполагаемыхъ обслѣдованій, заявляетъ, что таковое едва-ли возможно произвести удовлетворительно при настоящей постановкѣ вопроса, такъ какъ таковыя работы требуютъ опроса всего населенія и будетъ непосильно тремъ лицамъ, какъ предполагаетъ г. Ратьковъ, на уѣздъ. Напримѣръ, въ Каргопольскомъ уѣздѣ, гдѣ свыше 90 тысячъ населенія и въ одно лѣто, когда населеніе на отхожихъ промыслахъ и сельскихъ работахъ, невозможно точно произвести ее. Кромѣ того, въ ближайшее время ожидается вторая всеобщая перепись населенія, каковая дастъ нужный матеріалъ, который и можно использовать на мѣстѣ для указанной цѣли, и полагаетъ, что особой спѣшности въ производствѣ обслѣдованія нѣтъ и

въ настоящее время предполагаемыя работы являлись бы скорѣе паллiативомъ и едва-ли расходъ на это былъ бы производительнымъ.

П. А. Иткинъ и *Д. С. Богдановъ*, поддерживая предложенiе г. Ратькова, просятъ ассигновать испрашиваемую сумму 2100 рублей, причемъ они указываютъ, что эти работы вполнѣ можно надѣяться, что будутъ произведены тщательно, такъ какъ работы будутъ производиться подъ надзоромъ «Бюро внѣшкольнаго образованiя», которое поражаетъ насъ своимъ трудолюбiемъ.

По выслушанiи дальнѣйшихъ преній собранiе большинствомъ голосовъ постановило: согласиться съ предложенiемъ г. Ратькова и внести въ смѣту 1909 года на работы по статистическому учету грамотности 2100 руб.

Затѣмъ *Д. С. Богдановъ*, обращая вниманiе собранiя на то, что работы, произведенныя бюро въ такой короткiй срокъ поражаютъ своею продуктивностью и тщательностью проситъ выразить отъ лица собранiя благодарность завѣдывающему бюро Ф. И. Суханову за его дѣятельность.

Собранiе единогласно, соглашаясь съ предложенiемъ Д. С. Богданова, постановило: принести г. Суханову благодарность за его труды.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 149—*о пособiи на библiотеку-читальню въ с. Горнемъ Шелтозерѣ по ходатайству Петрозаводскаго уѣзднаго земства и заключенiе редакцiонной комиссiи.*

Постановили: согласно заключенiя редакцiонной комиссiи въ виду установившагося общаго плана организацiи библiотечнаго дѣла въ губернiи и тѣхъ ассигнованiй, какiя требуются отъ губернскаго земства въ развитiе его, частичныя ходатайства, подобныя настоящему, не должны подлежать удовлетворенiю.

XIII.

Слушали: докладъ управы за № 184—*съ программой дѣятельности отдѣла народнаго образованiя и заключенiе по нему редакцiонной комиссiи*, которая полагаетъ: согласиться съ докладомъ управы, увеличивъ ассигнованiе на содержанiе отдѣла народнаго образованiя до 4960 руб. по слѣдующимъ статьямъ: на содержанiе писца

вмѣсто 300—360 руб. и завѣдывающему отдѣломъ вмѣсто 2000—2400 руб., соотвѣтственно громадному труду, усматриваемому комиссіей въ нынѣшней подготовительной и въ дальнѣйшей исполнительной и руководящей дѣятельности завѣдывающаго. Сумму 4960 руб. внести въ смѣту на 1909 годъ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и внести въ смѣту 1909 г. 4960 рублей. Вопросъ объ увеличеніи содержанія завѣдывающему бюро Ф. П. Суханову до 2400 р. былъ разрѣшенъ баллотировкою шарами большинствомъ 17 бѣлыхъ противъ 6 черныхъ шаровъ.

XIV.

П. А. Иткинъ внесъ предложеніе объ ассигнованіи кредита на расходы на командировку завѣдывающаго бюро въ Петербургъ для сношенія его со свѣдующими лицами и вообще для ознакомленія съ дѣломъ постановки дѣла внѣшкольнаго образованія.

Собраніе по предложенію гласнаго В. В. Савельева постановило: признать необходимость въ подобныхъ командировкахъ и въ отношеніи возмѣщенія расходовъ примѣнить установленныя нормы для страхового инспектора, т. е. суточныя въ размѣрѣ 7 руб. въ день и билетъ 1-го класса на пароходахъ и 2-го класса по желѣзнымъ дорогамъ. Расходъ на поѣздки завѣдывающаго долженъ относиться на статью непредвидѣнныхъ надобностей.

Послѣ оживленныхъ преній гласныхъ С. П. Хвостова, Н. Ф. Клементьева, Н. А. Ратькова и П. А. Иткина, собраніе высказалось за желательность пріурочивать засѣданія бюро къ съѣздамъ гласныхъ назначаемымъ для разрѣшенія другихъ вопросовъ при губернской управѣ, что дастъ возможность многимъ гласнымъ принимать участіе въ работахъ бюро.

XV.

Слушали: докладъ управы за № 137—*по ходатайству директора Олонецкой гимназіи о пособіи на переустройство зданія гимназіи.* Въ засѣданіе былъ приглашенъ съ правомъ совѣщательнаго голоса директоръ гимназіи д. с. с. Юрша.

По прочтеніи доклада по предложенію председателя собранія, директоръ гимназіи г. Юрша горячо поддерживалъ свое ходатайство о пособіи на переустройство зданія гимназіи.

Въ своей рѣчи онъ указываетъ между прочимъ, что всѣ нужды въ расширеніи зданія подробно изложены въ докладѣ и въ необходимости расширенія зданія вѣроятно никто не сомнѣвается. Повторяя изложенныя въ докладѣ мотивы въ необходимости расширенія зданія, въ виду того, что настоящее зданіе гимназіи не удовлетворяетъ санитарнымъ требованіямъ, что влечетъ за собою заболѣваніе учениковъ и вообще развитіе въ гимназіи всякаго рода болѣзней, какъ напримѣръ, чахотки, отъ которой умеръ сынъ земскаго начальника Кузьмина, указалъ, что губернское земство обязано не жалѣть средствъ на принятіе мѣръ, способствующихъ охраненію здоровья воспитанниковъ гимназіи, такъ какъ это входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей губернскаго земства. Въ заключеніе директоръ гимназіи проситъ губернское земское собраніе ассигновать хотя бы самое небольшое пособіе на устройство новаго зданія гимназіи.

С. Н. Хвостовъ. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что помѣщеніе мужской гимназіи тѣсно и по своимъ размѣрамъ несоотвѣтствуетъ числу учениковъ гимназіи, но забота о расширеніи его должна лежать на правительствѣ. Конечно, губернское земское собраніе по примѣру прежнихъ лѣтъ могло бы оказать пособіе на постройку новаго зданія, если бы оно располагало свободными средствами. Къ сожалѣнію у губернскаго земства есть много неотложныхъ нуждъ, которыхъ оно не въ состояніи удовлетворить за отсутствіемъ для сего необходимыхъ средствъ. Губернское земство не имѣло возможности, напримѣръ, оказать пособіе Каргопольскому земству на образованіе необходимаго для населенія Каргопольскаго и сосѣднихъ уѣздовъ Олонецкой губ. реальнаго училища въ г. Каргополѣ. Много и другихъ насущныхъ потребностей своихъ оно удовлетворить не можетъ. Переходя къ обсужденію частностей ходатайства директора гимназіи, я долженъ указать, что въ проектируемомъ директоромъ новомъ зданіи предполагается имъ устроить двѣ квартиры для двухъ помощниковъ классныхъ наставниковъ, которые нынѣ живутъ на частныхъ квартирахъ, получая изъ средствъ гимназіи квартирныхъ денегъ 600 рублей. Очевидно, что гимназія имѣетъ возможность нести этотъ расходъ, разъ она его производитъ и поэтому, нужды въ постройкѣ такого новаго большого зданія гимназіи, въ которомъ помѣщались бы и квартиры помощниковъ классныхъ наставниковъ, не имѣется. Что касается того, что г. директоръ гимназіи упомянулъ о томъ, что антисанитарныя условія зданія гимназіи повлекли за собою появленіе среди

гимназистовъ типовъ съ повышенною нервозностью, борьбою въ душѣ и протестовъ на языкѣ подъ каковымъ г. директоръ, очевидно, подразумѣваетъ тѣхъ шантажистовъ и экспропріаторовъ, которые оказались среди учениковъ Олонецкой гимназіи, то, по моему мнѣнію, причиной этого печальнаго явленія, служитъ не тѣснота помѣщенія гимназіи, а принятая въ гимназіи система воспитанія, плохой качественный составъ начальствующихъ въ гимназіи лицъ и отсутствіе со стороны начальника гимназіи надзора за учениками, живущими безъ родныхъ, во внѣшкольное время. По всѣмъ этимъ основаніямъ я полагаю, что ходатайство директора Олонецкой гимназіи должно быть отклонено.

О. Н. Чуковъ, указывая на дурныя гигіеническія условія помѣщенія, въ которыхъ должны находиться дѣти, предлагаетъ не только морально поддерживать ходатайство, но въ цѣляхъ полновѣсности и вѣскости ходатайства сдѣлать посильное ассигнованіе изъ средствъ земства.

Д. С. Богдановъ, указывая на нужды школьнаго строительства въ губерніи и на огромные средства, которыя потребуются со стороны земства для ихъ устраненія, и будутъ непосильны земству предлагаетъ ходатайство отклонить за недостаткомъ средствъ.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній собраніе большинствомъ 15 голосовъ противъ 6 голосовъ постановило: 1) ассигнованія изъ средствъ земства на расширеніе зданія гимназіи не дѣлать и 2) поддержать ходатайство г. директора Олонецкой гимназіи предъ министерствомъ о необходимости переустройства зданія гимназіи. Послѣдній вопросъ былъ разрѣшенъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 3 голосовъ.

XVI.

Г. предсѣдатель собранія напоминаетъ г.г. гласнымъ что вопросъ объ опредѣленіи размѣра содержанія завѣдывающему статистическимъ бюро остался не разрѣшеннымъ и предложилъ вновь войти въ разсмотрѣніе этого вопроса.

Д. С. Богдановъ, огласивъ принятое собраніемъ заключеніе комиссіи относительно открытія статистическихъ работъ, поддерживаетъ заключеніе комиссіи и предлагаетъ дать полномочіе управѣ на приглашеніе завѣдывающаго и содержаніе ему опредѣлить не свыше 4000 р.

С. Н. Хвостовъ доказываетъ, что вопросъ о назначеніи размѣра жалованья завѣдывающему былъ уже разрѣшенъ собраніемъ въ отри-

цательномъ смыслѣ и не подлежитъ новому разсмотрѣнію. Это заявленіе и проситъ записать въ журналъ.

Д. С. Богдановъ, *А. А. Николаевъ*, *І. Ф. Кучевскій* и другіе указываютъ, что хотя и разсматривался вопросъ о содержаніи завѣдывающему и намѣченныя суммы содержанія были отвергнуты, то это еще не значитъ, что собраніе остановилось на приглашеніи завѣдывающаго безъ всякаго содержанія—вѣдь это не возможно. Если отклонены собраніемъ предложенныя суммы на содержаніе, то можетъ быть будутъ приняты иныя.

П. А. Иткинъ вновь высказывается отрицательно за открытіе въ данный моментъ статистическихъ работъ и по причинамъ того, что нѣтъ опредѣленнаго плана на это ни у самой управы, ни у собранія, обращая при этомъ вниманіе, что если выработанный планъ работъ завѣдывающаго не будетъ принятъ, то расходы по содержанію такого завѣдывающаго будутъ уже совершенно не производительны и все дѣло сведется къ нулю и придется все начинать вновь. Такой характеръ расходованія суммъ, имѣющихъ назначеніе на статистику, онъ признаетъ совершенно неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что на это дѣло уже было брошено свыше 150 тысячъ рублей и весь матеріалъ, собранный прежними статистиками, признанъ негоднымъ.

В. В. Савельевъ подробно и обстоятельно излагаетъ необходимость въ производствѣ статистическихъ работъ. Указываетъ на основанія появленія закона 1893 года, коимъ производство оцѣночныхъ работъ возложено на земскія учрежденія, обращаетъ вниманіе на причины, по которымъ статистическія работы оказались не по силамъ земствамъ, что констатировано было на съѣздѣ предсѣдателей земскихъ управъ въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1896 году представителю министерства финансовъ, которое послѣ сего нашло нужнымъ придти на помощь земствамъ ассигнованіемъ ежегодно милліона рублей, изъ котораго на Олонецкую губернію пришлось 17 тысячъ рублей. Хотя послѣ этого оцѣночныя работы и двинулись впередъ, но все же нельзя сказать, чтобы онѣ были вполнѣ безупречны, такъ какъ за неимѣніемъ у насъ спеціальнаго заведенія для подготовки кадра статистиковъ, земству приходилось приглашать лицъ, можно сказать, случайно занимавшихся въ разныхъ учрежденіяхъ дѣломъ статистики.

Въ заключеніе В. В. Савельевъ поддерживаетъ заключеніе редакціонной комиссіи и настаиваетъ на необходимости приглашенія завѣ-

дывающаго бюро и опредѣленіи ему содержанія, дабы это лицо могло разобрать весь матеріалъ собранный статистическимъ бюро ранѣе и двинуть работы впередъ для скорѣйшей возможности установить правильныя, обоснованныя на точныхъ данныхъ, основанія для обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими сборами.

Д. С. Богдановъ, вновь обративъ вниманіе собранія на необходимость опредѣлить размѣръ содержанія завѣдывающаго, разъ состоялось уже постановленіе объ его приглашеніи, предложилъ собранію предоставить губернской управѣ пригласить завѣдующаго бюро и назначить ему размѣръ содержанія не свыше 4000 рублей по соглашенію съ губернской оцѣночной комиссіей.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ г. Богданова. Вопросъ былъ разрѣшенъ большинствомъ 15 записокъ противъ 7.

Объявленъ перерывъ до 11 час. 27 января.

Въ губернское земское собраніе.

Особое мнѣніе къ журналамъ засѣданій 21 и 26 января 1909 г.

Въ засѣданіяхъ 21 и 26 января разсматривался вопросъ о статистическихъ работахъ. Въ первомъ изъ указанныхъ засѣданій вопросъ о возобновленіи работъ разрѣшился утвердительно (большинствомъ 14 противъ 8) согласно предложенія редакціонной комиссіи, въ которой надо замѣтить по этому вопросу не было единогласія, но затѣмъ, когда рѣчь зашла о назначеніи жалованья завѣдующему статистическимъ бюро, то рѣшительно всѣ предложенныя цифры оклада оказались забаллотированными и такимъ образомъ самое приглашеніе фактически оказалось неосуществимымъ. Тѣмъ не менѣе, въ томъ же засѣданіи немедленно и вслѣдъ за произведенной баллотировкой собраніе занялось обсужденіемъ вопроса: открыть ли кредитъ на приглашеніе завѣдующаго или нѣтъ? И большинствомъ только одного голоса, посредствомъ записокъ (13 противъ 12, а весь составъ собранія 34 человѣка), слѣдовательно 38 процентами общаго числа членовъ собранія, постановили кредитъ этотъ открыть. Затѣмъ размѣръ этого кредита опять же записками, большинствомъ (13 противъ 11) собраніе постановило опредѣлить въ 4000 р., не указывая точно, на что эти деньги могутъ быть расходу-

мы—на жалованье ли завѣдующему, или же на приглашеніе спеціалиста для составленія плана работъ. Это послѣднее обстоятельство вполнѣ естественно вызвало недоразумѣніе у г. предсѣдателя губернской управы, который и просилъ собраніе дать соотвѣтствующія указанія и разъясненія управѣ, но, конечно, собраніе дать таковыхъ не могло. Затѣмъ, собраніе постановило разрѣшенный уже въ этомъ засѣданіи вопросъ о размѣрѣ содержанія завѣдующему пересмотрѣть въ слѣдующемъ засѣданіи что и было исполнено. По нашему мнѣнію, вопросъ категорически разрѣшенный, перерѣшать въ теченіе той же самой сессіи безъ новыхъ привходящихъ и не бывшихъ въ распоряженіи собранія обстоятельствъ, едва ли желательно, такъ какъ это придаетъ постановленіямъ собранія характеръ случайности и неустойчивости, хотя бы уже только вслѣдствіе того, что количество гласныхъ, присутствующихъ на засѣданіяхъ, мѣняется, начиная съ 29 голосовъ, доходитъ до 18—17.

Касаясь теперь существа вопроса, мы считаемъ, что столь непослѣдовательное рѣшеніе грозитъ существеннымъ ущербомъ экономическимъ интересамъ мѣстнаго населенія. Собраніе рѣшило возобновить статистическія изслѣдованія, не выработавъ предварительно ни программы, ни плана. Начинать столь важное и дорогое дѣло безъ плана это значитъ рисковать его результатами. У насъ уже былъ въ этомъ отношеніи печальный опытъ: губернское земство уже затратило совершенно непроизводительно и безъ всякой пользы больше 150 тысячъ на статистическія работы, которыя оказались, по провѣркѣ ихъ особой созванной въ въ Петрозаводскѣ комиссіей извѣстнѣйшихъ спеціалистовъ, никуда негодными. Этотъ опытъ побуждаетъ насъ настоящимъ особымъ мнѣніемъ заявить свой протестъ противъ постановленія собранія 21 и 26 января, прошедшаго большинствомъ голосовъ чисто случайно, благодаря отъѣзду нѣкоторыхъ гласныхъ, также какъ и мы не раздѣляющихъ взгляда на потребность немедленнаго открытія статистическихъ работъ при данныхъ условіяхъ и настаивать на томъ, что къ такому серьезному дѣлу слѣдуетъ приступить осмотрительно и осторожно. Въ настоящее время у губернской управы нѣтъ не только плана будущихъ работъ, но не имѣется въ виду и лица, которому можно бы было поручить составленіе плана работъ и постановленіе губернскаго собранія, несомнѣнно, поставитъ нашъ исполнительный органъ—губернскую управу, въ немалое затрудненіе.

Губернскій гласный отъ Вытегорскаго уѣзда П. Иткинъ и Н. Клементьевъ.

Засѣданіе XVI-е, *27-го января 1909 года.*

Присутствовало 22 гласныхъ.

Секретарь собранія—А. Ф. Ушаровъ.

I.

Слушали: докладъ губернской управы за № 143—*по поводу ходатайствъ попечительнаго совѣта Петрозаводской Маріинской женской гимназіи о пособіи на нужды общежитія.*

П. А. Иткинъ предложилъ вопросъ—имѣется ли представитель отъ губернскаго земства въ попечительномъ совѣтѣ женской гимназіи и вообще обезпеченъ ли контроль надъ расходованіемъ суммъ этого учебнаго заведенія.

Н. А. Ратьковъ заявилъ, что представитель есть и ходатайство совѣта гимназіи поддерживаетъ, по крайней мѣрѣ, въ половинномъ размѣрѣ, а если собранію угодно будетъ ассигновать 500 руб., то онъ будетъ очень признателенъ собранію.

По предложенію предсѣдателя собранія записками, большинствомъ 17 голосовъ, опредѣлена сумма пособія въ 500 руб.

Постановили: назначить въ пособіе Петрозаводской женской гимназіи на нужды общежитія 500 руб., каковые и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ.

II.

П. А. Иткинъ внесъ предложеніе принести отъ имени губернскаго собранія благодарность предсѣдательницѣ попечительнаго совѣта гимназіи А. В. Протасьевой за ея дѣятельное участіе въ дѣлахъ этого учебнаго заведенія.

Единогласно постановили: принять предложеніе П. А. Иткина и благодарить А. В. Протасьеву.

III.

Слушали: докладъ губернской управы за № 133—*по поводу ходатайства попечительнаго и педагогическаго совѣтовъ Петрозаводской женской гимназіи о пособіи на расширеніе зданія этой гимназіи.*

Н. А. Ратьковъ заявляетъ, что приводя указанныя въ докладѣ подробныя данныя, губернская управа стремилась доказать, что пере-

устройство зданія гимназіи дѣйствительно необходимо, но затраченныя на гимназію губернскимъ земствомъ огромныя суммы достигаютъ почти 60 тысячъ рублей, тогда какъ казна за то же время пришла на помощь гимназіи въ ассигнованіи только 5 тысячъ рублей; поэтому необходимо, чтобы министерство народнаго просвѣщенія само пришло на помощь и ассигновало бы хотя необходимые теперь для переустройства гимназіи 15—18 тысячъ рублей и полагаетъ достаточнымъ поддержать ходатайство совѣта гимназіи предъ министерствомъ.

По произведенной баллотировкѣ записками единогласно постановили: соглашаясь съ докладомъ управы, ходатайство о назначеніи пособія гимназіи отклонить, но поддержать ходатайство попечительнаго и педагогическаго совѣтовъ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Прибылъ о. Н. К. Чуковъ.

IV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 150—*съ докладомъ бывшаго директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи Гр. Ал. Попова.*

Постановили: благодарить Г. А. Попова за трудъ составленія діаграммъ по народному образованію, принесенныхъ имъ въ даръ губернскому земству.

V.

Слушали: докладъ губернской управы за № 185—*объ учрежденіи стипендіи имени бывшаго директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи д. с. с. Григорія Александровича Попова.*

Прибыли Д. С. Богдановъ и І. Ф. Кучевскій.

С. Н. Хвостовъ, горячо высказываясь за учрежденіе стипендіи имени Г. А. Попова, проситъ хотя бы одну изъ нихъ учредить при Каргопольской женской прогимназіи.

П. А. Иткинъ заявляетъ, что, по его мнѣнію въ одинаковыхъ условіяхъ находится и Вытегорская гимназія, объ учрежденіи стипендіи при которой онъ также можетъ внести предложеніе, но особенно поддерживаетъ заключеніе губернской управы, такъ какъ учительская семинарія есть дѣтище Г. А. Попова, для открытія которой онъ не мало потрудился.

I. Ф. Кучевскій предлагаетъ учредить стипендію и на Петрозаводскихъ женскихъ учительскихъ курсахъ.

П. А. Иткинъ заявляетъ, что сначала необходимо баллотировкою установить число стипендій.

Къ этому заявленію присоединяется С. Н. Хвостовъ.

По произведенной записками баллотировкѣ оказалось: 13 записокъ—за двѣ стипендіи, 5—за четыре стипендіи и 1—за одну.

Постановили: учредить двѣ стипендіи имени Г. А. Попова.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранія былъ предложенъ на баллотировку вопросъ, при какихъ учебныхъ заведеніяхъ учредить стипендіи.

По произведенной записками баллотировкѣ, большинствомъ 15 голосовъ, постановили: учредить одну стипендію имени Г. А. Попова при Петрозаводскихъ женскихъ учительскихъ курсахъ и одну его же имени—при Петрозаводской учительской семинаріи, по 120 р. каждая, для чего и внести въ смѣту расходовъ 240 руб.

Прибылъ В. В. Савельевъ.

VI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 121—*о принятіи министерствомъ народнаго просвѣщенія содержанія инспекторовъ народныхъ училищъ въ уѣздахъ Пудожскомъ и Олонецкомъ на средства казны.*

И. Г. Лазукъ сообщаетъ, что въ прошломъ году обсуждался этотъ вопросъ по ходатайствамъ нѣкоторыхъ земствъ въ Государственной Думѣ и былъ разрѣшенъ въ благопріятномъ для земствъ смыслѣ.

Н. А. Ратьковъ заявляетъ, что мы должны считаться съ документомъ—предложеніемъ управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ о принятія содержанія названныхъ инспекторовъ народныхъ училищъ на казенныя средства.

В. В. Савельевъ полагаетъ, что необходимо поддержать ходатайство управы о назначеніи особаго инспектора народныхъ училищъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, такъ какъ содержаніе правительственныхъ чиновниковъ не есть обязанность земствъ и ему лично извѣстно, что эта была временная мѣра и въ будущемъ правительство хотѣло взять на себя содержаніе инспекторовъ на свой счетъ, да и вообще совсѣмъ не вяжется, чтобы земства содержали лицъ отъ правительства, наблюдающихъ

за дѣятельностью своихъ же школъ, по этому возможно даже съ будущаго года прекратить внесеніе въ смѣту ассигнованія на этотъ предметъ.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и возбудить ходатайство объ учрежденіи на средства казны должности инспектора народныхъ училищъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ.

VII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 180—*съ представленіемъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію губернской земской больницы въ 1909 году и заключеніе ревизіонной комиссіи* слѣдующаго содержанія:

«Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы съ представленіемъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію губернской земской больницы въ 1909 году, и принимая во вниманіе, что смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію губернской земской больницы исчислены на основаніи дѣйствительной надобности, полагала бы: расходную смѣту утвердить въ суммѣ 127126 руб. 43 коп. и доходную въ суммѣ 20859 руб. 61 коп., внеся въ раскладку губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ 106266 руб. 82 коп.»

П. А. Иткинъ спрашиваетъ, имѣется ли въ смѣтѣ сумма на покупку матеріаловъ, необходимыхъ для производства работъ психическими больными.

В. И. Кенорѣцкій заявляетъ, что на этотъ предметъ внесено въ смѣту больницы 150 рублей.

П. А. Иткинъ заявляетъ, что нѣкоторые гласные и члены собранія лично убѣдились, что работы производятся больными весьма успѣшно и полагалъ бы увеличить ассигнованіе на этотъ предметъ на 150 руб.

І. Ф. Кучевскій находитъ, что едва ли удобно обсуждать заявленіе одного только гласнаго собранія.

Но предложеніе П. А. Иткина поддерживаютъ о. Н. К. Чуковъ, А. Ф. Ушаровъ, С. Н. Хвостовъ и другіе.

По произведенной записками баллотировкѣ, большинствомъ 16 записокъ, постановили: согласиться съ предложеніемъ П. А. Иткина и внести въ смѣту расходовъ на 1909 г. 150 руб. на покупку матеріаловъ для работъ больныхъ психіатрическаго отдѣленія.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 186—*о платѣ за леченіе въ терапевтическомъ и родильномъ отдѣленіяхъ губернской больницы за больныхъ Петрозаводскаго уѣзда и заключеніе ревизіонной комиссіи*, которая, полагаетъ согласиться съ докладомъ губернской управы.

И. Г. Лазукъ. Вслѣдствіе состоявшагося постановленія губернскаго земскаго собранія о взиманіи платы за леченіе больныхъ въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы съ уѣздныхъ земствъ — губернская управа потребовала отъ уѣзднаго земства внесенія въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 6952 руб. 35 коп. за леченіе больныхъ въ 1908 году—по расчету предшествовавшаго года, за находившихся въ больницѣ: крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда 2471 день и городскихъ жителей 3237 дней, считая за каждый день по 1 р. 21 к. Требованіе это уѣздное земство не признало правильнымъ по слѣдующимъ причинамъ: когда состоялось постановленіе губернскаго земства о сокращеніи числа кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи до 25 — уѣздное земство съ 1 января 1907 г. открыло у себя 25 кроватей, изъ коихъ въ городѣ — 10. Что же оказалось на самомъ дѣлѣ—въ земской больницѣ кровати оставались свободными, а въ губернской больницѣ — переполненіе больныхъ. Это произошло вслѣдствіе того, что губернская больница, не исполнивъ постановленія губернскаго собранія, число кроватей не сократила и принимала больныхъ Петрозаводскаго земства безъ согласія на то уѣздной управы. Изъ имѣющагося у меня подробнаго списка о числѣ свободныхъ кроватей—который я позволю себѣ огласить (читаетъ списокъ) — видно, что въ 1907 году въ Петрозаводской больницѣ было свободныхъ кроватей 2882, слѣдовательно всѣ больные крестьяне, пользовавшіеся въ губернской больницѣ, могли бы помѣститься въ уѣздной больницѣ. Не смотря на просьбу уѣздной управы—Петрозаводскихъ больныхъ направлять въ уѣздную больницу—больные принимались въ губернской больницѣ по прежнему. Уѣздная управа формально просила губернскую управу сдѣлать съ своей стороны распоряженіе, чтобы губернская больница ни въ какомъ случаѣ не принимала бы больныхъ въ то время, когда въ уѣздной больницѣ имѣются свободныя мѣста, о чемъ справляться слѣдуетъ по телефону. Въ уѣздной управѣ заведена книга, въ коей будутъ записываться тѣ больные, которые за неимѣніемъ у себя мѣста будутъ пользоваться въ губернской боль-

ницѣ и что больные, принятые въ губернскую больницу, безъ согласія уѣздной управы, должны считаться принятыми за счетъ губернскаго земства.

На это отвѣта на согласіе или не согласіе съ симъ не послѣдовало.

По симъ соображеніямъ я считаю, что уѣздное земство за такихъ больныхъ платить не обязано.

Что же касается требованія уплаты денегъ за городскихъ жителей, то таковыя, со дня учрежденія земскихъ учрежденій всегда пользовались безвозмездно въ губернской земской больницѣ на томъ основаніи, что губернское земство, принявъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія больницу и принадлежащіе ей капиталы, на основаніи 199 ст. уст. об. призр., должна городскихъ жителей пользовать бѣдныхъ безплатно, а имущихъ за умѣренную плату, такъ какъ по разъясненію правительствующаго сената: управленіе заведеніями общ. призрѣнія возлагается на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, а потому соблюденіе правилъ общаго призрѣнія является для земскихъ учрежденій, въ вѣдѣніе коихъ переданы и капиталы приказовъ общ. призрѣнія—обязательнымъ. Въ виду того, что уѣздное земство какъ больницы, такъ и капиталовъ не получало, а таковые получены губернскимъ земствомъ, уѣздное земство не обязано пользовать городскихъ жителей. По симъ причинамъ, а равно и потому, что со внесеніемъ въ смѣту расходовъ требуемой губернскимъ земствомъ суммы уѣздное земство вышло бы изъ предѣловъ обложенія—6952 руб. 35 коп. въ уѣздную смѣту расходовъ не внесены.

С. Н. Хвостовъ полагаетъ отказать въ ходатайствѣ Петрозаводскаго земства, разъ было отказано Каргопольскому земству въ ассигноніи пособія на передвиженіе больныхъ, не смотря на то, что Каргопольское земство затрачиваетъ болѣе всѣхъ другихъ уѣздныхъ земствъ на расходы по содержанію губернской больницы, а пользуется ею, какъ и другими губернскими земскими учрежденіями, меньше, чѣмъ другія уѣздныя земства. Трудно заставить врачей губернской больницы не принимать больныхъ и если больные идутъ охотнѣе въ губернскую больницу, то это доказываетъ, что въ этой больницѣ дѣло поставлено лучше и что въ уѣздной больницѣ, вѣроятно, есть какіе нибудь дефекты, устранить которое должно Петрозаводское уѣздное земство.

И. Г. Лазукъ заявляетъ, что стремленіе больныхъ въ губернскую больницу объясняется силою привычки населенія, которое въ теченіе

сорока лѣтъ обращается въ губернскую больницу. Уѣздная управа съ своей стороны принимала всѣ мѣры къ тому, чтобы направить больныхъ въ свою больницу, о чемъ объявлено было всѣмъ волостнымъ правленіямъ для оповѣщенія населенія, но больные по прежнему направляются въ губернскую больницу, одни по прежней привычкѣ, а другіе отъ незнанія разницы между больницами; это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока губернская больница не будетъ принимать ихъ. Недостатковъ въ уѣздной больницѣ нѣтъ—она устроена такъ, какъ свойственно всѣмъ больницамъ.

В. В. Савельевъ возражаетъ С. Н. Хвостову и говоритъ, что нельзя сравнивать отказъ Каргопольскому земству съ настоящимъ ходатайствомъ Петрозаводскаго земства. Ему представляется этотъ вопросъ нѣсколько въ иномъ свѣтѣ. Со стороны губернскаго земства неоднократно было заявляемо, чтобы Петрозаводское земство озаботилось устройствомъ своей больницы и оно поэтому вправѣ расчитывать на содѣйствіе со стороны губернскаго земства. Въ параллель можно привести больницу горнаго вѣдомства въ Петрозаводскѣ, куда принимаются только больные служащіе на заводѣ и только въ крайнихъ случаяхъ больные рабочіе отсылаются въ губернскую больницу, и онъ думаетъ, что Петрозаводское земство вправѣ ходатайствовать, чтобы губернская больница не принимала больныхъ крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда безъ ордера уѣздной управы, и можетъ быть не получается ли разногласія въ размѣрахъ платы, которая можетъ быть высока.

Н. А. Ратьковъ объясняетъ, что размѣръ платы установленъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и всѣ уѣзды подчинились этому, кромѣ Петрозаводскаго. Затѣмъ онъ указываетъ, что губернская больница была поставлена на такое положеніе, что невозможно было не принимать больныхъ и уѣздное земство, какъ заинтересованное, само должно озаботиться, чтобы больные направлялись въ уѣздную больницу, а не возлагать эту трудную, почти невозможную задачу на губернскую больницу, такъ какъ на практикѣ является масса затрудненій, если отказывать въ пріемѣ больныхъ.

П. А. Иткинъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ С. Н. Хвостова и поддерживаетъ В. В. Савельева. Въ предшествующихъ собраніяхъ вопросъ этотъ достаточно подробно былъ освѣщенъ и при этомъ напоминаетъ постановленіе собранія объ уменьшеніи числа кроватей терапевтическаго отдѣленія до 25; въ настоящее же время число крова-

тей въ этомъ отдѣленіи увеличилось на 10 по нѣкоторымъ соображеніямъ, наприм., для практики учениковъ фельдшерской школы. Говорятъ, что разъ являются больные въ губернскую больницу, то неудобно ихъ отсылать въ уѣздную. Онъ не можетъ согласиться съ этимъ положеніемъ и не видитъ огромнаго риска въ направленіи больныхъ въ Петрозаводскую больницу. Конечно, лучшія условія до нѣкоторой степени должны существовать и въ уѣздной больницѣ, гдѣ однако не должно быть допущено роскоши и Петрозаводское земство вправѣ ожидать содѣйствія со стороны губернскаго и поэтому онъ не можетъ раздѣлять взглядъ на это губернской управы.

В. В. Савельевъ, соглашаясь съ П. А. Иткинымъ, полагаетъ, что подобная отправка больныхъ изъ одной больницы въ другую не всегда нужна будетъ, такъ какъ въ распоряженіи больницъ имѣется телефонъ, по которому всегда можно навести соотвѣтствующія справки. Далѣе онъ указываетъ, что поддержаніе Петрозаводской уѣздной больницы со стороны губернскаго земства вызывается необходимостью, такъ какъ въ случаѣ закрытія ея, вся тяжесть леченія больныхъ ляжетъ на губернскую больницу. Терапевтическое отдѣленіе не имѣетъ общегубернскаго значенія, а поддерживается искусственно. Необходимо подтвердить о сокращеніи числа кроватей до 25 и выражаетъ удивленіе, что число кроватей увеличилось на 10, между тѣмъ какъ на его взглядъ, должно было бы ожидать уменьшенія числа кроватей и потому поддерживаетъ ходатайство Петрозаводскаго земства.

С. Н. Хвостовъ соглашается съ тѣмъ, чтобы больные всѣхъ уѣздовъ принимались губернскою больницею по ордерамъ уѣздной управы, а не одни только больные Петрозаводскаго уѣзда. Петрозаводское земство и такъ пользуется разными учрежденіями губернскаго земства и было бы несправедливо освобождать его отъ несенія этихъ расходовъ.

Д. С. Богдановъ видитъ здѣсь два вопроса. Во-первыхъ, уѣздное земство должно заплатить за содержаніе больныхъ, лечившихся въ губернской больницѣ. Въ прошломъ году было постановлено, чтобы всѣ уѣзды платили за своихъ больныхъ, бывшихъ на излеченіи въ губернской больницѣ, и лишь одно Петрозаводское земство не внесло въ смѣту на этотъ предметъ соотвѣтствующей суммы. Это, по его мнѣнію, не правильно и уѣздное земство не можетъ уклоняться отъ уплаты денегъ. Засимъ Петрозаводское земство указываетъ, что оно не обязано лечить больныхъ городскихъ жителей, но это заявленіе не имѣетъ значенія

такъ какъ городскіе жители —тѣ же земскіе плательщики и городъ пока еще не выдѣленъ въ отдѣльную земскую единицу. Этотъ вопросъ онъ считаетъ для себя совершенно яснымъ. Во-вторыхъ, какъ будто слагается исключительное благопріятное для больныхъ положеніе: двѣ больницы какъ будто конкурируютъ между собою, отбивая другъ отъ друга больныхъ. По мнѣнію Д. С. Богданова, необходимо, чтобы уѣздное земство поставило дѣло такъ, чтобы больные лечились въ уѣздной больницѣ, но также и губернское земство должно содѣйствовать уѣздному въ этомъ его стремленіи и не принимать тѣхъ больныхъ Петрозаводскаго уѣзда, которые могутъ быть помѣщены въ уѣздную больницу.

I. Ф. Кучевскій не соглашается съ мнѣніемъ Петрозаводскаго земства, что губернская больница не отсылаетъ больныхъ въ уѣздную, и приводитъ въ доказательство фактъ обратной отсылки присланнаго имъ въ губернскую больницу тифознаго больного, который и лечился потомъ въ уѣздной; слѣдовательно губернская больница принимаетъ больныхъ съ нѣкоторымъ разборомъ.

По произведенной затѣмъ баллотировкѣ записками оказалось: 16 голосовъ—согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, 5 голосовъ — отклонить и 1 голосъ—войти въ соглашеніе съ уѣзднымъ земствомъ.

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, взыскать съ Петрозаводскаго земства слѣдуемую за содержаніе больныхъ сумму въ 6952 руб. 35 коп.

В. В. Савельевъ по поводу послѣдней записки, поданной при баллотировкѣ, говоритъ, что ее слѣдовало бы принять во вниманіе, такъ какъ вопросъ касается только однихъ терапевтическихъ больныхъ.

Н. А. Ратьковъ заявляетъ, что ревизіонная коммиссія разсматривала всѣ данныя, предоставленныя въ ея распоряженіе управою и имѣла въ виду, слѣдовательно, и терапевтическихъ больныхъ, а теперь, когда баллотировка уже закончена, придавать значеніе одному голосу, значитъ затягивать опять пренія на неопредѣленное время.

Д. С. Богдановъ, имѣя въ виду трудность взысканія этихъ денегъ, предлагаетъ удержать ихъ изъ земскихъ сборовъ, получаемыхъ съ казенныхъ имуществъ и идущихъ чрезъ губернскую управу.

В. В. Савельевъ, не соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, полагаетъ, что возможно было бы произвести особую раскладку на Петрозаводскій уѣздъ, но и этотъ способъ онъ считаетъ не совсѣмъ правильнымъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку предложеніе Д. С. Богданова о способѣ взысканія денегъ съ уѣзднаго земства.

Большинствомъ 16 записокъ постановили: согласиться съ предложеніемъ Д. С. Богданова и удержать взыскиваемую съ Петрозаводскаго земства сумму изъ земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ уѣзда.

И. Г. Лазукъ заявилъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи.

Къ этому заявленію присоединяется и А. К. Боровскій.

П. А. Иткинъ снова поднимаетъ вопросъ о количествѣ кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы и предлагаетъ теперь же сократить число кроватей.

Д. С. Богдановъ считаетъ неудобнымъ дѣлать теперь же подобныя сокращенія, такъ какъ смѣта губернской больницы уже утверждена и потому, въ случаѣ принятія этого предложенія, означенный вопросъ надлежало бы сначала передать въ ревизіонную коммиссію для заключенія по существу.

С. Н. Хвостовъ напоминаетъ, что этотъ вопросъ уже рѣшенъ и не подлежитъ пересмотру и необходимо только подтвердить губернской управѣ, чтобы она не увеличивала числа кроватей.

Д. С. Богдановъ полагаетъ, что опытъ этого года дастъ возможность положительно сказать—сколько необходимо кроватей въ этомъ отдѣленіи губернской больницы.

Постановили: подтвердить губернской управѣ, чтобы она озаботилась о сокращеніи числа кроватей въ терапевтическомъ отдѣленіи губернской больницы.

IX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 200—*о бывшемъ въ 1908 г. совѣщаніи предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ*.

Н. Ф. Клементьевъ замѣчаетъ, что нѣтъ основанія ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи о назначеніи болѣе ранняго срока созыва уѣздныхъ собраній, такъ какъ это зависитъ отъ самихъ уѣздныхъ земствъ.

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и просить уѣздныя управы о болѣе раннемъ созывѣ земскихъ очередныхъ собраній.

X.

Слушали: докладъ губернской управы за № 216—дополнительный къ № 172—*объ установкѣ электрическаго освѣщенія въ зданіи губернской земской управы и заключеніе ревизіонной комиссіи* слѣдующаго содержанія: «разрѣшить губернской управѣ израсходовать на оборудованіе и содержаніе 1000 руб. съ тѣмъ, что если этого недостаточно будетъ, то перерасходъ покрыть изъ запасной суммы настоящаго года. 1000 руб. внести въ расходную смѣту».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 1000 рублей.

XI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 215—*по ходатайству Каргопольскаго уѣзднаго земства о совершенномъ освобожденіи его отъ участія въ несеніи расходовъ на больничное дѣло губернскаго земства.*

Постановили: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

XII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 182—*объ открытіи въ Олонецкомъ уѣздѣ сельско-хозяйственнаго училища, и заключеніе редакціонной комиссіи,* которая полагаетъ согласиться съ докладомъ губернской управы.

Н. Е. Демидовъ не соглашается съ заключеніемъ управы. Открытіе с.-хоз. школы въ Олонецкой губерніи, по его мнѣнію, является крайне неотложною необходимостью для крестьянъ. Значительная часть населенія, состоящая изъ крестьянъ, стремится къ пріобрѣтенію сельско-хозяйственныхъ научныхъ познаній о землѣ и извлечь наибольшія выгоды изъ нея, между тѣмъ при настоящемъ составѣ агрономическаго персонала, весьма недостаточнаго по количеству,—по одному агроному на уѣздъ,—это стремленіе не можетъ быть много еще лѣтъ удовлетворено.

Въ заключеніе онъ привѣтствуетъ починъ Олонецкаго уѣзднаго земства.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

XIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 188—*съ представленіемъ отчета губернскаго агронома и заключеніе редакціонной комиссіи.*

По пункту 1-му доклада: «ходатайство, изложенное въ п. 1-мъ объ устройствѣ низшей с.-хоз. школы перваго разряда въ Олонецкомъ уѣздѣ, не требуетъ заключенія комиссіи, какъ уже разрѣшенное губернскимъ собраніемъ (по особому докладу).

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Губернскій агрономъ *К. К. Веберъ* къ высказанному губернскою управою въ докладѣ по поводу с.-хоз. школы проситъ губернское собраніе уполномочить управу ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о командировкѣ къ совѣщаніямъ управы о школѣ спеціалиста по школьному вопросу, какъ это сдѣлало въ 1907 году главное управленіе по мелкому кредиту, откомандировавъ для болѣе правильнаго направленія вопроса о мелкомъ кредитѣ двухъ своихъ спеціалистовъ. Такое участіе должно способствовать болѣе вѣрной выработкѣ устава и программы и обезпечить губернское земство отъ возможности неутвержденія устава, что вызвало бы запозданіе открытія школы еще на годъ и болѣе, какъ это видно изъ практики другихъ земствъ.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ губернскаго агронома и ходатайство возбудить.

По пункту 2-му доклада: «по пункту 2-му поручить губернской управѣ возбудить подробно мотивированное ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о проведеніи имъ опытовъ надъ производительностью коровъ различныхъ породъ и ихъ приплода».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

По пункту 3-му доклада: «по пункту 3-му доклада—поручить губернской управѣ возбудить предъ тѣмъ же управленіемъ ходатайство о командировкѣ въ Финляндію и Олонецкую губернію опытнаго ученаго зоотехника».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

По пункту 4-му доклада: «по пункту 4-му—также возбудить подробно мотивированное ходатайство предъ тѣмъ же управленіемъ объ осушкѣ и культивированіи подходящаго болота въ Повѣнецкомъ уѣздѣ и полномъ превращеніи его въ культурный лугъ».

Г. Х. Щекинъ не соглашается съ заключеніемъ комиссіи и считаетъ необходимымъ и въ Пудожскомъ уѣздѣ произвести опытъ осушки болота.

Д. С. Богдановъ говоритъ, что нигдѣ въ Олонецкой губерніи, какъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, скотоводство не поставлено на такую должную высоту и въ редакціонной комиссіи вопросъ этотъ подробно обсуждался.

А. А. Николаевъ заявляетъ, что и въ Олонецкомъ уѣздѣ, можно сказать, скотоводство поставлено удовлетворительно и удивляется, почему именно говорятъ только про Повѣнецкій уѣздъ.

Д. С. Богдановъ возражаетъ, что въ редакціонной комиссіи весьма подробно разсматривались агрономическія мѣропріятія и, кромѣ того, имѣлось въ виду, что въ будущемъ году въ Повѣнецкомъ уѣздѣ будутъ производиться гидротехническія работы, а также уже намѣчены тамъ мѣста для осушки. Мало осушить болото, надо его культивировать; въ этомъ направленіи тамъ уже многое сдѣлано и есть достаточно подготовленный для сего контингентъ крестьянъ.

Предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: угодно ли согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, или же возбудить ходатайство объ осушкѣ болотъ во всѣхъ уѣздахъ.

По произведенной записками баллотировкѣ, большинствомъ 16 голосовъ, постановили: возбудить ходатайство объ осушкѣ болотъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи.

По пункту 5-му доклада: «соглашаясь съ губернскою управою, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обсуждать вопросъ о размѣрѣ пособій уѣзднымъ земствамъ на улучшеніе скотоводства».

А. А. Николаевъ не соглашается съ заключеніемъ комиссіи, такъ какъ наша молодая агрономія не успѣла еще встать на собственныя ноги и ее нужно поддержать, почему губернское земство и должно приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ на агрономическія мѣропріятія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Что сейчасъ губернское земство отказало въ пособіи на травосѣяніе, содержаніе агрономическихъ старостъ и, наконецъ, въ пособіи на обороты с.-хоз. складовъ, тѣмъ

самымъ губитъ всю агрономію. Вѣдь нужно считаться даже съ составомъ нашихъ уѣздныхъ собраній, гдѣ прямо невозможно провести нѣкоторыя мѣропріятія.

Н. А. Ратьковъ объясняетъ, что редакціонная комиссія не отрицаетъ помощи уѣзднымъ земствамъ на агрономическія мѣропріятія, а только подходитъ къ разрѣшенію вопроса болѣе осторожно, предлагая обсуждать ходатайства земствъ на этотъ предметъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Д. С. Богдановъ, присоединяясь къ сказанному Н. А. Ратьковымъ, говоритъ, что редакціонная комиссія пришла къ такому заключенію изъ чисто финансовыхъ соображеній, изъ боязни, что на это потребуются большіе расходы, но по существу нельзя не согласиться съ А. А. Николаевымъ и губернское земство должно было бы приходить на помощь уѣзднымъ въ половинномъ или равномъ размѣрѣ, если отбросить финансовыя соображенія.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

По пункту 6-му доклада: «въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія 23 января текущаго года не требуется заключенія редакціонной комиссіи».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

По пункту 7-му доклада: «не устанавливать проектируемыхъ премій въ виду того, что губернскій агрономъ, направляя и провѣряя дѣятельность уѣздныхъ агрономовъ, всегда имѣетъ возможность обратить вниманіе соотвѣтствующаго уѣзднаго земства на выдающіяся качества той или другой работы уѣзднаго агронома, и уѣздное земство въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можетъ отмѣтить представляемые губернскимъ агрономомъ особому его вниманію труды уѣзднаго агронома тѣмъ или другимъ способомъ».

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

По пункту 8-му доклада: «согласиться съ докладомъ губернской управы и ассигновать 250 руб., раздѣливъ ихъ на: а) клише для отчета губернскаго агронома отъ 40 до 50 руб. и б) на изготовленіе свѣтовыхъ картинъ для народныхъ чтеній остальную сумму».

И. Г. Лазукъ спрашиваетъ, когда же это все будетъ, вотъ уже два года дѣлаются ассигнованія на картины, но кромѣ рисунковъ въ «Вѣстникѣ губернскаго земства» не видно ни чтеній, ни картинъ къ нимъ.

Д. С. Богдановъ указываетъ, что въ редакціонной коммиссіи при обсужденіи этого вопроса было не мало членовъ земскаго собранія и имъ не безызвѣстно, что свѣтовыя картины—вещь дорогая и для правильной постановки чтеній со свѣтовыми картинами потребуется не мало времени. Въ настоящее время губернскій агрономъ занятъ очень полезной въ этомъ отношеніи работой по составленію специальной коллекціи свѣтовыхъ картинъ по сельскому хозяйству примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Н. Ф. Клементьевъ привѣтствуетъ указанную работу губернскаго агронома и выражаетъ пожеланіе, чтобы какъ можно скорѣе начались эти чтенія.

Губернскій агрономъ *К. К. Веберъ* по поводу свѣтовыхъ картинъ, о которыхъ говорится въ заключеніи его отчета, считаетъ нужнымъ дополнить, что эти свѣтовыя картины будутъ болѣе приноровлены къ мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ, часть ихъ должна быть воспроизведена со специально для того снятыхъ фотографій, почему полная коллекція можетъ скомплектоваться лишь годами, считая съ сего 1909 года. Такая коллекція свѣтовыхъ картинъ будетъ имѣть болѣе существенное значеніе для населенія, чѣмъ собранная изъ существующихъ на рынкѣ свѣтовыхъ картинъ. Что же касается производства чтеній, то они были назначены для учителей, и не могли состояться отъ независящихъ отъ него причинъ.

С. Н. Хвостовъ изъ объясненій К. К. Вебера усматриваетъ, что чтенія не могли осуществиться по обстоятельствамъ отъ губернскаго агронома не зависящимъ; а вмѣсто нихъ появились статьи его въ «Вѣстникѣ», которыя, по словамъ г. Вебера должны были замѣнить производство обязательныхъ чтеній и оплачиваются и эти деньги могли бы быть употреблены на клише, а потому высказывается противъ новыхъ ассигнованій на этотъ предметъ.

А. А. Николаевъ предлагаетъ поручить губернскому агроному составить систематическій списокъ свѣтовыхъ картинъ по сельскому хозяйству, которымъ могли бы руководствоваться уѣздные агрономы при веденіи народныхъ чтеній.

К. К. Веберъ, отвѣчая С. Н. Хвостову, разъясняетъ, что для производства чтеній ему нуженъ только конспектъ, а не полныя чтенія, какъ тѣ статьи, которыя помѣщаются въ «Вѣстникѣ» и составленіе конспектовъ для чтеній, какъ и веденіе ихъ конечно должно быть безплатно, при этомъ приводитъ, какъ примѣръ, чтенія въ Соляномъ городкѣ въ С.-Петербургѣ, гдѣ за устную лекцію платится 40 руб., а за ту же лекцію, но написанную—120 руб. На предложеніе А. А. Николаева онъ заявляетъ, что до сихъ поръ ни одна уѣздная управа не обращалась въ губернскую управу или къ губернскому агроному съ порученіемъ о составленіи такого списка свѣтовыхъ картинъ, что было бы и выполнено, но онъ считаетъ не совсѣмъ вѣрнымъ навязывать уѣзднымъ агрономамъ обязательный списокъ свѣтовыхъ картинъ, такъ какъ это въ значительной степени стѣснитъ уѣзднаго агронома въ передачѣ своей мысли, что можетъ лишить лекцію души лектора, превративши лишь въ простое безжизненное объясненіе картинъ; поэтому такіе списки свѣтовыхъ картинъ, составленные губернскимъ агрономомъ, должны служить лишь точками опоры для лектора, предоставляя ему детальное пополненіе ихъ другими картинами.

С. Н. Хвостовъ указываетъ, что дѣлая ранѣе заявленіе, онъ имѣлъ въ виду слова самого губернскаго агронома и не можетъ согласиться съ приведеннымъ только что агрономъ сравненіемъ чтеній въ Соляномъ городкѣ, гдѣ читаютъ лица постороннія и потому плата имъ вполнѣ естественна, а въ данномъ случаѣ популяризація сельско-хозяйственныхъ научныхъ свѣдѣній входитъ въ обязанность губернскаго агронома, а потому и высказывается противъ производства платы за статьи его въ «Вѣстникѣ».

Д. С. Богдановъ полагаетъ, что этотъ вопросъ уже разрѣшенъ ранѣе, когда обсуждался докладъ объ изданіи «Вѣстника» и было признано, чтобы каждая строчка въ немъ была оплачена.

А. А. Николаевъ поддерживаетъ свое предложеніе о составленіи каталога картинъ по имѣющимся каталогамъ.

Д. С. Богдановъ присоединяется къ предложенію А. А. Николаева.

По произведенной записками баллотировкѣ, большинствомъ 19 голосовъ постановили: соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи, ассигновать и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 250 руб. на клише для отчета губернскаго агронома и изготовленіе свѣтовыхъ картинъ и поручить губернскому агроному составить спи-

сокъ свѣтовыхъ картинъ для систематическихъ чтеній по сельскому хозяйству.

По пункту 9-му доклада: «Согласиться съ губернской управой и ассигновать 100 руб. на книги и журналы по сельскому хозяйству.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 100 рублей.

XIV.

Предсѣдатель Каргопольскаго уѣзднаго съѣзда С. Н. Хвостовъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, вноситъ на обсужденіе собранія вопросъ о правильности постановки агрономическаго дѣла въ губерніи. Онъ предупреждаетъ, что стоитъ не противъ агрономіи, какъ науки, но сомнѣвается въ правильности постановки этого дѣла у насъ и обращаетъ вниманіе собранія на докладъ губернской управы и отчетъ губернскаго агронома за прошлый годъ и читаетъ выдержки изъ нихъ. На основаніи прочитанныхъ выдержекъ онъ заключаетъ, что губернскій агрономъ самъ находитъ, что въ виду разнородности въ дѣятельности уѣздной агрономіи онъ не можетъ пока активно приступить къ осуществленію выработанной имъ программы, а потому какъ будто бы онъ свое дѣло сдѣлалъ и болѣе ему ничего не остается дѣлать. Губернская управа, судя по докладу, съ этимъ положеніемъ согласилась. Спрашивается, чего же теперь ждать, когда появится однородность въ дѣятельности уѣздной агрономіи, но таковой, какъ ему кажется, во всякомъ случаѣ, скоро ожидать нельзя и которая, судя по нѣкоторымъ даннымъ, можетъ и вовсе не появиться; слѣдовательно, должность губернскаго агронома становится излишней. Въ виду изложеннаго онъ проситъ разрѣшить вопросъ, соотвѣтствуетъ ли г. Веберъ своему назначенію или онъ не нуженъ, такъ какъ существуетъ онъ не для того же, чтобы получать трехтысячный окладъ содержанія.

Н. А. Ратьковъ возражаетъ, что указанные выводы совершенно не вѣрны и въ виду кратковременной агрономической дѣятельности въ губерніи нельзя еще дѣлать тѣхъ или другихъ выводовъ и поясняетъ, что уѣздныя земства должны проводить агрономическія мѣропріятія подъ наблюденіемъ губернскаго агронома согласно выработанной имъ и утвержденной собраніемъ программѣ.

Н. Ф. Клементьевъ, возражая С. Н. Хвостову противъ сдѣланныхъ имъ ссылокъ на слова изъ доклада управы, сказалъ, что агроно-

мическія мѣропріятія уѣздныхъ земствъ находятся въ такой стадіи своего развитія, когда для планомѣрныхъ и правильныхъ дѣйствій при проведеніи въ жизнь составленной и одобренной губернскимъ земствомъ программы и плана присутствіе губернскаго агронома необходимо; а такъ какъ названные планъ и программа были составлены К. К. Веберомъ, то едва ли можетъ быть и рѣчь о не соотвѣтствіи его своему назначенію. Далѣе онъ полагаетъ, что слѣдуетъ только выразить пожеланіе, чтобы все то, что писалось и говорилось, поскорѣе проводилось въ жизнь, и чтобы губернскій агрономъ чаще посѣщалъ уѣзды, слѣдилъ за дѣятельностью уѣздныхъ агрономовъ, давая имъ на мѣстахъ въ уѣздахъ соотвѣтствующія указанія, и полагаетъ, что теперь необходимо уѣзднымъ агрономамъ вмѣстѣ съ губернскимъ со всей энергіей перейти отъ словъ къ дѣлу.

П. А. Иткинъ выдѣляетъ въ этомъ вопросѣ два положенія: 1) нуженъ ли вообще намъ губернскій агрономъ и 2) если нуженъ, то какія задачи онъ долженъ будетъ осуществлять. Здѣсь свидѣтельствуется, что нѣтъ однородности въ дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ и губернскаго, но, въ случаѣ упраздненія этой должности что же будетъ, если возложить спеціальныя обязанности губернскаго агронома на губернскую управу и, очевидно, что одно съ другимъ никакъ не вяжется.

Возражая С. Н. Хвостову, онъ указываетъ, что еще на прошлыхъ засѣданіяхъ было засвидѣтельствовано представителями отъ крестьянъ, насколько полезны статьи въ «Вѣстникѣ» нашего агронома по сельскому хозяйству. Что касается вопроса о томъ, что много расходуется на содержаніе губернскаго агронома, то этотъ вопросъ не можетъ имѣть здѣсь мѣста—безусловно стоитъ платить такое содержаніе.

А если дѣятельность губернскаго агронома недостаточно проявляется въ уѣздахъ, нѣтъ руководящаго начала въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, то возможно, что въ основѣ его дѣятельности лежитъ что нибудь невѣрное, а поэтому необходимо пожелать урегулировать отношенія съ уѣздными агрономами, но мысль объ упраздненіи должности губернскаго агронома должна быть отброшена.

С. Н. Хвостовъ заявляетъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ самой должности губернскаго агронома, но говоритъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли данное лицо должности. Напротивъ онъ началъ съ того, что примѣненіе началъ, выработанныхъ агрономическою наукою, въ дѣло сельскаго хозяйства Олонецкой губерніи необходимо и онъ удив-

ляется Петру Ананьевичу, что онъ не можетъ понять сдѣланнаго имъ, Хвостовымъ, предложенія. Петръ Ананьевичъ ломится въ открытую дверь, которую, по крайней мѣрѣ, Хвостовъ для него не закрывалъ. Г. Хвостовъ говорилъ о разрѣшеніи вопроса: соотвѣтствуетъ ли г. Веберъ своему назначенію или нѣтъ?

Д. С. Богдановъ заявляетъ, что редакціонная комиссія подробно разсматривала работы многоуважаемаго земскаго работника Карла Карловича Вебера и можетъ сказать, что благодаря ему губернская земская агрономія поставлена на надлежащую высоту и дѣйствуетъ въ томъ именно направленіи, въ какомъ должна дѣйствовать. Губернскій агрономъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы уѣзды не отклонялись отъ того пути, который намѣченъ общимъ планомъ агрономическихъ мѣропріятій по губерніи, принятымъ и утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ. И не только въ кабинетѣ работаетъ нашъ губернскій агрономъ: онъ дѣйствительно работаетъ на мѣстахъ, ѣздитъ по уѣздамъ, даетъ совѣты уѣзднымъ агрономамъ, въ своихъ работахъ направляетъ ихъ дѣятельность. Вопросъ же другой, насколько совѣты губернскаго агронома встрѣчаютъ откликъ у уѣздныхъ агрономовъ и при этомъ указываетъ на помѣщенный въ отчетѣ губернскаго агронома на стр. 2 фактъ въ Пудожскомъ земствѣ, о которомъ слѣдовало бы губернской управѣ доложить земскому собранію.

По мнѣнію Д. С. Богданова, въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздное земство рѣзко уклонится въ сторону отъ намѣченной губернскимъ земствомъ программы или пригласитъ на службу по агрономіи явно непригодныхъ лицъ, оно можетъ быть лишено помощи губернскаго земства на агрономическія его мѣропріятія.

Н. А. Ратьковъ объясняетъ, что въ докладѣ губернской управы не было внесено этого вопроса потому, что о немъ сообщается въ отчетѣ губернскаго агронома, а во-вторыхъ, уѣздные агрономы приглашаются самими уѣздными земствами, которымъ на содержаніе ихъ (агрономовъ) выдаются отъ губернскаго земства пособія.

Г. Х. Щекинъ заявляетъ, что разъ коснулись Пудожскаго земства, то онъ считаетъ долгомъ объяснить, что Пудожскій уѣздный агрономъ г. Яблонскій оказался человѣкомъ не дѣльцомъ, человѣкомъ слова. Причиною его ухода—было само населеніе, и сами гласные просили уволить его. Временно должность агронома была замѣщена другимъ неудачникомъ, но въ настоящее время есть уже другое лицо.

Далѣе, онъ указываетъ на отношеніе губернскаго агронома къ уѣзднымъ и привелъ примѣръ, когда губернскій агрономъ не явился на совѣщаніе по агрономическимъ мѣропріятіямъ въ Пудожской управѣ, на которое были приглашены по телеграфу членъ управы за 200 верстъ въ рабочее время, и уѣхалъ въ Подпорожье, гдѣ и пробылъ $1^1/_2$ сутокъ. Въ заключеніе онъ говоритъ, что при такомъ положеніи дѣла нѣтъ возможности работать.

К. К. Веберъ указываетъ, что заявленіе предсѣдателя Пудожской уѣздной управы не точно, а именно: какъ уже было сказано въ его отчетѣ, 12 іюня предсѣдатель Пудожской управы поручилъ ему составить докладную записку съ тѣмъ, чтобы она была бы вручена ему ко 2-му августа, а 3-го августа въ 10 час. утра была бы разсмотрѣна составомъ управы. 1-го Августа докладная записка была дѣйствительно вручена ему, но, какъ заявилъ предсѣдатель управы, онъ забылъ оповѣстить членовъ управы о засѣданіи, почему тогда же разослалъ телеграммы членамъ управы, надѣясь, что они съѣдутся въ воскресенье 3-го августа, но въ назначенное время никто не пріѣхалъ, а потому предсѣдатель управы просилъ его обождать до понедѣльника. Все это происходило въ присутствіи командированнаго главнымъ управленіемъ землеустройства инспектора Н. В. Рухлова, съ которымъ онъ усиленно эти дни работалъ. Въ виду того, что въ понедѣльникъ въ 11 час. утра долженъ былъ отойти изъ Подпорожья въ Петрозаводскъ пароходъ, на которомъ онъ долженъ былъ вмѣстѣ съ г. Рухловымъ ѣхать, иначе могъ бы получить выговоръ губернской управы за неисполненіе прямыхъ служебныхъ обязанностей, а потому, не дождавшись совѣщанія Пудожской управы, выбылъ изъ города въ Подпорожье, гдѣ, вслѣдствіе опозданія парохода, онъ также занимался съ г. Рухловымъ вопросами по выясненію положенія агрономическаго дѣла въ Олонецкой губерніи, не имѣя возможности и времени прибыть на засѣданіе управы, иначе и не имѣлъ права поступить.

С. Н. Хвостовъ говоритъ, что Д. С. Богдановъ въ своей рѣчи указывалъ на блестящую дѣятельность губернскаго агронома, а со своей стороны онъ указываетъ на его дѣятельность въ Каргопольскомъ уѣздѣ, гдѣ губернскій агрономъ бываетъ однажды въ годъ, появляясь какъ метеоръ, хотя и не блестящій, при этомъ онъ указываетъ, что агрономъ, по его мнѣнію, появляется въ уѣздѣ не тогда, когда является необходимость, подтверждая свои слова фактомъ, когда агрономъ посѣтилъ опытное поле уже послѣ уборки ржи.

А. А. Николаевъ указываетъ только на нѣкоторые недочеты, служащіе препятствіемъ къ планомѣрной агрономической дѣятельности въ губерніи. Дѣятельность губернскаго агронома должна быть тѣсно связана съ дѣятельностью уѣздныхъ агрономовъ, для чего онъ долженъ жить дольше въ уѣздахъ и ближе ознакомляться на мѣстѣ съ положеніемъ дѣла, замѣченные же дефекты онъ долженъ разъяснять совмѣстно съ уѣздною управою, къ тому же онъ констатируетъ, что губернскій агрономъ не находится въ хорошихъ отношеніяхъ съ уѣздными.

К. К. Веберъ на замѣчаніе предсѣдателя Каргопольскаго съѣзда С. Н. Хвостова, что будто бы изъ его отчета не видно, что земская агрономія за послѣдніе три года пошла болѣе планомѣрно, заявляетъ, что на это уже отвѣтилъ представитель управленія земледѣлія и предсѣдатель редакціонной комиссіи Д. С. Богдановъ, указавъ на ясные слѣды планомѣрнаго направленія и обращаетъ вниманіе губернскаго собранія лишь на сказанное имъ въ отчетѣ относительно Повѣнецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ и относительно докладовъ №№ 158, 166, 167, 178 и др. Петрозаводскаго уѣзднаго агронома, которые, какъ указано на стр. 127 его отчета, свидѣтельствуютъ о полной планомѣрности дѣйствій, чего не было до сего времени въ агрономіи Петрозаводскаго уѣзда.

Затѣмъ на замѣчаніе С. Н. Хвостова, что онъ въ это лѣто былъ только одинъ разъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ и болѣе не заглядывалъ, объясняетъ, что онъ былъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ съ 14 по 22 іюня, т. е. полныхъ 9 дней, въ постоянныхъ разъѣздахъ по уѣзду вмѣстѣ съ уѣзднымъ агрономомъ. Вторичный пріѣздъ въ Каргопольскій уѣздъ не состоялся потому, что агрономъ этого уѣзда почти мѣсяцъ отсутствовалъ, посѣтивъ Финляндію, а въ отсутствіе уѣзднаго агронома посѣщать уѣздъ не имѣетъ цѣли. Кромѣ того, онъ намѣренъ былъ пріѣхать въ Каргопольскій уѣздъ въ августѣ мѣсяцѣ, но былъ отъ этого удержанъ случайной встрѣчей въ Пудожѣ съ инспекторомъ Рухловымъ, что измѣнило его маршрутъ, лишивъ возможности еще разъ заглянуть въ названный уѣздъ.

На замѣчаніе предсѣдателя Олонецкой уѣздной управы А. А. Николаева о томъ, что онъ въ прошлое лѣто удѣлилъ слишкомъ мало времени Олонецкому уѣзду, считаетъ долгомъ разъяснить, что въ прошлое лѣто названный уѣздъ былъ безъ агронома, такъ что не было и цѣли ему объѣзжать уѣздъ, дѣлать же это съ правительственнымъ ма-

стеромъ маслодѣломъ онъ не счелъ цѣлесообразнымъ потому, что это могло бы затѣмъ вызвать недоразумѣнія при появленіи новаго уѣзднаго агронома.

На замѣчаніе о томъ, что губернскій агрономъ за 2—3 мѣсяца впередъ назначаетъ свои разъѣзды, притомъ посѣщеніе сѣменного хозяйства переноситъ на августъ мѣсяцъ, когда рожь должна быть уже снята, онъ обращаетъ вниманіе губернскаго собранія на то, что почта ѣдетъ, напрм., въ Каргополь 6—7 дней и дольше, такъ что на обмѣнъ корреспонденціи туда и обратно требуется не менѣе 15 дней, при такихъ условіяхъ положительно немыслимо исполнять задачи губернскаго агронома иначе, какъ при распредѣленіи времени разъѣздовъ за три мѣсяца впередъ. Что же касается того, почему осмотръ сѣменного хозяйства былъ назначенъ на августъ, то это имѣетъ свою опредѣленную цѣль,—важно было посѣтить вновь засѣянное озимое поле, чтобы убѣдиться, насколько обработка подъ озимь выполнена цѣлесообразно.

На заявленіе А. А. Николаева о томъ, что было бы желательно установить болѣе близкія отношенія уѣздныхъ агрономовъ съ губернскимъ, такъ какъ теперешнія отношенія чуть ли не враждебныя, онъ считаетъ долгомъ замѣтить, что это какое то недоразумѣніе. Въ Олонецкомъ и Пудожскомъ уѣздахъ въ 1908 году агрономовъ не было, изъ остальныхъ 5 уѣздовъ частными письмами онъ можетъ засвидѣтельствовать, что агрономы Повѣнецкаго, Лодейнопольскаго, Каргопольскаго и Вытегорскаго уѣздовъ состоятъ съ нимъ въ наилучшихъ отношеніяхъ, а это составляетъ 80% всего наличнаго состава уѣздныхъ агрономовъ, что должно считаться тоже очень большимъ процентомъ всхожести столь прихотливаго растенія, каковымъ являются отношенія людей.

Прекративъ дальнѣйшія пренія, предсѣдатель собранія поставилъ на баллотировку вопросъ: угодно ли согласиться со внесеннымъ на обсужденіе собранія предложеніемъ С. Н. Хвостова?

По произведенной записками баллотировкѣ, большинствомъ 15 голосовъ, постановили: предложеніе С. Н. Хвостова отклонить.

XV.

Слушали: докладъ губернской управы за № 208—*объ ассигновании дополнительнаго кредита на предметъ вознагражденія временно завѣдующей аптекою и на случай приглашенія кого либо для временныхъ занятій въ помощь наличному персоналу аптеки.*

Постановили: согласиться съ докладомъ губернской управы и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 300 руб.

XVI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 40 — *о расходахъ на передвиженіе полицейской стражи.*

И. Г. Лазукъ заявилъ, что этотъ вопросъ былъ на разсмотрѣніи постоянной ревизіонной комиссіи, которая высказалась за ассигнованіе 1500 руб.

По произведенной затѣмъ баллотировкѣ большинствомъ постановили: ассигновать и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 1500 рублей на передвиженіе полицейской стражи.

XVII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 201 — *о назначеніи кредита на выдачу пособій служащимъ въ губернской земской управѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи:* «согласиться съ докладомъ управы — выдать награду въ размѣрѣ, испрашиваемомъ губернскою управою».

По произведенной баллотировкѣ шарами, большинствомъ 17 противъ 5, постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 2494 р. 66 коп.

XVIII.

Слушали: внесенное предсѣдателемъ собранія прошеніе уполномоченныхъ по постройкѣ дороги отъ с. Ошты въ мѣстечко «Жабенецъ», Лодейнопольскаго уѣзда, со справкою по сему губернской управы, изъ которой усматривается, что ходатайство крестьянъ о проведеніи новой дороги (телѣжной) отъ с. Ошты до Онежскаго обводнаго канала (мѣсто Жабенецъ), губернская управа представляла губернскому собранію сессіи 1907 года въ докладѣ за № 213, каковое ходатайство уполномоченныхъ было оставлено безъ разсмотрѣнія въ виду того, что оно не было на разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго собранія и не имѣлось заключенія послѣдняго. Въ минувшую сессію 1908 года уѣздное собраніе разсматривало названное ходатайство о проведеніи дороги, но, въ виду значительности испрашиваемаго пособія, а также малаго ея значенія для уѣзда, таковое отклонило. Въ настоящее время, губернская управа, за позднимъ полученіемъ ходатайства уполномоченныхъ и за-

неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ къ его удовлетворенію, полагала бы таковое отклонить.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ управы и ходатайство отклонить.

XIX.

Слушали: внесенное г. предсѣдателемъ собранія ходатайство крестьянъ Сямозерской волости, Петрозаводскаго уѣзда, *объ оказаніи денежнаго пособія на постройку Киндасовскаго моста чрезъ рѣку Шую и справку губернской управы*, изъ которой видно, что за позднимъ полученіемъ настоящаго ходатайства, и за неимѣніемъ необходимыхъ по этому предмету данныхъ, требуемыхъ правилами, установленными постановленіемъ губернскаго земскаго собранія сессіи 1905 года относительно устройства проселочныхъ дорогъ и дорожныхъ на нихъ сооруженій, управа лишена возможности дать по этому ходатайству какое либо опредѣленное заключеніе.

По обмѣнѣ мнѣніями, постановили: ходатайство крестьянъ отклонить.

XX.

Слушали: докладъ губернской управы за № 196—*о назначеніи пособія служащимъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства и заключеніе ревизіонной комиссіи*: «выдать награду въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада».

По произведенной шарами баллотировкѣ, большинствомъ 17 противъ 3, постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 2954 руб. 33 коп.

XXI.

Слушали: докладъ губернской управы за № 197—*о принятіи мѣръ къ предупрежденію заноса холеры въ Олонецкую губернію*.

По обмѣнѣ мнѣніями, постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію и просить губернскую управу озаботиться о своевременномъ созывѣ чрезвычайнаго земскаго собранія для подробнаго обсужденія противохолерныхъ мѣропріятій.

XXII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 157—*объ изслѣдованіи причинъ развитія повальной гемоглобинуріи*.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ управы и внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ 300 руб. на производство изслѣдованій причинъ распространенія повальной гемоглобинуріи.

XXIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 217—*о выборѣ членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ губернскую комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.*

Постановили: считать избранными членами въ названную комиссію тѣхъ же лицъ, которыя были избраны собраніемъ 22 мая 1904 года, а именно: Н. А. Ратькова, А. Н. Неѣлова, Г. Е. Пименова и В. К. Якимовскаго, а кандидатами къ нимъ: С. Я. Жадько-Базилевичъ, Н. Ф. Клементьева, Ю. Ю. Тейфель и Я. М. Румянцева.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе по вопросу, разрѣшенному губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 27 января 1909 года о платѣ за леченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ.

Губернская земская управа въ докладѣ своемъ за № 186 не изложивъ въ полномъ составѣ докладъ Петрозаводской уѣздной земской управы за № 141—по данному вопросу, ограничилась только приведеніемъ выдержекъ изъ этого доклада нужныхъ ей, вслѣдствіе чего вопросъ оказался освѣщеннымъ только съ одной стороны, въ интересахъ губернскаго земства, при чемъ приведенныя въ докладѣ возраженія касаются вообще о платѣ за больныхъ Петрозаводскаго уѣзда безъ подраздѣленія ихъ на 2 разряда: крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда и жителей г. Петрозаводска, какъ объ этомъ говоритъ въ своемъ докладѣ Петрозаводская уѣздная земская управа.

На основаніи словеснаго изложенія однимъ изъ членовъ ревизіонной комиссіи въ нѣсколькихъ словахъ, обстоятельствъ дѣла и безъ обсужденія вопроса о платѣ за городскихъ жителей въ отдѣльности состоялось постановленіе губернскаго земскаго собранія, нарушающее интересы Петрозаводскаго уѣзднаго земства—о взысканіи платы съ уѣзднаго земства за пользованіе больныхъ въ губернской больницѣ.

1.

Одновременно съ состоявшимся постановленіемъ губернскаго земскаго собранія о сокращеніи терапевтическаго отдѣленія губернской больницы, Петрозаводское уѣздное земство, для того чтобы имѣть возможность пользовать своихъ больныхъ въ уѣздныхъ больницахъ—открыло въ нихъ 25 новыхъ кроватей, въ томъ числѣ при Петрозаводской уѣздной больницѣ—10 кроватей. Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ расширена уѣздная больница въ силу неоднократныхъ требованій губернскаго земства. Поэтому Петрозаводское земство вправѣ было расчитывать на содѣйствіе губернской управы къ направленію Петрозаводскихъ больныхъ въ уѣздную больницу, что и подтвердилъ въ земскомъ собраніи бывшій предсѣдатель губернской управы В. В. Савельевъ, чего въ самомъ дѣлѣ въ дѣйствительности не осуществилось.

За симъ въ силу состоявшагося въ прошломъ году, постановленія губернскаго земскаго собранія о взиманіи платы за больныхъ Петрозаводскаго уѣзда, губернская управа, составивъ расчетъ о числѣ больныхъ, бывшихъ въ больницѣ въ теченіе 1907 года потребовала за нихъ уплаты 6952 руб. 35 коп.

Изъ имѣющейся вѣдомости губернской больницы видно, что крестьяне Петрозаводскаго уѣзда пробыли въ больницѣ 2471 день, а городскіе жители—3237 дней; между тѣмъ за то же время въ уѣздной больницѣ были не заняты кровати въ теченіи 2882 дней, вслѣдствіе того, что губернская больница, не сокративъ у себя число кроватей до 25—безъ согласія Петрозаводской уѣздной управы принимала больныхъ крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда, которые съ удобствомъ могли бы помѣститься въ уѣздной больницѣ, за которыхъ нынѣ губернское земство требуетъ уплаты денегъ.

Въ силу такого постановленія—Петрозаводское земство должно нести двойные расходы: на содержаніе своей больницы съ пустыми кроватями и на уплату денегъ за больныхъ находящихся въ губернской больницѣ. Такое постановленіе я нахожу несправедливымъ и явно нарушающимъ интересы Петрозаводскаго уѣзднаго земства.

Губернская управа, въ докладѣ своемъ, желая выяснить причину принятія больныхъ Петрозаводскаго уѣзда, безъ согласія уѣзднаго земства, сообщаетъ, что воспрещать губернской земской больницѣ принимать на излеченіе больныхъ, которые нуждаются въ леченіи—губерн-

ская управа не считаетъ себя компетентной, а равнымъ образомъ не видитъ въ задачѣ губернской больницы направлять чуть ли не путемъ привода больныхъ Петрозаводскаго уѣзда въ уѣздную земскую больницу или заботиться объ интересахъ послѣдней.

Уѣздное земство и уѣздная больница сами должны позаботиться о томъ, чтобы ихъ больные шли съ такимъ же довѣріемъ въ свою больницу и получали бы помощь съ такою же охотою, съ какою же они стремятся въ губернскую.

Въ заключеніе губернская управа рекомендуетъ уѣздному земству закрыть свою больницу и больныхъ своихъ передать въ губернскую больницу.

Заключительная часть доклада, съ очевидностью выясняетъ причину нежеланія исполнять требованіе уѣзднаго земства не принимать Петрозаводскихъ больныхъ, если въ уѣздной больницѣ имѣются свободныя кровати.

Выше приведенными доводами своими, къ сожалѣнію, далеко не свойственными земскимъ учрежденіямъ, которые въ общемъ дѣлѣ должны оказывать содѣйствіе другъ другу, губернская управа стремится достичь своей цѣли т. е. заставить уѣздное земство закрыть свою больницу.

Петрозаводская уѣздная земская управа для того, чтобы направить больныхъ въ свою больницу дѣлала все что могла, включительно до объявленія населенію объ этомъ, но эта мѣра не достигла цѣли, такъ какъ въ губернскую больницу одни—идутъ по старой привычкѣ—а другіе по неумѣнію отличить одну отъ другой.

Такимъ образомъ, Петрозаводское уѣздное земство, открывъ по настоянію того же губернскаго земства въ своей больницѣ необходимое число кроватей для помѣщенія своихъ больныхъ, благодаря тому, что губернская больница не желаетъ исполнять скромное требованіе уѣзднаго земства—не принимать безъ согласія сего послѣдняго Петрозаводскихъ больныхъ—въ настоящее время должно нести двойные расходы: содержать свою больницу и въ то же время платить деньги за больныхъ пользуемыхъ въ губернской больницѣ.

Въ этомъ нельзя не усмотрѣть явнаго нарушенія интересовъ уѣзднаго земства, которое должно быть возставлено законнымъ порядкомъ.

Губернское земское собраніе, несмотря на мое заявленіе, не вошло даже въ разсмотрѣніе о возстановленіи взаимоотношеній губернской

и уѣздныхъ больницъ и своимъ рѣшеніемъ, какъ бы предоставило губернской больницѣ свободу дѣйствій въ томъ направленіи, въ какомъ она дѣйствовала до сихъ поръ.

2.

Больница послѣ упраздненія приказа общественнаго призрѣнія—перешла въ вѣдѣніе губернскаго земства, въ коей со дня введенія земскихъ учрежденій жители г. Петрозаводска всегда пользовались безвозмездно. Да оно и понятно, такъ какъ управленіе заведеніями общественнаго призрѣнія возлагается на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, а посему соблюденіе правилъ общаго призрѣнія является для земскихъ учрежденій, въ вѣдѣніе которыхъ перешли больницы и капиталы, бывшаго приказа общест. призр.—обязательнымъ; при чемъ на основаніи 199 ст. уст. общ. приз. въ больницы эти должны приниматься городскіе жители, неимущіе—безденежно, а имущіе за умѣренную плату.

Губернское же земское собраніе, упустивъ все это изъ виду—обложило уѣздное земство платою за пользованіе въ своей больницѣ городскихъ жителей, какъ будто бы оно отъ городскихъ жителей никакихъ земскихъ сборовъ не получаетъ. Въ этомъ губернское земство вторично нарушило интересы уѣзднаго земства. При чемъ этотъ вопросъ въ губернскомъ земскомъ собраніи даже и не обсуждался, да и въ докладѣ губернской управы объ этомъ ничего не сказано.

3.

Губернское земское собраніе внесло въ смѣту доходовъ губернской больницы плату за больныхъ Петрозаводскаго уѣзда 6952 руб. 35 к., поручивъ губернской управѣ эти деньги удержать изъ земскихъ сборовъ за казенные лѣса, причитающихся Петрозаводскому земству.

Это постановленіе незаконно. Смѣта Петрозаводскаго земства вошла въ законную силу, а потому губернское земство не вправѣ измѣнять ее, такъ какъ при удержаніи этихъ денегъ уѣздная управа лишена будетъ возможности исполнить другія смѣтныя назначенія, чѣмъ она и можетъ быть поставлена въ безвыходное положеніе.

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы Н. Г. Лазукъ. Къ этому мнѣнію вполнѣ присоединяюсь предсѣдатель Петрозаводскаго уѣзднаго съѣзда А. К. Боровскій.

Засѣданіе XVII-е, *28 января 1909 года.*

Присутствовало 18 гласныхъ.

Секретарь собранія А. К. Боровскій.

I.

Оглашенъ журналъ засѣданія отъ 22 января. По оглашеніи журнала послѣдовали замѣчанія со стороны гласныхъ:

Н. А. Ратьковъ просилъ сдѣлать исправленіе на стр. 5-й журнала. По его мнѣнію рѣчь г. Герчина выражена неправильно и что, хотя г. Герчина въ настоящее время нѣтъ, тѣмъ не менѣе онъ позволяетъ себѣ возобновить рѣчь, ссылаясь на членовъ собранія о вѣрности его передачи.

Г. Герчинъ говорилъ, что вопросъ о пониженіи уровня воды въ Ребольскомъ озерѣ былъ поднятъ крестьянами 17-ти деревень, расположенныхъ на берегахъ этого озера. Пониженіе уровня на 1 аршинъ принесло бы громадную пользу всѣмъ 17 селеніямъ, а между тѣмъ этого и не было сдѣлано изслѣдователями. Они занялись изслѣдованіемъ отдѣльныхъ ламбъ по просьбѣ частныхъ лицъ. Это уже совсѣмъ не то, такъ какъ тутъ получатъ выгоду отдѣльныя лица, а въ первомъ случаѣ населеніе 17-ти деревень.

На 12-й стр. журнала есть существенный пропускъ, а именно—пропущено, что губернское земское собраніе постановило возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о возобновленіи общежитія при учительской семинаріи съ представленіемъ подробныхъ свѣдѣній,—установленныхъ редакціонной комиссіей.

И. Г. Лазукъ заявилъ, что на стр. 16-й сказано: «выслушавъ объясненія врачебнаго инспектора К. А. Бѣлиловскаго и доктора Шифа—постановили». Здѣсь ничего не сказано—о чемъ они говорили, между тѣмъ г. Бѣлиловскій говорилъ противъ открытія бюро, а г. Шифъ за,—въ виду чего онъ, Лазукъ, проситъ это обстоятельство подтвердить журналомъ.

Постановили: заявленія И. Г. Лазука и Н. А. Ратькова внести въ журналъ настоящаго засѣданія, утвердить исправленное постановленіе собранія относительно учительской семинаріи и, по сдѣланіи редакціонныхъ исправленій, журналъ отъ 22 января утвердить.

II.

Слушали: докладъ управы за № 218—*по ходатайству жены провизора аптеки при губернской земской больницѣ М. А. Нейландъ о пособіи на возмѣщеніе расходовъ по отправкѣ на леченіе мужа ея въ Петербургъ.*

Н. А. Ратьковъ поддерживалъ настоящее ходатайство.

С. В. Тучемскій полагалъ, что размѣръ пособія можно было бы опредѣлить въ 200 руб.

По предложенію предсѣдателя собранія размѣръ пособія былъ опредѣленъ, большинствомъ 13 записокъ, въ суммѣ 200 рублей. При баллотировкѣ шарами 17 голосовъ высказалось за 200 руб.

Постановили: внести въ расходную смѣту 1909 г. 200 р. для выдачи пособія г-жѣ Нейландъ.

III.

Слушали: докладъ управы за № 189—*о государственномъ поземельномъ налогѣ на 1910 годъ.*

Постановили: распредѣленіе государственнаго поземельнаго налога на 1910 годъ съ уѣздовъ: Петрозаводскаго—2968 руб., Олонецкаго—1336 руб., Лодейнопольскаго—1900 р., Вытегорскаго—3474 р., Каргопольскаго—3570 руб., Пудожскаго—2205 руб. и Повѣнецкаго—1401 руб., а всего 16855 руб.—утвердить.

IV.

Слушали: докладъ управы за № 190—*о казенномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1909 годъ.*

Постановили: согласиться съ заключеніемъ губернской земской управы.

V.

Слушали: докладъ управы за № 210—*о смѣтѣ по содержанію богадѣльни и Александровскаго пріюта инвалидовъ губернскаго земства на 1909 годъ и заключеніе ревизіонной комиссіи:* «согласиться съ докладомъ управы и внести въ расходную смѣту 8024 р. 1 к.»

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и внести въ расходную смѣту на 1909 годъ 8024 руб. 1 коп.

VI.

Слушали: прошеніе крестьянъ деревни Листъ губы Богоявленской волости, Повѣнецкаго уѣзда, отъ 31 декабря 1908 года *объ оказаніи имъ пособія для возстановленія своихъ хозяйствъ, пострадавшихъ отъ пожара.*

П. А. Ратьковъ объяснилъ собранію, что настоящее прошеніе докладывается губернскому земскому собранію безъ заключенія управы, въ виду поздняго поступленія его; самый вопросъ этотъ требуетъ собранія самыхъ тщательныхъ свѣдѣній и сношенія съ крестьянскими учрежденіями.

Постановили: передать означенное прошеніе на распоряженіе губернской земской управы.

VII.

Слушали: журналъ постоянной ревизіонной комиссіи о повѣркѣ денежныхъ отчетовъ губернской управы за 1907 годъ и въ связи съ нимъ доклады губернской управы: за № 32—съ отчетомъ по содержанію губернской земской больницы и за № 161—съ денежнымъ отчетомъ губернской управы за тотъ же годъ слѣдующаго содержанія: «постоянная ревизіонная комиссія въ составѣ И. Г. Лазукъ, А. А. Николаева, Н. Ф. Клементьева, протоіерея Н. К. Чукова, А. П. Николаевскаго и И. В. Романова, открывъ свои дѣйствія 4 декабря 1908 года, въ помѣщеніи губернской земской управы—признала необходимымъ сначала приступить къ повѣркѣ доходной и расходной смѣтъ за истекшій 1907 годъ, а затѣмъ и къ ревизіи губернской больницы, богадѣльни, фельдшерской школы и другихъ учрежденій губернскаго земства.

Произведя ревизію денежной отчетности, ревизіонная комиссія разсмотрѣла и доклады губернской управы за № 32—отчетъ по больницѣ и за № 161—отчетъ управы за 1907 годъ.

I.

При повѣркѣ доходной смѣты за 1907 годъ, оказалось къ 1 января 1908 года въ недоимкѣ земскихъ сборовъ 50151 руб. 21 к. Всѣ статьи прихода денегъ записаны правильно и подтверждены соотвѣтственными документами.

II.

При повѣркѣ расходной смѣты, оказалось: а) по § 1—«участіе

въ расходахъ правительственныхъ учрежденій». По ст. на передвиженіе полицейской стражи—получился остатокъ 1772 руб. 36 коп., а по ст. на вознагражденіе казначействъ—перерасходъ 201 руб. 24 коп.

Въ виду значительнаго остатка на передвиженіе полиціи—въ расходную смѣту на 1909 годъ слѣдуетъ внести не болѣе 1500 рублей.

б) По § II «Содержаніе земскаго управленія: перерасходы сдѣланы по статьямъ: содержаніе предсѣдателя и членовъ управы—527 руб. 82 коп.; типографскіе расходы—557 руб. 37 коп.; канцелярскія принадлежности—1584 руб. 44 коп.; расходы по собраніямъ—238 руб. 91 коп. и по содержанію дома управы—714 руб.

Перерасходъ по содержанію членовъ управы сдѣланъ правильно, такъ какъ члену управы В. И. Кенорѣцкому, вмѣсто назначенныхъ земскимъ собраніемъ 2000 рублей—губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе назначило содержаніе 2400 руб.

Перерасходъ на типографскіе расходы 557 руб. 37 коп. вызывался дѣйствительной необходимостью.

Губернское земское собраніе уменьшило испрашиваемый кредитъ на 500 рублей въ томъ предположеніи, что кромѣ этой суммы назначаются на тотъ же предметъ особые кредиты изъ страхового и дорожнаго капиталовъ. На самомъ же дѣлѣ ассигнованія изъ этихъ капиталовъ зачисляются въ доходную смѣту на уменьшеніе общаго кредита на типографскіе расходы, почему всѣ расходы ведутся только изъ этого кредита.

Перерасходъ—1584 руб. 44 коп. на канцелярскія принадлежности—сдѣланъ по дѣйствительной потребности и признанъ правильнымъ.

Перерасходъ по расходамъ на собранія—вызывался необходимостью по случаю бывшихъ двухъ чрезвычайныхъ собраній, почему и признается правильнымъ.

Перерасходъ на содержаніе дома управы въ суммѣ 714 руб., какъ видно изъ доклада губернской управы за № 161—вызвался тѣмъ, что въ теченіе зимы обнаружилась необходимость передѣлки печей, исправленіе крыши и штукатурки, что въ свою очередь повлекло за собою новыя работы по побѣлкѣ стѣнъ и потолковъ, окраску половъ, оконъ и дверей зданія управы.

Работы эти настолько крупны, что безъ разрѣшенія земскаго собранія—приступить къ нимъ не слѣдовало. Если же дѣйствительно въ

нихъ была такая неотложная необходимость сдѣлать этотъ ремонтъ въ теченіе лѣта — то губернская управа имѣла полную возможность доложить объ этомъ чрезвычайнымъ собраніямъ, бывшимъ два раза въ февралѣ и маѣ; въ виду чего ревизіонная комиссія полагаетъ просить губернскую управу подобныя работы производить лишь только по смѣтамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ.

Далѣе губернская управа въ журналѣ своемъ объясняетъ что такъ какъ кредита на сей предметъ не было, то расходъ этотъ слѣдовало отнести на запасную сумму, но этого не сдѣлано потому, что и этотъ кредитъ былъ недостаточенъ для пополненія сверхсмѣтныхъ расходовъ. Это объясненіе не совсѣмъ точно, такъ какъ даже въ день заключенія смѣты запасной суммы оставалось свободной еще 2859 руб. 13 коп.

в) По § 4.—Дорожная повинность. Перерасходовъ не было.

г) По § 5—Народное образованіе. Перерасходы сдѣланы: по содержанію фельдшерской школы 7 р. 62 к.; общежитія школы—32 р. 83 коп. и по школьной комиссіи—443 руб. 69 коп.

Перерасходы эти вызывались необходимостью и сдѣланы правильно. Перерасходъ по школьной комиссіи послѣдовалъ вслѣдствіе того, что вмѣсто одного выпуска Трудовъ—выпущено два, и при томъ болѣе значительныхъ размѣровъ, чѣмъ предполагалось.

д) По § 6.—Общественное призрѣніе. Перерасходовъ не было.

е) По § 7.—Медицинская часть. На содержаніе больницы перерасходовано 2857 руб. 50 коп.

По этому вопросу губернская управа внесла въ губернское земское собраніе самостоятельный докладъ за № 32—отчетъ по больницѣ, въ коемъ весьма подробно и обстоятельно выяснены причины сказаннаго перерасхода.

По разсмотрѣніи этого доклада и по повѣркѣ его съ документами, оказалось, что перерасходы по разнымъ статьямъ на содержаніе больницы въ общей суммѣ—2857 руб. 50 коп. вызывались настоятельною необходимостью и оказались въ такой незначительной мѣрѣ, лишь только благодаря весьма экономному веденію больничнаго хозяйства.

Главнымъ основаніемъ перерасходовъ, какъ объясняетъ губернская управа въ своемъ докладѣ, было, съ одной стороны—небывалое сокращеніе больничной смѣты на 1907 г. въ суммѣ 11857 руб. 91 коп. и съ другой—чрезмѣрное переполненіе больницы противъ нормы (6924 дня проведено больными больше противъ смѣты).

Ревизіонная комиссія по поводу этому должна замѣтить, что небывалое сокращеніе смѣты послѣдовало въ большей части вслѣдствіе сокращенія терапевтическаго отдѣленія до 25 кроватей, а чрезмѣрное переполненіе больныхъ явилось послѣдствіемъ того, что въ дѣйствительности такого сокращенія сдѣлано не было, почему больные принимались по прежнему.

Въ хозяйствѣ больницы всюду проглядываетъ экономія: такъ напримѣръ, отъ заготовки хозяйственнымъ способомъ одного мяса получилась экономія въ 1400 рублей.

Ревизіонная комиссія, признавая сдѣланный по больницѣ перерасходъ въ общемъ сравнительно небольшимъ, относитъ это всецѣло къ умѣлому и бережливому веденію больничнаго хозяйства больничнымъ совѣтомъ и высказываетъ свое пожеланіе въ будущемъ пріобрѣтать всѣ продукты изъ первыхъ рукъ.

ж) По § 8. Ветеринарная часть. Перерасходовъ по ней не было.

з) По § 9.—Содѣйствіе экономическому благосостоянію. Сдѣланъ былъ только одинъ перерасходъ по выдачѣ уѣзднымъ агрономамъ суточныхъ денегъ въ размѣрѣ 4 руб. 55 коп., который признанъ правильнымъ. Въ числѣ расходовъ по этому §—есть статья «на фотографическія принадлежности и клише—250 руб.». Кредитъ этотъ открытъ по докладу губернскаго агронома объ ассигнованіи въ его распоряженіе денегъ на фотографическія принадлежности, клише, свѣтовыя картины для иллюстраціи чтеній, выработанныхъ губернскимъ агрономомъ и для отчетовъ его.

До сихъ поръ иллюстраціи встрѣчались въ отчетахъ губернскаго агронома и въ статьяхъ его, помѣщаемыхъ въ Вѣстникѣ, но свѣтовыхъ картинъ для иллюстраціи чтеній, выработанныхъ губернскимъ агрономомъ и самыхъ чтеній имъ выработано не было, почему таковыя не производились.

Ревизіонная комиссія, находя, что на ассигнованныя средства выполняется только часть того, что обѣщано было губернскимъ агрономомъ, признаетъ расходъ этотъ подлежащимъ сокращенію.

Между прочимъ на поѣздку губернскаго агронома въ Финляндію для достиженія болѣе вѣрныхъ результатовъ при выпискѣ племенныхъ быковъ—финновъ и сѣмянъ—было ассигновано 180 руб. и независимо сего губернскою управою, согласно его ходатайства, губернскому агро-

ному выдано было еще 120 рублей изъ запасной суммы на поѣздку его въ Норвегію на выставку и конгрессъ.

Ревизіонная комиссія, считая поѣздку губернскаго агронома въ Норвегію безъ предварительнаго разрѣшенія губернскаго земскаго собранія—нежелательной, полагаетъ, что подобныя поѣздки агрономомъ должны производиться на свой счетъ.

и) По § 10.—Уплата долговъ. Перерасходовъ не было.

к) По § 11.—Разные расходы. Перерасходы сдѣланы на уплату городскихъ повинностей 9 р. 22 к.; на страхованіе строеній—52 руб. 93 коп. и на изданіе Земскаго Вѣстника—585 руб. 54 коп. Всѣ эти перерасходы сдѣланы по дѣйствительной потребности почему и признаны правильными.

и л) По № 13.—Отчисленіе на образованіе запасной суммы. По этому § были точно такіе же расходы, какіе были замѣчены ревизіонной комиссіей въ прошломъ году, касающіеся выдачъ пособій служащимъ по различнаго рода домашнимъ обстоятельствамъ, которыя вызывались необходимостью оказанія помощи.

Подведя итоги всѣмъ перерасходамъ и остаткамъ, оказывается: всѣхъ остатковъ—10927 руб. 17 коп., а перерасходовъ—7819 руб. 10 коп. Обращая на основаніи 19 ст. прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. полученные остатки на покрытіе перерасходовъ—въ результатѣ получится 3108 руб. 7 коп. свободныхъ остатковъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія.

По повѣркѣ всѣхъ произведенныхъ губернскою управою расходовъ въ теченіе 1907 года, со включеніемъ льготнаго періода и по сличеніи ихъ съ документами и бухгалтерскими книгами, а равно и съ журналами губернской управы—таковые оказались произведенными правильно.

Докладывая о вышеизложенномъ, ревизіонная комиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Олонецкое губернское земское собраніе: 1) денежный отчетъ губернской земской управы за 1907 годъ утвердить, поручивъ губернской управѣ на основаніи 18 и 19 ст. прилож. о земск. учрежд. перечисленные выше перерасходы покрыть остатками отъ смѣтныхъ назначеній.

2) Свободные остатки въ суммѣ 3108 руб. 07 коп., какъ не имѣющіе опредѣленнаго назначенія—внести въ доходную смѣту на 1909 годъ.

3) Для однообразія въ счетоводствѣ страхового отдѣленія съ общей бухгалтеріей губернской управы на старшаго бухгалтера губернской управы возложить обязанность имѣть наблюденіе за счетоводствомъ въ страховомъ отдѣленіи. При чемъ, одного изъ счетоводовъ по страховому отдѣленію сдѣлать отвѣтственнымъ по веденію счетоводства по страховому дѣлу.

и 4) Въ бухгалтеріи губернской управы завести книги личныхъ счетовъ всѣмъ лицамъ, служащимъ въ губернскомъ земствѣ и его контрагентамъ.

III.

Производство фактической ревизіи учрежденій, принадлежащихъ губернскому земству.

Ревизіонной комиссіей были подробно осмотрѣны всѣ отдѣленія губернской больницы, врачи коихъ, сопровождая членовъ ревизіонной комиссіи, давали необходимыя объясненія. Между массою недостатковъ въ существующихъ зданіяхъ больницы, присущихъ вообще старымъ зданіямъ—между прочимъ во II-мъ хирургическомъ отдѣленіи обратилъ на себя вниманіе стукъ и шумъ, происходящій при накачиваніи воды, этотъ стукъ одинаково слышенъ во всѣхъ палатахъ.

Если на здороваго человѣка этотъ шумъ дѣйствуетъ удручающимъ образомъ, то на больного—и подавно, въ виду чего слѣдуетъ принять необходимыя мѣры къ устраненію его.

Во всѣхъ отдѣленіяхъ и палатахъ—найденъ надлежащій порядокъ и чистота.

Самымъ тщательнымъ образомъ была осмотрѣна кухня, во время приготовленія въ ней обѣда. Обѣдъ оказался весьма разнообразнымъ, состоящимъ изъ нѣсколькихъ сортовъ суповъ, борща и щей, разнаго рода жаркихъ и киселя. На видъ и вкусъ всѣ блюда оказались хорошаго качества. По испытаніи вѣса мясныхъ порцій—таковыя оказались нормальными. Хлѣбъ, какъ бѣлый, такъ и черный оказался хорошо выпеченнымъ и доброкачественнымъ.

Въ конторѣ больницы были подробно осмотрѣны всѣ книги, установленныя для веденія больничнаго хозяйства и самый способъ веденія его. Всюду найденъ образцовый порядокъ и замѣчательно тщательная и точная отчетность.

Если къ этому прибавить мѣры, принятыя членомъ управы В. И. Кенорѣцкимъ къ удешевленію стоимости содержанія больныхъ, то труды его въ больничномъ дѣлѣ, вложившемъ въ него всю свою душу, заслуживаютъ особеннаго вниманія; поэтому ревизіонная комиссія, подчеркивая въ высшей степени полезную дѣятельность В. И. Кенорѣцкаго въ этой области, покорнѣйше проситъ губернское земское собраніе выразить ему сердечную благодарность.

Послѣ сего, ревизіонной комиссией осмотрѣны были: богадѣльня, пріютъ инвалидовъ и фельдшерская школа съ общежитіемъ при ней. Въ учрежденіяхъ этихъ также оказалось все въ надлежащемъ порядкѣ.

Докладывая о всемъ, оказавшемся при ревизіи, губернскому земскому собранію, постоянная ревизіонная комиссія, считая пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать объ этомъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе за добросовѣстное веденіе всего земскаго хозяйства и въ виду найденнаго порядка—благодарить предсѣдателя губернской земской управы многоуважаемаго Н. А. Ратькова, членовъ ея и всѣхъ г.г. врачей губернской больницы во главѣ со старшимъ врачемъ ея А. И. Введенскимъ».

По прочтеніи заключенія ревизіонной комиссіи и по обсужденіи ихъ по пунктамъ, послѣ сдѣланныхъ предсѣдателемъ губернской земской управы разъясненій по замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи и по разсмотрѣніи ходатайства С. Н. Хвостова о непризнаніи правильнымъ выдачи губернскому агроному 120 руб. на поѣздку его въ Норвегію—Олонецкое губернское земское собраніе согласилось съ заключеніемъ постоянной ревизіонной комиссіи по всѣмъ ея пунктамъ.

Постановили: 1) Денежный отчетъ губернской земской управы за 1907 годъ утвердить, поручивъ губернской управѣ на основаніи 18 и 19 ст.ст. прил. къ 6 ст. полож. о земск. учрежд.—перечисленные выше перерасходы покрыть остатками отъ смѣтныхъ назначеній.

2) Свободные остатки въ суммѣ 3108 руб. 07 коп., какъ не имѣющіе опредѣленнаго назначенія внести въ доходную смѣту на 1909 г.

3) 3 и 4-й пункты—поручить губернской управѣ принять къ руководству.

б) Далѣе губернское земское собраніе, обсудивъ заключеніе постоянной ревизіонной комиссіи по фактической ревизіи губернской земской больницы и другихъ учрежденій губернскаго земства,

Постановили: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и члену губернской земской управы В. И. Кенорѣцкому выразить сердечную благодарность.

и в) Согласно предложенія постоянной ревизіонной коммиссіи о выраженіи благодарности предсѣдателю губернской земской управы, членамъ ея и всѣмъ земскимъ врачамъ во главѣ со старшимъ врачемъ ея, губернское земское собраніе тотчасъ благодарило всѣхъ вышеуказанныхъ лицъ.

Н. А. Ратьковъ, обращаясь къ собранію, сказалъ, что онъ очень тронутъ вниманіемъ губернскаго земскаго собранія, а вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ собраніемъ о тщательной, добросовѣстной и безпристрастной работѣ постоянной ревизіонной коммиссіи, которая не смотря на то, что онъ, будучи въ отсутствіи въ Петербургѣ не могъ сдѣлать всѣхъ объясненій коммиссіи, она тѣмъ не менѣе ничего не упустила, осмотрѣла всѣ учрежденія губернскаго земства и провѣрила тщательно все дѣлопроизводство, а потому онъ находилъ бы справедливымъ, если бы губернское земское собраніе за всѣ труды постоянной ревизіонной коммиссіи выразило ей заслуженную благодарность.

Постановили: благодарить постоянную ревизіонную коммиссію.

VIII.

Слушали: докладъ губернской управы за № 160—*объ установленіи новыхъ основаній для обложенія земскими сборами земель и лѣсовъ и заключеніе редакціонной коммиссіи* слѣдующаго содержанія:

«Редакціонная коммиссія полагаетъ, что существующій порядокъ обложенія земель и лѣсовъ нельзя признать въ настоящее время правильнымъ, а посему находитъ нужнымъ просить тѣ уѣздныя земскія собранія, которыя въ своемъ обложеніи руководятся свѣдѣніями получаемыми о доходности земель и лѣсовъ, находящихся въ вѣдѣніи управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, выработать основанія для нормальной оцѣнки земель и лѣсовъ по своему уѣзду.

Редакціонная коммиссія приходитъ къ такому заключенію потому, что доходность, показываемая управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, подлежитъ колебанію отъ способовъ веденія хозяйствъ, количества проданнаго лѣса и тѣхъ условій, какія предъявляются при

торгахъ. Благодаря этимъ указаннымъ условіямъ возможно сокращеніе продажи и, слѣдовательно, потеря доходности означенныхъ имуществъ, въ то время какъ при опредѣленіи нормальной доходности такія колебанія не могутъ имѣть никакого значенія для раскладки, вслѣдствіе чего большинство уѣздовъ губерніи и установило уже размѣры нормальной доходности. А пока, на 1909 годъ въ отношеніи губернской раскладки держаться прежде установленнаго порядка».

А. А. Николаевъ указалъ, что предлагаемый комиссіей способъ обложенія земель не дастъ равномѣрности обложенія, предложилъ собранію установить новый способъ раскладки губернскаго земскаго сбора, а именно, чтобы губернскій сборъ взыскивался и проводился по уѣздной раскладкѣ. При принятіи этого способа сумма подлежащаго съ уѣзда губернскаго сбора проводится по уѣздной смѣтѣ, т. е. въ соотвѣтствующемъ параграфѣ расходной смѣты уѣзднаго земства показывается расходомъ «на удовлетвореніе губернскихъ потребностей». Такимъ образомъ губернскій сборъ сливается съ уѣзднымъ сборомъ и въ дальнѣйшемъ уже раскладывается уѣздными управами между всѣми объектами земскаго обложенія. Этотъ способъ дастъ возможность болѣе равномѣрнаго распредѣленія сбора въ уѣздѣ. Каждый уѣздъ не былъ бы въ зависимости отъ обложенія губернскимъ сборомъ и имѣлъ бы возможность провести болѣе равномѣрную оцѣнку своихъ имуществъ, въ переоцѣнкѣ же имуществъ является такая насущная необходимость. Въ настоящее время мы не можемъ произвести переоцѣнку своихъ имуществъ, ибо таковая стоитъ въ зависимости отъ другихъ уѣздовъ. Вѣдь произведя переоцѣнку имуществъ и увеличивъ ее тѣмъ самымъ мы примемъ на себя всю тяжесть губернскаго сбора. Предлагаемый мной способъ, если не теперь, то впослѣдствіи будетъ принятъ земствомъ, къ этому могутъ принудить уѣздныя земства, такъ если бы напримѣръ, одно изъ нихъ понизило доходность всѣхъ своихъ имуществъ, то тогда губернскій сборъ, въ виду уменьшенія доходности имуществъ въ этомъ уѣздѣ, тоже уменьшился бы и вся тяжесть его пала бы на другой уѣздъ. Бояться же задолженности уѣздныхъ земствъ губернскому земству не слѣдуетъ, ибо можно установить процентное отчисленіе казначействомъ съ каждаго поступившаго рубля.

Д. С. Богдановъ указываетъ, что суть дѣла вовсе не въ томъ, чтобы проводить губернскіе расходы по губернской или уѣзднымъ раскладкамъ: отъ этого существо дѣла не измѣнится; все наше несчастье, вся неправильность въ дѣлѣ обложенія происходитъ отъ отсутствія вѣр-

ныхъ оцѣночныхъ нормъ, а это зависитъ отъ того, что мы слишкомъ запоздали съ оцѣночными работами, приступить къ которымъ нужно какъ можно скорѣе, если мы не хотимъ оставаться въ томъ же неудовлетворительномъ положеніи въ вопросахъ правильнаго обложенія. Безъ научно поставленныхъ и доведенныхъ до конца работъ, мы изъ этого положенія не выйдемъ.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу между гласными П. А. Иткинымъ, І. Ф. Кучевскимъ Н. А. Ратьковымъ и И. Г. Лазукъ, постановили: согласиться съ докладомъ редакціонной комиссіи.

IX.

Слушали: докладъ управы за № 174—*объ участіи губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на содержаніе земскихъ народныхъ училищъ и заключеніе редакціонной комиссіи* слѣдующаго содержанія:

«Такъ какъ послѣ прошлогодняго губернскаго земскаго собранія не явилось никакихъ новыхъ обстоятельствъ, могущихъ вліять на измѣненіе установленнаго тогда взгляда губернскаго земства на вопросъ о пособіи его уѣзднымъ земствамъ въ содержаніи школъ, редакціонная комиссія полагаетъ, согласиться съ докладомъ губернской управы, ходатайства Петрозаводскаго, Олонецкаго и Лодейнопольскаго уѣздныхъ земствъ отклонить, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить высказанное въ 1906 и 1907 г.г. губернскимъ собраніемъ категорическое рѣшеніе употребить всѣ освобождающіяся отъ пособій уѣзднымъ земствамъ на школы суммы на признаваемое безусловно необходимымъ внѣшкольное образованіе и школьное строительство, которыя должны быть проводимы планомѣрно и широко».

Предсѣдатель Петрозаводской уѣздной земской управы, не отрицая полезности введенія внѣшкольнаго образованія, доложилъ, что таковое должно вводиться не сразу, а постепенно и при этомъ оно не должно дѣлаться въ прямой ущербъ другому дѣлу, имѣющему тѣсную связь съ нимъ, но имѣющему значительно большее значеніе, чѣмъ открытіе библіотекъ и читаленъ.

Губернская управа въ докладѣ своемъ говоритъ, что отнесеніе расходовъ на этотъ предметъ за счетъ земскаго сбора скоро лишитъ возможности производить такіе расходы. Это заключеніе совершенно не вѣрно: губернское земство выдаетъ въ пособіе уѣзднымъ земствамъ око-

до 38000 руб. на содержаніе земскихъ школъ, по расчету 200 руб. на школу; такъ какъ уѣздное земство проситъ сохранить пособіе только по 100 руб. на школу, то изъ расходуемой на сей предметъ губернскимъ земствомъ суммы—половина таковой или около 19000 р. останется въ распоряженіи губернскаго земства, которые и могутъ быть обращены на нужды внѣшкольнаго образованія, благодаря чему внѣшкольное образованіе можетъ вестись на эти средства безъ всякой прибавки изъ другихъ источниковъ губернскаго земства.

Далѣе, губернская управа, въ томъ же докладѣ, говоритъ, что земскія школы поставлены настолько хорошо, что дальнѣйшее существованіе ихъ можетъ вполнѣ обезпечиваться казеннымъ пособіемъ. Это заключеніе ошибочно. Школьныя нужды въ Петрозаводскомъ уѣздѣ громадны. Всѣ школы нуждаются во многомъ, включительно до внутренней обстановки.

Съ отнятіемъ нынѣ получаемаго пособія, даже въ уменьшенномъ размѣрѣ—Петрозаводское земство лишено будетъ возможности не только что развивать въ дальнѣйшемъ школьное дѣло, но даже и поддерживать его въ прежнемъ видѣ въ виду возрастающихъ съ каждымъ днемъ все новыхъ и новыхъ требованій по развитію школьной сѣти.

Такъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ земскомъ собраніи разрѣшенъ вопросъ о преобразованіи 5 школъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя, расходъ на каждую школу простирается до 500 руб.

Въ томъ же земскомъ собраніи разрѣшенъ вопросъ объ открытіи еще 6 новыхъ земскихъ школъ, изъ коихъ только одна разрѣшена къ открытію въ настоящемъ году; открытіе же остальныхъ отложено до полученія казеннаго пособія. Независимо сего Петрозаводскому земству, согласно плана всеобщаго обученія, надлежитъ открыть еще 12 передвижныхъ школъ, вмѣсто которыхъ, по всей вѣроятности, придется открыть школы нормальнаго типа. А сколько еще послѣдуетъ новыхъ ходатайствъ объ открытіи школъ въ настоящее время сказать трудно, но уже теперь имѣются еще новыя требованія по сему же предмету. Развѣ тѣ 190 р., какъ говоритъ губернская управа, а по мнѣнію уѣздной—только 80 р. могутъ удовлетворить всѣ перечисленныя нужды—конечно нѣтъ. При этихъ условіяхъ если губернское земство лишитъ уѣздныя выдаваемыхъ пособій, то народное образованіе въ уѣздѣ не двинется впередъ, а пойдетъ назадъ. Если уѣздное земство открывало новыя школы, то оно вѣрило губернскому земству, что послѣднее не отка-

жется отъ своего обѣщанія, даннаго при утвержденіи плана всеобщаго обученія, въ противномъ случаѣ оно не могло бы сразу открыть 23 школы какъ это сдѣлало на самомъ дѣлѣ. Теперь же, когда школы открыты губернское земство отнимаетъ пособіе.

Въ заключеніе П. Г. Лазукъ, всецѣло поддерживая ходатайство земствъ о сохраненіи пособія, проситъ земское собраніе оставить пособіе на школы въ размѣрѣ 100 руб. на каждую.

А. А. Николаевъ, горячо поддерживая ходатайство уѣзднаго земства, говоритъ: «еще въ прошломъ году онъ протестовалъ противъ прекращенія субсидіи на школы и просилъ этотъ вопросъ передать на уѣздныя собранія. Наше уѣздное земство вновь проситъ губернское собраніе не лишать насъ пособія на школы, въ необходимости пособія оно доказываетъ вамъ цифровыми данными, которымъ нельзя не вѣрить. Цифровыя данныя приведенныя губернскою управою въ доказательство того, что уѣздное земство не только свободно обойдется безъ пособія, но что съ полученіемъ пособія отъ казны на всѣ школы получимъ даже излишекъ—плюсъ—не вѣрно; онъ доказываетъ цифрами, взятыми имъ изъ смѣтъ и того финансоваго плана, который составленъ земствомъ въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія. На стр. 33 доклада управа говоритъ, что «расходную смѣту Олонецкаго земства на 1909 г. можно считать нормальною»—въ виду того, что всеобщее обученіе у насъ введено; онъ возражаетъ, что этотъ выводъ не вѣренъ. Для введенія всеобщаго обученія не достаточно открыть намѣченныя по плану школы, но необходимо еще открыть пріюты общежитія и ночлежные пріюты, безъ открытія ихъ не будетъ достигнута общедоступность обученія, въ виду того, что масса селеній осталась внѣ школьнаго района, это даже установлено губернской комиссіей по введенію всеобщаго обученія. Такимъ образомъ для общедоступности обученія необходимо кромѣ школъ открыть 23 пріюта общежитія и 9 ночлежныхъ пріютовъ. По принятымъ нормамъ содержаніе ихъ потребуетъ отъ земства 5090 р., затѣмъ увеличеніе содержанія 6 помощн. учителямъ 1080 р., пенсіонные вычеты въ кассу—860 р. и наконецъ, принятіе на счетъ земства пособіе, которое нынѣ получается отъ сельскихъ обществъ—200 руб., всего 7230 руб. Губернское земство лишаетъ насъ пособія нынѣ получаемаго на старыя школы въ размѣрѣ 3560 р. и на новыя 2200 руб., всего 5760 руб. Такимъ образомъ, чтобы покрыть пособіе губернскаго земства, которое уѣздныя земства лишаются и расходъ потребный на прі-

юты, имъ необходимо 13000 р., отъ министерства же они должны получить па 32 комплекта старыхъ школъ лишь только 12480 руб. Эти цифры губернскому собранію краснорѣчиво говорятъ. Наконецъ, при введеніи общедоступности обученія Олонецкое земство на народное образованіе должно выразиться въ 55600 руб., отъ казны получимъ 21840 р., на земство должно пасть 33700 р., нынѣ же оно тратитъ на народное образованіе по своей смѣтѣ 22600 руб., значитъ должны доассигновать 11000 р. Если ему докажутъ неправильность его выводовъ, то онъ готовъ отказаться отъ ходатайства, но ни управа, ни комиссія этого не доказали и видимо не хотятъ считаться. Отказывая въ пособіи губернское собраніе губитъ дѣло школьное, оно будетъ похоронено. Губернское собраніе много ратовало за народное образованіе и теперь когда уѣздныя земства близки къ всеобщему обученію, губернское собраніе отказывается и тѣмъ губитъ; А. А. Николаевъ проситъ остановиться и не губить этого святого дѣла. Если земство достигло такой высоты въ дѣлѣ народнаго образованія, то заслуга въ этомъ губернскаго земства, которое поощряло и способствовало этому и теперь, вдругъ, тоже земство его губитъ. Онъ не проситъ пособія отъ губернскаго земства, а требуетъ и говоритъ, что уѣздному земству не подъ силу безъ пособія губернскаго земства содержать школы. Уѣздное земство довело свою раскладку до предѣловъ, въ Олонецкомъ земствѣ до 80°/o обложенія, доходность имуществъ Олонецкаго земства выше чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, имъ идти не куда. А. А. Николаевъ проситъ войти въ положеніе ихъ. Наконецъ губернское собраніе обязано нравственно и морально, въ силу постановленія губернскаго собранія, давать уѣзднымъ земствамъ пособіе хотя бы на вновь открытыя школы, такъ какъ условія не измѣнились. Губернское земство обѣщало оказывать пособіе по 100 р. на школу, при условіи пособія отъ казны въ 400 руб. Это уѣздное земство получило и ни малѣйшаго основанія у губернскаго собранія нѣтъ въ отказѣ обѣщаннаго пособія. Въ силу этого уѣздное земство будетъ и впередъ и всегда требовать пособія на эти школы, до тѣхъ поръ пока губернское земское собраніе не признаетъ необходимость въ выполненіи принятаго на себя обязательства.

Д. С. Богдановъ. Здѣсь говорили о необходимости «медленно спѣшить» съ дѣломъ внѣшкольнаго образованія, удѣляя на него лишь «остатки» отъ образованія школьнаго, на которое должно быть обращено, по мнѣнію нѣкоторыхъ, наше главное вниманіе. Гг., въ теченіи

40 лѣтъ мы только и дѣлали, что «боялись торопиться» съ дѣломъ образованія и благодаря этому слишкомъ запоздали.

Если бы 20 лѣтъ тому назадъ мы начали покрывать губернію сѣтью библіотекъ и не боялись торопиться, прочно поставили бы дѣло внѣшкольнаго образованія, и теперь не встрѣчались бы уже съ той тьмой и невѣжествомъ, которыя насъ окружаютъ.

Нельзя говорить о преимущественномъ значеніи школы передъ библіотекой въ дѣлѣ образованія, какъ нельзя говорить и обратное. Это двѣ совершенно равноцѣнныя величины, взаимно дополняющія одна другую. Грамотность, которую дастъ наша школа, цѣнна лишь постольку, поскольку она является ключемъ къ знанію, которое грамотный найдетъ въ библіотекѣ. Сдѣлать человѣка грамотнымъ и не дать ему книги для чтенія—это значитъ рисковать встрѣтиться потомъ съ рецидивомъ безграмотности, который, къ сожалѣнію, иногда на практикѣ имѣетъ мѣсто.

И не «остатки» средствъ отъ какого нибудь другого дѣла мы должны удѣлять на библіотеки. На «остатки» можно дѣлать только то, что дѣлается «между прочимъ», «въ скобкахъ»; дѣло же внѣшкольнаго образованія настолько важно и нужно для просвѣщенія населенія, что его нельзя развивать на какіе то «остатки». Для такого первостепенной важности дѣла должны найтись и найдутся необходимыя средства, помощью которыхъ мы дадимъ населенію возможность пріобрѣсти необходимыя для него знанія и облегчимъ проведеніе въ жизнь всѣхъ нашихъ начинаній, клонящихся къ увеличенію благосостоянія населенія и развитію его экономической мощи.

Передъ этимъ, по приглашенію предсѣдателя собранія, директоръ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи И. А. Волковичъ говоритъ, о благодарности г. предсѣдателю собранія за оказанную ему честь приглашеніемъ принять участіе въ обсужденіи вопросовъ по народному образованію; затѣмъ проситъ собраніе принять его извиненіе и выраженіе великаго сожалѣнія о томъ, что въ короткій срокъ его службы въ Олонецкой губерніи ему не удалось обстоятельно познакомиться со всею дѣятельностью земствъ Олонецкой губерніи и въ частности съ докладами губернской управы, внесенными на разсмотрѣніе собранія. При этомъ прибавилъ, что даже бѣглое ознакомленіе съ широкою и благотворною работою такого земства, которое опередило многіе другіе земства культурными завоеваніями въ разныхъ сферахъ вѣдѣнія и особен-

но въ области народнаго образованія, производитъ на него отрадное впечатлѣніе, являются тѣмъ источникомъ, откуда почерпается воодушевленіе для совмѣстной работы и невольно возникаетъ чувство глубокаго уваженія и довѣрія къ выдающимся земскимъ дѣятелямъ вообще и въ частности къ такимъ піонерамъ народнаго просвѣщенія, какими являются Василій Владиміровичъ Савельевъ и предсѣдатель губернской управы Николай Александровичъ Ратьковъ.

Послѣ этихъ словъ, съ которыми онъ считалъ долгомъ предварительно обратиться къ собранію, какъ выступившій еще впервые въ качествѣ участника собранія, имъ было высказано мнѣніе по существу обсуждавшагося предмета. Соглашаясь принципіально съ мыслью о необходимости и важности внѣшкольнаго образованія и неотложности мѣропріятій для удовлетворенія этой уже назрѣвшей потребности, онъ въ то же время хотѣлъ поддержать протестъ уѣздныхъ земствъ объ отказѣ губернскаго земства въ пособіи на училищныя нужды. Съ этою цѣлью онъ просилъ собраніе обратить вниманіе на то, что двѣ послѣдовательныя ступени народнаго образованія—школьная и внѣшкольная не могутъ быть названы равнозначущими и равноцѣнными и что школа не теряетъ своего значенія безъ народной библіотеки. Въ подтвержденіе своего взгляда онъ указывалъ на двоякую роль школы—образовательную и воспитательную, присовокупляя, что интересъ и любовь къ книгѣ и библіотекѣ перешли въ жизнь изъ школы и только благодаря ея доброму вліянію, назрѣла потребность во внѣшкольномъ образованіи. Для доказательства того, что училищныя интересы и нужды имѣютъ первостепенную важность, онъ ссылался также на желаніе самаго народа имѣть лучшую школу для дѣтей съ повышеннымъ курсомъ и типомъ и съ ремесленными классами, а равно и на заботы правительства объ удовлетвореніи такого народнаго желанія, почему оно и приходитъ на помощь земству собственно въ расходахъ на школы, а расходъ по внѣшкольному образованію относитъ на мѣстныя учрежденія. Такимъ образомъ необходимость о возможно лучшей организаціи училищнаго дѣла, главнѣйшій интересъ общества и государства могутъ свидѣтельствовать о цѣлесообразности замедленнаго шага земства въ мѣропріятіяхъ по внѣшкольному образованію и требуютъ такого распредѣленія суммъ на текущія и предстоящія нужды школьнаго образованія, на которомъ настаиваютъ и уѣздныя земства впредь до отпуска имъ полностью казенныхъ суммъ на данный предметъ. Послѣ этого говорилъ Д. С. Богдановъ, рѣчь котораго помѣщена раньше.

По произведенной баллотировкѣ, большинствомъ 12 противъ 10, постановили: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

X.

Оглашенъ журналъ засѣданія отъ 23 января.

На оглашенный журналъ *С. Н. Хвостовъ* сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія: на страницѣ 3-й помѣщена фраза, которой Хвостовъ не произносилъ, слѣдующаго содержанія: «Знатоки же дѣла говорятъ, что это самый обыкновенный картофель, если только не хуже». Слѣдуетъ эту фразу вычеркнуть и дальнѣйшія за этой фразой слова г. Хвостова изобразить такъ: «Авторъ статьи, какъ я убѣдился изъ бесѣды съ нимъ». Затѣмъ дальнѣйшее изложеніе оставить въ томъ видѣ, какъ оно занесено въ журналъ съ добавленіемъ послѣ словъ: «многимъ извѣстна» слѣдующей фразы: «поэтому нельзя относиться съ довѣріемъ къ его статьѣ безъ провѣрки ея спеціалистомъ, каковымъ является губернскій агрономъ». Далѣе, на страницѣ 7 журнала надо исправить фразу: «пока не проявится дѣятельность уѣздной агрономіи» слѣдующимъ образомъ: «пока не проявится однородности силъ въ дѣятельности уѣздной агрономіи», какъ и было сказано г. Хвостовымъ. Далѣе внизу на этой страницѣ возраженіе г. Хвостова въ такомъ видѣ, какъ оно записано, невѣрно и его надо зачеркнуть и помѣстить вмѣсто него слѣдующее имѣвшее мѣсто въ дѣйствительности возраженіе г. Хвостова: «С. Н. Хвостовъ возражаетъ, указывая, что другіе говорили объ обязанностяхъ губернскаго агронома въ связи съ настоящимъ докладомъ и не были остановлены предсѣдателемъ собранія, почему и онъ, г. Хвостовъ, считаетъ себя вправѣ говорить о томъ же».

Постановили: журналъ утвердить.

Прочитано особое мнѣніе гласныхъ Н. А. Ратькова, П. А. Иткина и Д. С. Богданова слѣдующаго содержанія:

«На постановленіе собранія о назначеніи Каргопольскому уѣздному земству 100 руб. на травосѣяніе, безъ соотвѣтствующаго ходатайства уѣзднаго собранія, а лишь по заявленію предсѣдателя уѣздной управы и предсѣдателя уѣзднаго съѣзда (оба не состоятъ въ числѣ земскихъ плательщиковъ) мы согласиться не можемъ какъ на противорѣчащее постановленію губернскаго земскаго собранія—приходить на помощь населенію по травосѣянію лишь въ томъ случаѣ, когда уѣздное земство

вноситъ на этотъ предметъ соотвѣтствующее ассигнованіе, чего въ настоящемъ случаѣ нѣтъ.

Попытка сдѣлавшихъ заявленіе А. Ф. Ушарова и С. Н. Хвостова парализовать отсутствіе ассигнованія указаніемъ на ассигнованіе Каргопольскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ фондъ 200 р., по докладу № 107 уже разсмотрѣнному въ засѣданіи 16 января и отклоненному собраніемъ, также не можетъ считаться правильной, т. к. тамъ дѣло шло о возможной помощи цѣлому селенію, каковое пожелало бы во всемъ своемъ составѣ перейти на многополье, а тутъ дѣло идетъ о помощи отдѣльнымъ лицамъ, желающимъ заняться травосѣяніемъ, при существующихъ условіяхъ веденія сельскаго хозяйства. Это совсѣмъ другой вопросъ, а потому постановленіе собранія, по ихъ мнѣнію, не можетъ считаться правильнымъ, разъ цитированное выше постановленіе собранія не отмѣнено».

Постановили: настоящее особое мнѣніе принять къ свѣдѣнію.

Объявленъ перерывъ до 12 ч. дня 29 января.

Засѣданіе XVIII-е, *29-го января 1909 года.*

Присутствовало 21 гласный.

Секретарь собранія—о. Н. К. Чуковъ.

I.

Слушали: журналъ 14 засѣданія 24 января и приложенное къ нему особое мнѣніе.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

Д. С. Богдановъ заявилъ, что губернское собраніе въ засѣданіи 24 января, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 191 съ представленіемъ ходатайствъ разныхъ лицъ и учрежденій, между прочимъ, отказало въ назначеніи стипендіи дочери дѣлопроизводителя страхового отдѣленія губернской управы И. И. Торшилова.

Ревизіонная комиссія, на разсмотрѣніи которой было означенное ходатайство, дала свое заключеніе о назначеніи Торшиловой стипендіи въ 300 руб. съ обязательствомъ отслужить въ земствѣ.

Зная Торшилову, какъ трудолюбивую и способную, онъ ходатайствуетъ предъ собраніемъ о назначеніи ей просимой стипендіи съ

обязательствомъ возврата ассигнованной суммы, для чего и пересмотрѣть вновь данный вопросъ.

Н. Ф. Клементьевъ—всѣ стипендіи назначаются съ возвратомъ, это общій порядокъ.

С. Н. Хвостовъ—ничего не имѣетъ противъ назначенія этой стипендіи, но онъ противъ пересмотра разрѣшеннаго уже вопроса и разъ данный вопросъ подвергнется пересмотру, то и онъ проситъ пересмотрѣть разрѣшенные уже вопросы, а именно: по ходатайству Каргопольскаго комитета общества улучшенія народнаго труда и правленія общества поощренія женскаго ремесленнаго образованія въ г. Лодейномъ-Полѣ.

В. В. Савельевъ указалъ, что нельзя смѣшивать этихъ двухъ вопросовъ: здѣсь Дмитрій Семеновичъ ходатайствуетъ за лицо, служащее въ земствѣ, губернское же собраніе назначаетъ стипендіи съ возвратомъ тѣмъ лицамъ, которыя въ земствѣ не служатъ.

С. Н. Хвостовъ заявилъ, что онъ не касается существа даннаго вопроса, а принципіально отвергаетъ пересмотръ разрѣшенныхъ уже вопросовъ, тѣмъ болѣе, что это противорѣчитъ закону.

И. Г. Лазукъ указалъ, что земская практика допускаетъ вновь обсужденіе разрѣшенныхъ вопросовъ при чтеніи журнала того засѣданія собранія, въ которомъ разсматривался возбуждаемый вопросъ, почему онъ считаетъ заявленіе Д. С. Богданова умѣстнымъ, что же касается ходатайства С. Н. Хвостова о пересмотрѣ предложенныхъ имъ вопросовъ, то оно не заслуживаетъ удовлетворенія, такъ какъ при чтеніи журнала по возбужденнымъ имъ вопросамъ, онъ ничего не заявилъ.

Д. С. Богдановъ поясняетъ, что онъ сейчасъ вноситъ новый вопросъ о назначеніи стипендіи съ возвратомъ, это существенно измѣняетъ положеніе дѣла и представляетъ собою выдачу ссуды.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію высказаться записками надлежитъ ли подвергнуть вопросъ о назначеніи Торшиловой стипендіи пересмотру.

Получилось за пересмотръ 13 записокъ и отрицательныхъ 8.

Предсѣдатель собранія предложилъ записками высказаться назначить или не назначить стипендію.

Большинствомъ 11 противъ 10, постановили: стипендію Торшиловой не назначать.

С. Н. Хвостовъ проситъ записками поставить вопросъ о пересмотрѣ разрѣшенныхъ уже вопросовъ по ходатайствамъ Каргопольскаго комитета общества улучшенія народнаго труда и правленія общества поощренія женскаго ремесленнаго образованія.

Большинствомъ 15 противъ 6 собраніе признало возбужденный С. Н. Хвостовымъ вопросъ не подлежащимъ пересмотру.

II.

Слушали: докладъ губернской управы за № 54—*по ходатайству разныхъ лицъ по вопросу объ установленіи нормальнаго отдыха служащимъ въ сельскихъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ* и заключеніе особой комиссіи слѣдующаго содержанія: «постановленіемъ настоящаго земскаго собранія были переданы въ особую комиссію при докладѣ губернской управы за № 54 семь прошеній разныхъ лицъ объ измѣненіи составленныхъ губернскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ.

Разсмотрѣвъ переданныя ходатайства, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Прошенія крест. Вытегорскаго уѣзда, д. Патровой, Александры Выдриной и крест. Каргопольскаго уѣзда, д. Гужовой, Григорія Ушакова, ходатайствующихъ о разрѣшеніи производить мелочную торговлю въ воскресные и праздничные дни—первой съ 7 час. утра до 7 вечера, а второму съ 8 час. утра до 8 час. вечера—комиссія полагала бы отклонить въ виду того, что пунктомъ 4 ст. 6 закона 15 ноября 1906 года предоставлено разрѣшать таковую торговлю въ праздники и воскресные дни въ продолженіи не болѣе 5 часовъ, какъ это и установлено § II обязательныхъ постановленій губернскаго земства.

2) Прошеніе содержателей пивныхъ лавокъ Василія Маерихина, Трофима Симонова и Михаила Сурина о разрѣшеніи производить торговлю пивомъ на выносъ въ праздники и воскресные дни, не требуетъ особаго разрѣшенія, такъ какъ по пункту I изданныхъ обязательныхъ постановленій для сельскихъ поселеній распивочныя пивныя лавки могутъ быть открыты въ воскресные и праздничные дни съ 11 час. утра до 9 час. вечера и торговля пивомъ на выносъ, какъ и всякая другая, можетъ быть производима, согласно пункту II тѣхъ же постановленій, въ указанные дни съ 12 час. дня, до 5 час. вечера.

3) Прошенія торговцевъ мясными и рыбными продуктами въ д. Намойные Пески Ефима Феопентова и другихъ въ числѣ 8 лицъ о разрѣшеніи производства торговли, въ будни и иные дни съ 6 час. утра до 10 час. вечера (т. е. 16 часовъ) и въ праздничные дни съ 6 час. до 10 час. утра не можетъ быть удовлетворено въ виду того, что, согласно пункту 1-му ст. I закона 15 ноября 1906 года, торговля изъ всякаго рода торговыхъ заведеній не можетъ производиться болѣе 12 часовъ въ сутки; что же касается ходатайства этихъ же торговцевъ о разрѣшеніи торговли въ праздничные дни утромъ въ теченіе 4-хъ часовъ, то тоже оно не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ, согласно пункту 4 статьи 6 того же закона, таковая торговля можетъ производиться не болѣе 5 часовъ въ сутки.

4) Ходатайство торговцевъ мануфактурнымъ, парфюмернымъ товарами и готовымъ платьемъ с. Вознесенья, Мухутдина Хабибулина и другихъ въ числѣ 5 лицъ о разрѣшеніи производить торговлю согласно не по II-му параграфу постановленій, какъ это для нихъ установлено, а § I-му ихъ; таковыя ходатайства, по мнѣнію комиссіи, могутъ быть удовлетворены, исключивъ вовсе изъ составленныхъ для с. Вознесенья обязательныхъ постановленій параграфъ II-й.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ особой комиссіи.

III.

С. Н. Хвостовъ обратилъ вниманіе губернскаго собранія, что портретъ Государя Императора, находящійся нынѣ въ залѣ собранія сдѣланъ крайне неудачно и онъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи суммы до 300 руб. для пріобрѣтенія новаго портрета.

Н. А. Ратьковъ заявилъ, что портретъ хорошей работы нельзя имѣть за 300 рублей.

М. Г. Аристаровъ указалъ, что онъ, будучи въ Петербургѣ у Даціаро, справлялся о стоимости портрета ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА хорошей художественной работы и ему было выяснено, что такой портретъ будетъ стоить 400 рублей.

Постановили: ассигновать на пріобрѣтеніе портрета ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 400 рублей.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

IV.

По предложенію предсѣдателя собранія приступили къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1909 годъ.

Губернское собраніе утвердило слѣдующіе расходы:

По § I-му смѣты:

Ст. 1. Пособіе Повѣнецкому уѣздному земству на содержаніе указанныхъ земскихъ станцій . . . . 300 руб.

При обсужденіи вопроса объ ассигнованіи пособія Повѣнецкому уѣздному земству на содержаніе уѣздныхъ земскихъ станцій Д. С. Богдановъ предложилъ на будущее время ассигнуемую губернскимъ собраніемъ въ пособіе сумму показывать по смѣтѣ въ совокупности съ суммой, ассигнованной на содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Д. С. Богданова.

На расходы по передвиженію полицейской стражи . 1500 руб.

Ст. 2. Добавочныя квартирныя деньги нижнимъ чинамъ Олонецкаго губернскаго жандармскаго управленія . . . . 456 руб.

Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнымъ казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ . . . . 1000 руб.

Ст. 9. Вдовѣ бывшаго секретаря губернскаго статистическаго комитета статскаго совѣтника Ивановой . . . . 24 р. 50 к.

Бывшему непремѣнному члену Петрозаводскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскому сов. Палибину 62 р. 75 к.

Вдовѣ бывшаго мирового посредника надворнаго совѣтника Полякова съ дѣтьми . . . . 46 р. 52 к.

По § 2-му смѣты.

Ст. 1. Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . 11400 руб.

Ст. 2. На жалованье служащимъ въ канцеляріи . . 26060 руб.

На книги, газеты и библіотеку . . . . 350 руб.

На типографскія работы (печатаніе журналовъ засѣданій губернскаго собранія, докладовъ отчетовъ, свѣдѣній, бланокъ, заготовка и переплетъ книгъ) . . . . 5500 руб.

На канцелярскія принадлежности . . . . . 2000 руб.

На мелочные расходы . . . . 300 руб.

На расходы по земскому собранію и комиссіямъ 1200 руб.

На вознагражденіе чиновникамъ за помощь секретарямъ собранія . . . . 150 руб.
На пересылку почтовой и телеграфной корреспон. 500 руб.

По § III-му смѣты.

Ст. 1. На содержаніе арестнаго помѣщенія въ сел. Вознесеньѣ . . . . 100 руб.

По § IV-му смѣты.

Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала . . . . 6600 руб.
Отъ уѣздныхъ земствъ . . . . 57264 руб.
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій 15573 р. 9 к.

По § V-му смѣты.

При разсмотрѣніи статьи 1-й «пособіе на содержаніе общежитія при Важинской ремесленной школѣ», П. А. Иткинъ, обращая вниманіе губернскаго собранія на Вознесенскую пристань, какъ пунктъ Олонецкой губерніи, гдѣ промышленность техническаго характера представляется исключительной по своей величинѣ и потребность тамъ въ лицахъ съ низшимъ ремесленнымъ образованіемъ чрезвычайна, вноситъ предложеніе возбудить отъ лица губернскаго собранія ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ открытіи на средства казны въ с. Вознесенская пристань (Намойные пески) Лодейнопольскаго уѣзда низшаго ремесленнаго училища съ слесарно-токарнымъ, кузнечнымъ и столярнымъ отдѣленіями.

Гласный М. Г. Аристаровъ, вполнѣ поддерживая внесенное предложеніе П. А. Иткина, говоритъ, что Вознесенская пристань по условіямъ своей промышленной жизни достойна была бы даже и техническаго училища.

Единогласно постановили: на основаніи мотивовъ, указанныхъ П. А. Иткинымъ, и принимая во вниманіе то, что во 1-хъ, на Вознесенской пристани имѣются два общеобразовательныхъ начальныхъ училища, съ числомъ учащихся до 175 человѣкъ, при чемъ одно изъ этихъ училищъ—2-хъ классная церковно-приходская школа съ 5-ти лѣтнимъ курсомъ, а второе одноклассное министерское училище съ 3 лѣтнимъ курсомъ, во 2-хъ, вблизи Вознесенской пристани находится нѣсколько начальныхъ школъ, въ 3-хъ, населеніе Вознесенской пристани составляетъ почти до 1500 человѣкъ и въ 4-хъ, потребность у

мѣстнаго населенія дать своимъ дѣтямъ ремесленное образованіе огромна, предложеніе П. А. Иткина принять и поручить губернской управѣ возбудить предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ открытіи на средства казны на Вознесенской пристани чрезвычайно необходимаго низшаго ремесленнаго училища съ отдѣленіями слесарно-токарнымъ, кузнечнымъ и столярнымъ.

Ст. 1. Постоянное пособіе Олонецкому и Вытегорскому уѣзднымъ земствамъ на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій при городскихъ училищахъ . . . . 400 руб.

Ст. 3. Постоянное пособіе Петрозаводской Маріинской женской гимназіи . . . . 1000 руб.

Постоянное пособіе той же гимназіи на содержаніе 8-го дополнительнаго класса . . . . 1000 руб.

Постоянное пособіе той же гимназіи на содерж. общежитія 2000 руб.

Постоянное пособіе Вытегорскому реальному училищу 2000 руб.

Пособіе Олонецкой губернской гимназіи (мужской) на содержаніе при ней общежитія . . . . 2250 руб.

Постоянное пособіе Петрозаводскому ремеслен. училищу 800 руб.

Олонецкому епархіальному женскому училищу на содержаніе десяти воспитанницъ сиротъ . . . . 700 руб.

При разсмотрѣніи статьи о пособіи Олонецкой духовной семинаріи на обученіе учениковъ музыкѣ, о. Н. К. Чуковъ, ходатайствуя объ ассигнованіи предполагаемой губернскою управою суммы 200 руб. выяснилъ, что обученіе игрѣ на скрипкѣ очень важно для воспитанниковъ семинаріи, какъ будущихъ учителей начальныхъ школъ: умѣнье владѣть этимъ инструментомъ весьма значительно облегчаетъ занятія по пѣнію въ школѣ съ дѣтьми.

Д. С. Богдановъ обратилъ вниманіе собранія на необходимость просить всѣ учрежденія, пользующіяся пособіемъ отъ земства, представлять отчеты о своей дѣятельности, изъ коихъ видно бы было, какъ и на что расходуется земское пособіе.

В. В. Савельевъ и *Н. А. Ратьковъ* указали, что подобное постановленіе уже неоднократно было дѣлаемо губернскимъ собраніемъ и обыкновенно всѣ учрежденія представляютъ свои отчеты.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Д. С. Богданова и еще разъ постановило подтвердить о необходимости представленія отчетовъ

учрежденіями, субсидируемыми земствомъ и постановило: въ пособіе духовной семинаріи на обученіе музыкѣ ассигновать 200 руб., каковую сумму и внести въ смѣту, высказавъ пожеланіе, чтобы занимавшіеся скрипичною игрою снабжались при окончаніи курса скрипками.

При обсужденіи ст. 4—о выдачѣ пособія школѣ кройки и шитья, учрежденной Фрейндлингъ въ г. Вытегрѣ, Н. А. Ратьковъ указалъ на организацію этой школы, на хорошую постановку въ ней дѣла и ея несомнѣнную полезность.

Постановили: большинствомъ 8 записокъ противъ 7—ассигновать 100 рублей.

Ст. 5. Содержаніе инспекціи народныхъ училищъ . . 4000 р

Ст. 7. Пособіе казнѣ на содержаніе Петрозаводской учительской семинаріи . . . . 6000 р.

Ст. 8. На уплату за обученіе въ мѣстныхъ гимназіяхъ дѣтей лицъ, служащихъ въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ Олонецкой губерніи . . . . 745 р.

Ст. 9. На земскія стипендіи д. с. с. Д. П. Мартынова 360 р.

Три земскія стипендіи въ фельдшерской школѣ губернскаго земства . . . . 360 р.

На земскія стипендіи памяти тайн. совѣт. М. Д. Демидова 440 р.

Дочери бухгалтера управы Е. И. Моисеенко для обученія въ среднемъ или высшемъ учебномъ заведеніи . . . . 175 р.

Студентамъ университета:

К. Казанскому . . . . 200 р.
В. Морошкину . . . . 200 р.
И. Сергѣеву . . . . 300 р.
Шумовичу . . . . 300 р.
Мудрову . . . . 300 р.
Савину . . . . 300 р.
А. Дикаревскому . . . . 300 р.
М. М. Аристарову . . . . 300 р.
Дѣтямъ д. с. с. В. В. Эрина и В. Э. Эринымъ . . . 700 р.
Слушательницѣ Рождественскихъ курсовъ Г. Н. Шкалиной 280 р.
Ученицѣ епархіальнаго училища В. И. Аристаровой . 70 р.

Восемь стипендій въ учительской семинаріи памяти д. с. с. В. В. Эрина . . . . 960 р.

Ученицѣ епархіальнаго училища А. Мокіевой . . . . 70 р.

Ученику Петрозаводскаго ремесленнаго училища П. Бурсину 120 р.

Ст. 10. На содержаніе естественно-историческаго музея въ Петрозаводскѣ . . . . 500 р.

По § VI смѣты.

Ст. 4. На содержаніе Николаевскаго дѣтскаго пріюта въ г. Петрозаводскѣ . . . . 2000 р.

На содержаніе пріюта «ясли» въ Петрозаводскѣ . . . 1500 р.

На учрежденіе въ пріютѣ «ясли» двухъ кроватей имени Великой Княгини Татьяны Николаевны . . . . 300 р.

Постоянное пособіе Ольгинскому дѣтскому пріюту въ г. Пудожѣ . . . . 500 р.

На содержаніе въ дѣтскомъ пріютѣ мальчика Вахрамкова 60 р.

Постоянное пособіе Вытегорскому дѣтскому пріюту . . 500 р.

Пособіе Петрозаводскому благотворительному обществу . 500 р.

Пособіе на содержаніе пріюта для мальчиковъ въ г. Петрозаводскѣ . . . . 1200 р.

По § VII смѣты.

Ст. 3. Пособіе Повѣнецкому и Олонецкому земствамъ на приглашеніе врачей . . . . 4500 р.

По § VIII смѣты.

Ст. 1. На содержаніе 8 ветеринарныхъ врачей . . . 11240 р.

Ст. 3. На выписку изданій по ветеринарной части . . 25 р.

По § IX смѣты.

Ст. 7. Вознагражденіе завѣдующему Петрозаводской метеорологической станціей . . . . 96 р.

Ст. 8. На содержаніе губернскаго агронома . . . . . 3000 р.

На содержаніе помощника агронома . . . . 300 р,

Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содерж. уѣздн. агрономовъ 8400 р.

По § X смѣты.

Ст. 3. На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ на нужды войны . . . . 6668 р. 13 к.

По § XI смѣты.

Ст. 2. Содержаніе сквера при памятникѣ Царя Освободителя Императора Александра II-го въ г. Петрозаводскѣ, воздвигнутаго Олонецкимъ губернскимъ земствомъ . . . . 150 р.

На прогоны и суточныя нуждающимся присяжнымъ засѣдателямъ . . . . 3000 р.

Суточные и разъѣздные членамъ ревизіонной и другихъ коммиссій . . . . 300 р.

Уплата городскихъ повинностей и оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ губернскаго земства . . . . 1000 р.

Страхованіе отъ огня строеній. принадлежащихъ губернскому земству . . . . 3000 р.

На изданіе сборника постановленій губернскаго земства за 1901—1908 г.г. . . . . 240 р.

На постановку портрета Его Величества . . . . . . 400 р.

По § XII смѣты.

Ст. 2. На образованіе фонда для производства оцѣночныхъ работъ . . . . 17000 р.

Для зачисленія въ фондъ на постройку глазного отдѣленія 2800 р.

Записать въ расходъ по смѣтѣ фонда казеннаго пособія на оцѣночныя работы 4000 руб. и таковую же сумму показать въ доходъ по смѣтѣ губернскаго сбора согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 21 и 26 января.

Объявленъ перерывъ до 11 час. утра 30 января.

Засѣданіе XIX-е, *30 января 1909 года.*

Присутствовало 21 гласныхъ.

Секретарь собранія А. Ф. Ушаровъ.

I.

Предсѣдатель собранія Д. Н. Обресковъ доложилъ, что, согласно его ходатайству, г. Начальникъ губерніи разрѣшилъ продлить засѣданія очередного губернскаго земскаго собранія, сверхъ установленнаго закономъ времени, еще на три дня.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Слушали: журналъ XV-го засѣданія отъ 26 января.

По произведеннымъ соотвѣтствующимъ исправленіямъ,—постановили: редакцію журнала утвердить.

III.

Слушали: журналъ XVI-го засѣданія отъ 27 января.

С. Н. Хвостовъ предлагаетъ на стр. 33-й журнала въ постановленіи XXI § вмѣсто словъ «озаботиться о своевременномъ созывѣ» сдѣлать измѣненіе «озаботиться созывомъ въ началѣ марта», ибо такъ было постановлено.

В. В. Савельевъ, возражая на это, находитъ редакцію постановленія вполнѣ соотвѣтствующею и заявляетъ, что нельзя управѣ точно указывать время созыва собранія, такъ какъ она сама должна сообразоваться со всѣми обстоятельствами и невозможно ставить ее въ такое неудобное положеніе.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣніями, постановили: редакцію XXI параграфа оставить безъ измѣненія.

Г. Х. Щекинъ проситъ сдѣлать дополненіе на стр. 27-й, а именно: губернскій агрономъ, отвѣчая ему, сказалъ, что въ его словахъ заключается неточность, на самомъ же дѣлѣ онъ говорилъ, что вышло недоразумѣніе, а слова «не точно» не произносилъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ не оставилъ бы его отвѣта безъ возраженія. Точно также, насколько онъ помнитъ, г. Веберъ не говорилъ, что онъ будто бы забылъ пригласить членовъ управы на засѣданіе, потому что и въ этомъ случаѣ онъ не оставилъ бы безъ возраженія его заявленія.

А. Ф. Ушаровъ и другіе заявили, что редакція словъ г. Вебера на стр. 27-й совершенно правильна.

И. Г. Лазукъ прочелъ особое мнѣніе свое къ постановленію по докладу № 186.

Постановили: редакцію журнала утвердить и особое мнѣніе приложить къ журналу.

IV.

Предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ выбору на текущій годъ постоянной ревизіонной комиссіи.

В. В. Савельевъ находитъ, что, въ виду окончанія полномочія выборныхъ гласныхъ въ этомъ году, едва ли будетъ правильно производить въ настоящее время выборы членовъ постоянной ревизіонной комиссіи.

І. Ф. Кучевскій, ссылаясь на практику прежнихъ лѣтъ, полагаетъ, что выборы въ комиссію слѣдуетъ произвести, имѣя въ виду обревизованіе отчетовъ и дѣятельности управы за прошлый 1908 годъ.

Н. Ф. Клементьевъ заявляетъ также, что полномочія гласныхъ кончаются въ этомъ году и едва ли удобно производить выборы въ ревизіонную комиссію въ настоящее время.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣніями, собраніе признало необходимымъ произвести выборы ревизіонной комиссіи и предсѣдатель предложилъ указать кандидатовъ по запискамъ.

По произведенному подсчету въ названную комиссію были предложены слѣдующіе кандидаты: И. Г. Лазукъ—11 зап., А. А. Николаевъ—9, И. В. Романовъ—8, І. Ф. Кучевскій—7, Н. Ф. Клементьевъ—6, А. П. Николаевскій—6, М. В. Дьяконовъ—5, по 4 записки—С. В. Тучемскій, Н. Г. Прѣсняковъ, Г. Х. Щекинъ, о. Н. К. Чуковъ, С. Н. Хвостовъ, А. Н. Неѣловъ, по 3 записки—И. П. Богдановъ, М. И. Герчинъ, Д. С. Богдановъ, Е. М. Бурсинъ; остальные кандидаты получили меньшее число записокъ.

С. Н. Хвостовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, представитель отъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ не можетъ быть избираемъ въ члены постоянной ревизіонной комиссіи, какъ лицо не состоящее въ числѣ гласныхъ собранія, а только командируемое на время засѣданій и полномочіе котораго кончается одновременно съ окончаніемъ земскаго собранія.

И. Г. Лазукъ указываетъ, что въ Петрозаводскомъ уѣздномъ земствѣ былъ случай протеста противъ избранія въ члены постоянной ревизіонной комиссіи представителя отъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

І. Ф. Кучевскій заявляетъ, что по приведеннымъ здѣсь соображеніямъ и онъ, какъ представитель отъ горнаго вѣдомства, не могъ бы баллотироваться въ названную комиссію, но до настоящаго времени онъ въ теченіи нѣсколькихъ трехлѣтій состоялъ членомъ ея и протестовъ не было.

Д. С. Богдановъ, находитъ что если бы собраніе признало правильность сдѣланныхъ заявленій, то его надлежало бы исключить изъ всѣхъ многочисленныхъ комиссій, въ которыя онъ избранъ настоящимъ собраніемъ.

Далѣе нѣкоторые члены собранія заявили, что въ постоянную ревизіонную комиссію не могутъ баллотироваться и предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ, такъ какъ былъ протестъ противъ таковаго избранія въ 1907 году.

Затѣмъ было приступлено къ баллотировкѣ шарами намѣченныхъ кандидатовъ въ члены постоянной ревизіонной комиссіи, при чемъ составъ губернской управы въ означенной баллотировкѣ не участвовалъ. Получили число шаровъ:

	Избират.	Неизбират.
И. Г. Лазукъ	11	4
А. А. Николаевъ	12	4
И. В. Романовъ	10	6
І. Ф. Кучевскій	12	4
Н. Ф. Клементьевъ	8	8
А. П. Николаевскій . . .	11	5
М. В. Дьяконовъ	8	9
Г. Х. Щекинъ	5	11
А. Н. Неѣловъ	10	7
И. П. Богдановъ	7	10
М. И. Герчинъ	9	5

Постановили: считать избранными въ постоянную ревизіонную комиссію: И. Г. Лазука, А. А. Николаева, И. В. Романова, І. Ф. Кучевскаго, А. П. Николаевскаго, А. Н. Неѣлова и М. И. Герчина.

С. В. Тучемскій заявилъ, указывая на ст. 72 положенія, что по его мнѣнію предсѣдатели земскихъ управъ по назначенію также не могутъ быть избираемы въ члены ревизіонной комиссіи, такъ какъ они не являются гласными.

Собраніе не согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

Объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

V.

Слушали: журналъ XVII засѣданія отъ 28 января.

По произведеннымъ соотвѣтствующимъ исправленіямъ,—постановили: редакцію журнала утвердить.

VI.

Слушали: журналъ XVIII засѣданія отъ 29 января.

С. Н. Хвостовъ на стр. 2-й журнала просилъ сдѣлать добавленіе: послѣ заявленія И. Г. Лазука онъ, возражая ему, заявилъ, что ходатайство его, Хвостова, въ отношеніи постановленія объ ассигнованіи Лодейнопольскому правленію общества поощренія женскаго ремесленнаго образованія, соотвѣтствуетъ мотивамъ, приведеннымъ И. Г. Лазукомъ, такъ какъ постановленіе по немъ занесено въ разсматриваемый журналъ.

А. К. Боровскій просилъ занести въ журналъ его заявленіе, сдѣланное имъ 29 января, такъ какъ оно пропущено въ журналѣ на стр. 9-й; онъ, возражая Н. А. Ратькову по поводу возбужденнаго имъ ходатайства о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 100 руб. школѣ кройки и шитья въ г. Вытегрѣ, говорилъ, что это ходатайство не заслуживаетъ уваженія, ибо возбуждено оно безъ соотвѣтствующаго ходатайства этой школы; губернская управа не представила своего доклада по этому вопросу; губернское собраніе не имѣетъ передъ собою отчета о дѣйствіяхъ этой школы; о пользѣ ея губернское собраніе судить не можетъ. И Каргопольскому мѣстному комитету общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II было отказано въ пособіи на его столярную мастерскую.

С. Н. Хвостовъ присоединяется къ заявленію А. К. Боровскаго и проситъ отмѣтить въ журналѣ, что предсѣдатель собранія лишилъ его слова.

Къ мнѣнію г. Боровскаго присоединяется и *А. А. Николаевъ* и заявляетъ, что при обсужденіи предложенія Н. А. Ратькова о пособіи школѣ кройки въ г. Вытегрѣ онъ указалъ, что это ассигнованіе сдѣлано не законно въ виду того, что по закону всѣ ассигнованія дѣлаются или по проекту управы или по заключенію ревизіонной комиссіи. Въ данномъ случаѣ ничего этого нѣтъ. Вѣдь нельзя считать одинъ текстъ сдѣланнаго ассигнованія на этотъ предметъ въ прошломъ году, который введенъ въ проектъ смѣты губернскою управою, какъ предложеніе на испрашиваемое ассигнованіе. Поэтому онъ считаетъ это ассигнованіе сдѣланнымъ не правильно.

Н. А. Ратьковъ возражаетъ, что ассигнованное собраніемъ по-

собіе школѣ кройки въ г. Вытегрѣ не есть новое, такъ какъ и въ прошломъ году было назначено оно въ томъ же размѣрѣ.

Постановили: сдѣланныя заявленія записать въ настоящій журналъ и редакцію журнала отъ 29 января утвердить.

VII.

Слушали: докладъ особой комиссіи слѣдующаго содержанія:

«По ходатайству служащихъ въ пекарняхъ с. Вознесенья и Ошты, Лодейнопольскаго уѣзда, комиссія полагала бы необходимымъ, предварительно выработки обязательныхъ постановленій для нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, собрать на мѣстахъ необходимыя для того свѣдѣнія, каковыя могли бы послужить основаніемъ для выработки названныхъ постановленій примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, а затѣмъ проектъ таковыхъ обязательныхъ постановленій можетъ быть внесенъ на разсмотрѣніе и утвержденіе ближайшаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія. Для выполненія сего комиссія полагала бы просить губернскую управу собрать указанныя выше свѣдѣнія, касающіяся, главнымъ образомъ, времени работъ какъ въ пекарняхъ, такъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ, въ сельскихъ поселеніяхъ губерніи».

Постановили: согласиться съ докладомъ особой комиссіи.

VIII.

По предложенію предсѣдателя собранія было приступлено къ окончанію разсмотрѣнія смѣты расходовъ на 1909 г.

По губернской раскладкѣ назначено на образованіе оборотнаго капитала 9355 руб. и запасной суммы—7000 р., такъ что вся расходная смѣта опредѣлилась въ суммѣ—636206 руб. 13 коп.

Постановили: утвердить расходную смѣту на 1909 годъ въ суммѣ—636206 руб. 13 коп.

IX.

По предложенію предсѣдателя собраніе приступило къ составленію смѣты доходовъ губернскаго сбора на 1909 годъ.

Собраніе постановило: внести въ смѣту доходовъ:

Свободные остатки земскихъ суммъ—6375 руб. 86 коп.

Неизрасходованные кредиты смѣты 1908 года: на пособіе Выте-

горскому реальному училищу—2000 руб., на составленіе сборника постановленій губернскаго земскаго собранія—240 руб.

По § I-му: процентовъ съ капиталовъ губернскаго сбора—7100 руб. 80 коп., отъ подписчиковъ «Вѣстника Олонецкаго губернскаго земства»—200 руб., отъ продажи вещей негодныхъ къ употребленію—100 руб.

По § II-му: судебные сборы—2000 руб.

По § III-му: пособіе отъ казны на содержаніе земскихъ училищъ—13751 руб., на производство оцѣночныхъ работъ 17000 руб., отъ уѣздныхъ земствъ на образованіе дорожнаго капитала 57264 руб., изъ капитала богадѣльни—1235 руб. 5 коп., изъ капитала обязательнаго страхованія: на содержаніе канцеляріи страхового отдѣленія управы—12380 руб., на канцелярскіе расходы—1000 руб., на типографскіе расходы—2500 руб., на изданіе «Вѣстника»—3000 руб.; изъ капитала добровольнаго страхованія: на содержаніе канцеляріи страхового отдѣленія—2620 руб., на канцелярскіе матеріалы—230 руб., на типографскіе расходы—200 руб.; изъ дорожнаго капитала: на содержаніе канцеляріи дорожнаго отдѣленія—3830 руб., на канцелярскіе матеріалы—570 руб., на типографскіе расходы—300 руб.; изъ фондовъ: на содержаніе мальчиковъ пріюта «Ясли» 398 руб. 2 коп., на оцѣночныя работы—4000 руб.

Затѣмъ, въ виду постановленія земскаго собранія отъ 13 января с. г. о прекращеніи выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на операціи сельско-хозяйственныхъ складовъ и о возвращеніи числящихся за ними ссудъ, собраніе постановило: свободную часть фонда въ 4500 руб. закрыть и зачислить въ доходъ по губернской смѣтѣ, записавъ въ то же время въ расходъ по спеціальной смѣтѣ фонда сельско-хозяйственнаго склада.

Далѣе, внесены въ смѣту по тому же III-му §: плата за леченіе въ больницѣ—20859 руб. 61 коп., за призрѣніе въ богадѣльнѣ—330 руб., за медикаменты, отпущенные изъ губернской земской аптеки для крестьянъ и мѣщанъ—250 руб.

По § IV-му: пени, штрафы, начеты и взысканія—175 рублей.

По § V-му: съ гильдейскихъ свидѣтельствъ—2787 руб., вознагражденіе отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ—3398 руб. 07 коп., съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ—2294 руб.

Всего доходовъ отъ неокладныхъ сборовъ по §§ I—V ожидается въ суммѣ—172888 р. 41 коп. и окладныхъ по § VI-му—463317 руб., 72 коп., а всего доходовъ—636206 руб. 13 коп.

X.

Слушали: раскладку сбора на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ и объяснительную записку къ смѣтамъ и раскладкѣ денежныхъ земскихъ повинностей.

Постановили: раскладку въ суммѣ 463317 руб. 72 коп. и объяснительную записку утвердить.

XI.

По предложенію предсѣдателя собраніе приступило къ разсмотрѣнію смѣтъ спеціальныхъ капиталовъ и фондовъ.

Постановили: внести въ смѣту капиталовъ:

1) богадѣльни—по приходу и расходу 1235 руб. 05 коп.

2) имени Императора Александра II—по приходу 775 руб. 20 коп.

3) дорожнаго капитала: а) фондъ подъѣздныхъ путей—по приходу 11200 руб. и по расходу 15000 руб.; б) губернскаго земства—по приходу 8000 руб. и расходу 8000 руб.; в) Петрозаводскаго уѣзднаго земства—по приходу 18155 руб. 84 коп. и по расходу—23001 руб. 14 коп.; г) Олонецкаго уѣзднаго земства—по приходу 4966 руб. 66 коп. и по расходу 5171 руб. 65 коп.; д) Лодейнопольскаго уѣзднаго земства—по приходу 8197 руб. 94 коп. и по расходу 9397 руб. 05 коп.; е) Вытегорскаго уѣзднаго земства—по доходу 11619 руб. и по расходу 28154 руб.; ж) Каргопольскаго уѣзднаго земства—по доходу 9000 р. и по расходу 3770 руб. 27 коп.; з) Пудожскаго уѣзднаго земства—по доходу 7650 руб. и по расходу 12318 руб. 24 коп.; и) Повѣнецкаго уѣзднаго земства—по доходу 5900 руб. и по расходу 6500 руб. 08 коп.

4) Оборотнаго капитала—по приходу 9355 руб.

5) Фондовъ: сельско-хозяйственнаго склада—по расходу въ губернскій сборъ—4500 руб.

6) На содержаніе мальчиковъ—питомцевъ пріюта «Ясли»—по расходу—398 руб. 02 коп.

7) На постройку училищныхъ зданій—по приходу 2000 руб. и расходу—2725 руб 96 коп.

8) На опыты по введенію пчеловодства—по расходу 718 руб. 28 коп.

9) На устройство помѣщенія для глазного отдѣленія больницы—по доходу 2800 руб.

10) На осушку болотъ—по доходу 1500 руб.

11) На постройку зданія Вытегорской прогимназіи—по доходу и расходу 3000 руб.

12) На производство оцѣночныхъ работъ—по доходу 17000 руб. и по расходу 4000 руб.

13) На устройство порайонныхъ съѣздовъ учителей—по доходу и расходу 800 руб.

14) На устройство обще-губернскаго съѣзда учителей—по расходу 2400 руб.

15) На постройку Вознесенской больницы—по доходу 4000 руб.

XII.

По предложенію предсѣдателя собраніе приступило къ разсмотрѣнію смѣты доходовъ и расходовъ страховыхъ капиталовъ на 1909 годъ.

Постановили: внести въ смѣту капитала по обязательному страхованію—по доходу 66971 руб. 59 коп. и по расходу—60907 руб. и по капиталу добровольнаго страхованія—по доходу 11733 руб. и по расходу—6348 руб.

XIII.

По предложенію предсѣдателя губернской управы Н. А. Ратькова, собраніе единогласно выразило благодарность предсѣдателю настоящаго очередного земскаго собранія Д. Н. Обрескову.

XIV.

По предложенію предсѣдателя собранія Д. Н. Обрескова собраніе единогласно выразило благодарность всему составу губернской управы, членамъ редакціонной и ревизіонной коммиссій и секретарямъ засѣданій.

Объявленъ перерывъ до 12 час. дня 31 января с. г.

Засѣданіе XX-е, *31-го января 1909 года.*

Присутствовало 17 гласныхъ.

Секретарь собранія о. Н. К. Чуковъ.

I.

Слушали: журналъ XIX-го засѣданія отъ 30-го января и приложенное къ нему особое мнѣніе И. Г. Лазука и А. К. Боровскаго.

Постановили: редакцію журнала утвердить.

II

Въ 1 час. дня въ губернскую управу прибылъ Вице-Губернаторъ с. с. Т. А. Липинскій и, обратившись къ членамъ собранія съ привѣтствіемъ по поводу окончанія занятій, объявилъ Олонецкое губернское земское собраніе закрытымъ.

Копія.

М. В. Д.

ОЛОНЕЦКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ
по
губернскому
по земскимъ и городскимъ
дѣламъ
присутствію.

9-го Января 1909 года.
№ 13.

Г. Петрозаводскъ.

Въ Олонецкое губернское земское собраніе.

На основаніи п. 14 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. имѣю честь предложить на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія мои замѣчанія на уѣздныя земскія смѣты и раскладки на 1909 годъ.

По Лодейнопольскому уѣзду:

1) Лодейнопольское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1908 года, при установленіи новыхъ основаній опредѣленія доходности земель и лѣсовъ на предметъ обложенія ихъ земскими сборами, въ засѣданіи 4 октября, постановило привлечь къ обложенію земли всѣхъ владѣльцевъ, отнесенныхъ къ первому разряду, по доходности въ 60 коп. съ десятины, а земли второго разряда, частныхъ владѣльцевъ, по доходности 18 коп. съ десятины и сельскихъ обществъ и города, въ виду отбыванія ими натуральной повинности, по доходности въ 6,3 коп. съ десятины; доходность же лѣсной площади земель министерства земледѣлія, выдѣленную собраніемъ въ особую категорію, исчислить для обложенія сборами по средней сложности, на основаніи доставляемыхъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ свѣдѣній за послѣднія 10 лѣтъ, чистой доходности, каковая доходность такимъ образомъ, опредѣлилась въ 56,75 коп. съ десятины, благодаря чему сумма уѣзднаго земскаго сбора съ казенныхъ лѣсовъ уѣзда на 1909 годъ увеличилась, по сравненію съ прошлымъ годомъ, съ 22699 руб. до 42025 руб.

Въ приведенномъ способѣ обложенія усматривается мною произвольное повышеніе окладовъ съ однихъ имуществъ и уменьшеніе съ другихъ, что составляетъ явное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности обложенія; кромѣ того допущеніе такого способа обложенія не согласуется и съ государственными пользами, такъ какъ содѣйствуетъ періодическому переложенію тягости земскихъ сборовъ съ однихъ кате-

горій плательщиковъ на другихъ. Независимо сего упомянутый способъ обложенія явно противорѣчитъ 44 ст. уст. о зем. повин. (изд. 1899 г.), по силѣ коей казенныя земли облагаются земскими сборами на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и частновладѣльческія; между тѣмъ Лодейнопольское земство, оставивъ для земель частныхъ владѣльцевъ принятыя въ прежніе годы (до 1908) основанія для установленія нормальной доходности всѣхъ земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ, выдѣлило казенныя земли въ особую категорію и въ основаніе обложенія приняло дѣйствительную доходность.

II) Вопреки указу Правительствующаго Сената, отъ 15 іюля 1908 г. за № 8766, (сообщенному губернской управѣ своевременно) привлечены къ обложенію земли ПадансReferences женскаго монастыря съ суммой налога въ 27 руб. 60 коп.

III) По расходной смѣтѣ, § 12, отчислено на образованіе оборотнаго капитала менѣе 2%, установленныхъ лит. «а» п. 2 ст. 3-й прилож. къ ст. 6 зем. полож.

Въ виду сего предлагаю земскому собранію устранить указанные дефекты путемъ пересоставленія раскладки и соотвѣтствующаго исправленія смѣты.

По Олонецкому уѣзду:

Уѣздное земство, при обсужденіи, 30 сентября минувшаго года, вопросовъ о народномъ образованіи, постановило, между прочимъ, отказать въ отпускѣ субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, вслѣдствіе чего ассигнуемая до прошлаго года сумма пособія на означенный предметъ не внесена въ приходо-расходную смѣту на 1909 годъ.

Признавая съ своей стороны весьма существеннымъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, какъ учрежденія испытаннаго въ дѣлѣ распространенія среди крестьянъ просвѣщенія въ духѣ національно-религіозномъ, и при томъ вошедшихъ въ общую сѣть народныхъ школъ, я полагаю необходимымъ сохранить по Олонецкому уѣзду и на будущій смѣтный годъ субсидію земства означеннымъ школамъ, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ прежняго ассигнованія, а именно, въ суммѣ 490 рублей.

Въ виду сего препровождаю подлинныя смѣты Олонецкаго земства, съ приложеніями, на предметъ измѣненія раскладки въ указанной суммѣ

490 руб., присовокупляя, что хотя увеличеніемъ на означенную сумму раскладки процентная норма и будетъ превышена, но превышеніе это является по незначительности своей, въ сравненіи съ общею суммою раскладки,—необременительнымъ для населенія.

Прилагая при семъ подлинныя смѣты, съ приложеніями къ нимъ, по Олонецкому и Лодейнопольскому уѣздамъ, по минованіи въ нихъ надобности, прошу мнѣ возвратить.

Подлинное подписалъ: Губернаторъ *Н. Протасьевъ*. Скрѣпилъ: Секретарь *Модестовъ*.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

Олонецкаго Губернскаго Земства

на 1909 годъ.

— 262 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ I.										
	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ.										
1	Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ . . .	79719	25	На основаніи постановл. губернск. земск. собранія 29 ноября 1906 г. назначаются къ выдачѣ уѣзднымъ земствамъ въ пособіе на содержаніе станцій. Докладъ № 1.	79719	25	79719	25	78944	25	10 января.
2	Пособіе Повѣнецкому уѣздному земству на содержаніе уѣздныхъ земскихъ станцій .	300	—	По постановленію губ. земскаго собранія 4 декабря 1907 г.	300	—	300	—	300	—	29 января.
3	На расходы по передвиженію полицейской стражи . .	3000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1906 г. и 11 декабря 1907 г. Докладъ № 40.	3000	—	1227	64	1500	—	27 января.

— 263 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 2. Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ:										
4	Добавочныя квартирныя деньги нижнимъ чинамъ Олонецкаго жандармскаго управленія	456	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 30 ноября 1901 г. и 23 мая 1904 г. добавочныя квартирныя деньги нижнимъ чинамъ Олонецкаго губернскаго жандармскаго управленія выдаются для чиновъ находящихся въ г. Петрозаводскѣ 300 р., въ Вытегрѣ 120 р. и въ с. Вознесеньѣ на 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ 36 руб.	456	—	456	—	456	—	29 января.
5	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнымъ казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ .	1000	—	На основаніи утвержденныхъ Министромъ Финансовъ (23 февраля 1895 г.) согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 пол. о земск. учр. правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2{}^0/_0$ съ общаго итога суммъ имѣющихъ поступить въ казначейства сборовъ. За невозможностью точно опредѣлить количество имѣющихъ поступить суммъ въ казначейства—кредитъ испрашивается въ размѣрѣ расхода 1908 года.	1000	—	901	24	1000	—	29 января.

— 264 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства:			На основаніи п. *г*. ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о земск. пов. и согласно распоряженій:							
6	Вдовѣ бывшаго секретаря губернскаго статистическаго комитета статскаго совѣтника Ивановой	24	50	Предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 марта 1890 г., изложеннаго въ предложеніи начальника губерніи отъ 24 марта того-же года за № 495.	24	50	24	50	24	50	29 января.
7	Бывшему непремѣнному члену Петрозаводскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскому совѣтнику Палибину	62	75	Высочайше утвержденнаго 13 октября 1895 г. положенія Комитета Министровъ, сообщеннаго губернской управѣ въ предлож. начальника губерніи 15 ноября 1895 г. № 2556.	62	75	62	75	62	75	29 января.
8	Вдовѣ бывшаго мирового посредника надворнаго совѣтника Поляковой съ дѣтьми .	46	52	Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1893 г. положенія Комитета Министровъ, сообщеннаго губернской управѣ въ предложеніи Начальника губерніи 26 мая 1893 г. № 1691 и согласно увѣдомленія Кіевской казенной палаты отъ 18 февр. 1904 г., № 6311 и департамента госуд. казначейства отъ 6 октября 1908 года № 34965.	58	14	58	14	46	52	29 января.
	Итого по § 1 . .	84609	02	Въ 1908 г. пенсія сократил. за смертію дочери.	84620	64	82749	52	82334	02	
	Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	22429	80	

— 265 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ II. Содержаніе земскаго управленія.										
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава.										
9	а) Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . .	11400	—	На основаніи пост. губ. земск. собранія 15 декабря 1906 г. назначено: Предсѣдателю . 5000 р. Двумъ членамъ по выборамъ . . . . 4000 р. И одному по назначенію отъ Правительства согласно опр. Олон. губерн. по зем. и городск. дѣламъ Присутствія отъ 16 февраля 1907 г. . . . . 2400 р. 11400 р.	11400	—	11527	82	11400	—	29 января.
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы, на канцелярскіе и хозяйственные расходы.										
10	На жалованье служащимъ въ канцеляріи	27260	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1902 г. и 16 декаб. 1906 г. По утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 16 декабря 1906 г. штату канцеляріи управы исчисленъ годовой окладъ служащихъ 27260 руб., которые предполагаются къ расходу на 1909 г. Въ возвратъ этого расхода отчисляются въ губернскій сборъ, какъ значится по смѣтѣ доходовъ, изъ страховыхъ капиталовъ 15000 руб. и изъ дорожнаго 3830 руб.	27260	—	27260	—	26060	—	29 января.

— 266 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли	Коп.	VII. Примѣчанія.
11	На книги, газеты и библіотеку	350	—	На основан. пост. губ. собр. 12 декабря 1906 г.	350	—	350	—	350	—	
12	На типографскія работы (печатаніе журналовъ засѣданій губернскаго собранія, докладовъ, отчетовъ, свѣдѣній, бланокъ, заготовка и переплетъ книгъ) .	5500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1907 г. Въ возвратъ этого расхода отчисляются въ губернскій сборъ изъ страховыхъ капиталовъ 2700 р. и изъ дорожнаго 300 р.	5500	—	5057	37	5500	—	
13	На канцелярскія принадлежности	2000	—	На основаніи постановл. губ. зем. собр. 4 декабря 1907 г. Въ возвратъ этого расхода отчисляются въ губернскій сборъ изъ страховыхъ капиталовъ 1230 р. и изъ дорожнаго 570 р.	2000	—	2334	44	2000	—	29 января.
14	На мелочные расходы . .	300	—	На основ. пост. губ. земск собр. 4 декабря 1907 г.	300	—	201	44	300	—	
15	На расходы по земскому собранію и комиссіямъ . . .	1200	-	На основ. пост. губ. земск. собр. 18 декабря 1907 г.	1200	—	1238	91	1200	—	
16	На вознагражденіе чиновникамъ за помощь секретарямъ собранія	—	—		150	—	150	—	150	—	29 января.

— 267 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
17	На пересылку почтовой и телеграфной корреспонденціи	500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1905 г.	500	—	308	76	500	—	29 января.
18	На содержаніе школьнаго бюро при управѣ	3300	—	На основаніи пост. губ. земск. собр. 16 декабря 1906 г. Докладъ № 184.	2500	—	2114	20	4960	—	26 января.
19	На содержаніе санитарнаго бюро при управѣ	3260	—	Докладъ № 138.	—	—	—	—	—	—	
20	Ст. 4. Содержаніе помѣщенія управы и сторожей . .	2786	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1903 года. Докл. № 8. Прил №	2663	50	3377	50	2786	—	13 января.
21	На устройство и эксплоатацію электрическаго освѣщенія въ зданіяхъ губ. управы	—	—	Докл. № 216.	—	—	—	—	1000	—	27 января.
22	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и содержаніе оцѣночно-статистическаго бюро .										
23	Расходы по статистическому бюро	—	—	Докладъ №	2870	—	3429	98	4000	—	21 и 26 января.
24	На работы по статистическому учету грамотности . .	—	—		—	—	—	—	2100	—	26 января.

— 268 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ состоящимъ, или состоявшимъ на земской службѣ:										
25	Служащимъ въ канцеляріи губернской управы	2494	66	Докладъ № 201.	2470	—	1385	—	2494	66	27 января.
26	Бывшему предсѣдателю губернской управы дѣйств. ст. сов. В. В. Савельеву . . .	3000	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго 30 марта 1901 г. положенія Комитета Министровъ сообщеннаго губернской управѣ въ предложеніи Олонецкаго губернатора отъ 28 апрѣля 1901 г. № 219.	3000	—	3000	—	3000	—	10 января.
27	Вдовѣ и двумъ дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы Шлыкова .	333	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 26 января 1898 года и 5 декабря 1906 г. Докладъ № 23.	333	—	333	—	333	—	10 января.
28	Вдовѣ фельдшера Богдановой	120	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 27 декабря 1898 года. Докладъ № 23.	120	—	120	—	120	—	10 января.
29	На содержаніе малолѣтней дочери бывшаго смотрителя богадѣльни и пріюта инвалидовъ Марковой	72	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1900 года. Докладъ № 23.	72	—	72	—	72	—	10 января.

— 269 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
30	Вдовѣ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы Ф. И. Плесскаго	300	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1901 года и 5 декабря 1906 года. Докладъ № 23.	300	—	300	—	300	—	10 января.
31	Бывшей хлѣбопекаркѣ больницы Федосіи Яковлевой . .	60	-	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1902 г. Докладъ № 23.	60	—	60	—	60	—	10 января.
32	Служившему въ канцеляріи управы И. А. Плотникову .	300	—	На основаніи постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1903 г. Докладъ № 23.	300	—	300	—	300	—	10 января.
33	Вдовѣ діакона церкви губернской больницы Мегорской	72	—	На основаніи постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1903 г. Докладъ № 23	72	—	72	—	72	—	10 января.
34	Дѣтямъ бывшаго члена губернской управы И. И. Филина	300	—	На основаніи постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 23 мая 1903 г. и 5 декабря 1906 г. Докладъ № 23.	300	—	395	—	300	—	10 января.
35	Вдовѣ бывшаго служителя больницы Евдокіи Кондроевой	60	—	На основаніи постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1905 г. Докладъ № 23.	60	—	60	—	60	—	10 января.

— 270 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
36	Сестрѣ милосердія и надзирательницѣ губернской больницы Н. Д. Туксинской . .	300	—	На основаніи постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 19 января 1905 г. Докл. № 23.	300	—	300	—	300		10 января.
37	Вдовѣ бывшаго фельдшера Плотниковой	—	—	Докл. № 191, ст. 3.	—	—	25	—	36	—	24 января.
38	Болтуновой	—	—	Не испрашивается.	—	—	100	—	—	—	
39	Сторожу управы Татаринову	—	—	Тоже.	—	—	25	—	—	—	
40	Сторожу больницы Ерошкину	60	—	На основаніи постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 25 января 1905 г. Докладъ № 23.	60	—	60	—	60	—	10 января.
41	Служителю больницы Алексѣеву	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	25	—	—	—	
42	Повару больницы Е. Филиппову	120	—	На основ. пост. губ. зем. собр. 15 декабря 1906 г. Докладъ № 23.	120	—	120	—	120	—	10 января.
43	Единовременное пособіе члену управы С. Л. Новаковскому	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	600	—	—	—	

— 271 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
44	Постоянное пособіе С. Л. Новаковскому	600	—	На основаніи постанов. чрезв. губ. зем. собр. 21 марта 1906 г. Докладъ № 23.	600	—	600	—	600	—	10 января
	Бывшимъ надзирательницамъ губернской больницы:										
45	М. М. Бергманъ	360	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1905 г. Докладъ № 23.	360	—	360	—	360	—	10 января.
46	А. Я. Лазаревой	300	—		300	—	300	—	300	—	10 января.
47	Вдовѣ служившаго въ канцеляріи губернской управы М. А. Гуляевой	—	—	Докл. № 191, ст. 8.	50	—	—	—	50	—	24 января.
48	Фельдшеру Титкову . . .	—	—	Не испрашивается.	300	—	50	—	—	—	
49	Вдовѣ фельдшера О. Г. Титковой (пост. пособіе) . . .	300	—	Докл. № 191, ст. 14.	—	—	—	—	150	—	24 января.
50	Писцу управы П. А. Копыреву	240	—	Докладъ № 23.	340	—	—	—	240	—	10 января.
51	К. Попову	—	—	Не испрашивается.	—	—	30	—	—	—	
52	Б. Годлевскому	—	—	Докл. № 191, ст. 43.	—	—	50	—	50	—	24 января.

— 272 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	II. Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	IV. Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	V. Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	VI. Коп.	VII. Примѣчанія.
53	Вдовѣ дѣйств. стат. сов. Э. А. Эриной	—	—	Не испрашивается.	600	—	—	—	—	—	
54	Бывшему смотрителю больницы А. Г. Евсѣеву. . . .	450	—	На основ. пост. губ. земск. собр. 15 декабря 1907 г. Докладъ № 23.	450	—	—	—	450	—	10 января.
55	Практиканту — фельдшеру больницы А. А. Сергѣеву . .	240	—	Тоже 15 декабря 1907 г. Докладъ № 23.	240	—	—	—	240	—	10 января.
56	Вдовѣ бывшаго служителя больницы А. Линдозерской .	50	—	Тоже 17 декабря 1907 г. Докладъ № 23.	50	—	—	—	50	—	10 января.
57	Бывшему служителю больницы Я. Ражіеву	120	—	Тоже 17 декабря 1907 г. Докладъ № 23.	120	—	—	—	120	—	10 января.
58	Вдовѣ и дѣтямъ умершаго фельдшера Вознесенскаго пріемнаго покоя Е. А. Ивановой	420	—	Тоже 3 марта 1908 г. Докладъ № 23.	—	—	—	—	420	—	10 января.
59	Вдовѣ умершаго страхового агента П. Е. Павловой . .	60	—	На основ. пост. губ. земск. собр. 17 декабря 1907 г. Докладъ № 23.	60	—	—	—	60	—	10 января.
60	Бывшему служителю больницы С. Алексѣеву	36	—	Тоже 17 дек. 1907 г. Докладъ № 23.	36	—	—	—	36	—	10 января.
61	Вдовѣ бывшаго служителя управы М. Битьковой . . .	—	—	Докл. № 191, ст. 4.	36	—	—	—	36	—	10 января.

— 273 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
62	Бывшей сидѣлкѣ больницы Т. Тучковой	—	—	Кредитъ не испрашивается.	25	—	—	—	—	—	
63	Женѣ бывшаго служителя больницы А. А. Ефимковой	—	—		36	—	—	—	—	—	
64	Женѣ бывш. канцелярскаго служителя управы Л. М. Плеской	—	—		25	—	—	—	—	—	
65	Бывшей хлѣбопекаркѣ больницы П. Мацулевичъ . . .	—	—		50		—	—	—	—	
66	Технику управы А. А. Околову на леченіе	800	—	Докладъ № 159.	—	—	—	—	500	—	20 января.
67	Пособіе Гребсниной . . .	—	—	Кредитъ не испрашив.	50	—	—	—	—	—	
68	Сидѣлкѣ больницы Карлуковой	48	—	Докл. № 191, ст. 15.	—	—	—	—	48	—	24 января.
69	Прачкѣ б-цы Аристовой (пост. пособіе)	36	—	Докл. № 191, ст. 17.	—	—	—	—	36	—	24 января.
70	Надзирателю больницы И. А. Чеснокову (единовременное пособіе)	100	—	Докл. № 191, ст. 20.	—	—	—	—	100	—	24 января.
	Итого по § II . .	69607	66		67988	50	65997	42	73779	66	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		24530	—	—	—	32528	02	

— 274 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.										
	Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній.										
71	На содержаніе арестнаго помѣщенія въ с. Вознесеньѣ	100	—	По постановленію губ. зем. собранія 16 декабря 1906 г.	100	—	100	—	100	—	29 января.
	Итого по § III . .	100	—		100	—	100	—	100	—	
	§ IV. Дорожная повинность.										
	Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала:										
72	а) суммы, назначавшіяся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе Государственному казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1888 г. . .	6600	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго совѣта. Означенныя суммы подлежатъ обращенію на образованіе дорожнаго капитала, согласно пост. губ. зем. собранія 16 декабря 1906 г.	6600	—	6600	—	6600	—	

— 275 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
73	б) суммы имѣвшія тоже назначеніе изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ по уѣздамъ: Петрозаводск 10120 р. — к. Олонецкому . 4966 » 66 » Лодейнопольск. 8193 » 34 » Вытегорскому 11434 » — » Каргопольск. . 9000 » — » Пудожскому . 7650 » — » Повѣнецкому . 5900 » — »	57264	—		57264	—	57264	—	57264	—	29 января.
		63864	—		63864	—	63864	—	63864	—	
74	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	16069	80	На основаніи п.п. *а* и *б*, ст. 1 § 1, прилож. къ ст. 3 врем. прав. Докладъ № 12, 13, 16, 17, 47, 61, 68. Приложеніе №	8504	13	14257	18	15573	09	29, 10, 15, 13, 19 и 12 января.
75	Ст. 4. Устройство и содержаніе перевозовъ	5339	90	На основаніи п. *а*, ст. 1 § 1 прил. къ 3 ст. вр. прав., вносится въ размѣрѣ контрактной платы, на шестилѣтіе съ 1902 г. и согл. пост. губ. зем. собранія 19 ноября 1906 г. назначаются къ выдачѣ уѣзднымъ земствамъ въ пособіе на содержаніе перевозовъ. Докладъ № 10.	5339	90	5339	90	5339	90	16 января.

— 276 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
76	Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора	3700	—	На основаніи постановленія губ. зем. собранія 5 декабря 1906 г. Технику . . . 2200 р. Десятнику . . . 600 » Печнику . . . 300 » Смотр. зданій . . 600 » 3700 р. Докладъ № 5 и 154.	3600	—	3600	—	3700	—	13 и 17 января.
77	Вознагражденіе технику губ. управы В. Н. Лядинскому пособіе	—	—		—	—	—	—	200	—	20 января.
	Итого по § IV . .	88973	70		81308	03	87061	08	88676	99	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . . .	—	—		57264	—	—	—	57264		
	§ V.										
	Народное образованіе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ училищъ.										
78	а) Начальныхъ	32743	—	Докладъ № 119.	37933	—	30413	—	32743	—	24 января.
79	б) Вновь открываемыхъ .	9600	—	» 140.	—	—	—	—	9600	—	26 января.

— 277 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
80	На содержаніе ночлежныхъ пріютовъ при земскихъ училищахъ	4849	—	Докладъ № 122.	2747	75	2060	—	4849	—	24 января.
	б) Профессіональныхъ:										
81	На содержаніе фельдшерской школы Олонецкаго губернскаго земства	7946	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1905 года. Докладъ № 130. Приложеніе №	8081	—	7248	62	7946	–	19 января.
82	На содержаніе общежитія при фельдшерской школѣ . .	1760	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1905 года. Докладъ № 130. Приложеніе №	1620	—	1591	83	1760	—	19 января.
83	Пособіе на содержаніе общежитія при Важинской ремесленной школѣ	300	—	Докладъ № 191, ст. 38.	300	—	300	—	300	—	24 января.
84	Постоянное пособіе Олонецкому и Вытегорскому уѣзднымъ земствамъ на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій при городскихъ училищахъ	400	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1905 г.	400	—	400	—	400	—	29 января.
85	Ст. 2. Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . .	5202	50	Докладъ № 145.	4977	50	5002	50	5002	50	26 января.

— 278 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній.			На основаніи п. 10 ст. 2 пол. о земск. учр. и прим. къ ст. 2 прав. о составленіи земскихъ смѣтъ вносится.							
	а) общеобразовательныхъ:										
86	Постоянное пособіе Петрозаводской Маріинской женской гимназіи	1000	—	На основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 30 ноября 1878 года и 3 декабря 1903 г.	1000	—	1000	—	1000	—	29 января.
87	Постоянное пособіе той же гимназіи на содержаніе 8-го дополнительнаго класса . . .	1000	—	На основаніи постановленія губернскаго земск. собранія 16 января 1897 г.	1000	—	1000	—	1000	—	29 января.
88	Постоянное пособіе той же гимназіи на содержаніе общежитія	2000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1905 года и 12 декабря 1906 г.	2000	—	2000	—	2000	—	29 января.
89	Дополнительное единовременное пособіе тому же общежитію	250	—	Докладъ № 143.	—	—	—	—	500	—	27 января.
90	Постоянное пособіе Вытегорскому Реальному училищу	2000	—	На основаніи пост. губ. земск. собранія 7 декабря 1907 г. испрашивается этотъ кредитъ взамѣнъ кредита 1908 г. 2000 р. зачисленнаго въ доходную смѣту 1909 г.	2000	—	—	—	2000	—	29 января.
91	Постоянное пособіе Вытегорской женской гимназіи . .	1000	—	Докладъ № 75.	—	—	—		533	—	12 января.

— 279 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
92	Постоянное пособіе Каргопольской женской прогимназіи	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	—	—	—	—	
93	Пособіе Олонецкой губернской гимназіи (мужской) на содержаніе при ней общежитія	2250	—	На основаніи постановленія губернскаго земск. собранія 5 декабря 1902 г.	2250	—	2250	—	2250	—	29 января.
94	Единовременное пособіе Каргопольскому земству на постройку дома для женской прогимназіи	—	—	Кредитъ не испрашивается.	1000	—	1000	—	—	—	
	б) профессіональныхъ:										
95	Постоянное пособіе Петрозаводскому ремесленному училищу	800	—	На основаніи постановленія губернск. земскаго собранія 2 декабря 1905 г.	800	—	800	—	800	—	29 января.
	Пособія учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства:										
96	а) Олонецкому епархіальному женскому училищу на содержаніе десяти воспитанницъ сиротъ	700	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1906 г.	700	—	700	—	700	—	29 января.
97	Пособіе Олонецкой духовной семинаріи на обученіе учениковъ музыкѣ	200	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1906 г. и 17 декабря 1907 г.	200	—	180	—	200	—	29 января.

— 280 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ за счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ.										
98	Единовременное пособіе Лодейнопольскому обществу поощренія женскаго ремесленнаго образованія.	-	—	Докл. № 191, ст. 48.	100	—	100	—	100	—	24 января.
99	Единовременное пособіе столярной мастерской Каргопольскаго комитета общества улучшенія труда	520	—	Докладъ № 97.	520	—	526	—	—	—	
100	Единовременное пособіе школѣ кройки и шитья, учрежденной Фрейндлингъ въ г. Вытегрѣ.	—	—		100	—	—	—	100	—	29 января.
	Ст. 5. Расходы по надзору за школами.										
101	а) Содержаніе инспекціи народныхъ училищъ	4000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 2 и 8 декабря 1900 г. назначено на содержаніе 2-хъ инспекторовъ народныхъ училищъ 4000 р.	4000	—	4000	—	4000	—	29 января.
	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала.										
102	На расходы по устройству съѣзда учителей	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	1344	60	—	—	

— 281 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
103	Пособіе казнѣ на содержаніе Петрозаводской учительской семинаріи	6000	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1893 года мнѣнія Государственнаго совѣта.	6000	—	6000	—	6000	—	29 января.
104	Пособіе казнѣ на содержаніе Петрозаводскихъ женскихъ учительскихъ курсовъ . . .	500	—	Докл. № 72.	500	—	—	—	500	—	17 января.
105	На устройство съѣзда инспекторовъ народныхъ училищъ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	300	—	1150	—	—	—	
106	На изданіе трудовъ съѣзда инспекторовъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи .	323	60	Докладъ № 183.	—	—	—	—	323	60	17 января.
107	Пособіе Петрозаводской учительской семинаріи на общеобразовательную экскурсію воспитанниковъ семинаріи .	—	—	Кредитъ не испрашивается.	300	—	—	—	—	—	
108	Той же семинаріи на содержаніе общежитія . . .	400	—	Докладъ № 95.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся.										
109	На плату за обученіе въ мѣстныхъ гимназіяхъ дѣтей лицъ, служащихъ въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ Олонецкой губерніи . . .	745	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13 и 16 декабря 1905 г.	745	—	745	—	745	—	29 января.

— 282 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
110	Пособіе обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Олонецкой губерніи .	500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1902 г. назначено: 1) на выдачу пособій 250 р. и 2) для зачисленія въ неприкосновен. капиталъ 250 р. Докладъ № 74.	500	—	500	—	500	—	17 января.
111	Единовременное пособіе обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся въ начальныхъ училищахъ . . .	1900	—	Кредитъ испрашивается для пособія учащимся въ земскихъ и министерскихъ школахъ 1400 р. и церковно-приходскихъ 500 р. Докл. № 76.	1900	—	1400	—	1900	—	17 января.
112	Пособіе ученицамъ гимназіи на покупку учебныхъ пособій	60	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	60	—	60	—	—	—	
113	Пособіе ученику гимназіи Игнатьеву	90	—	Докладъ № 81.	90	—	180	—	90	—	14 января.
	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ.										
114	На земскія стипендіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. П. Мартынова .	360	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1900 г., 30 ноября 1901 г. и 29 ноября 1902 г. учреждено двѣ стипендіи въ Олонецкой мужской и Петрозаводской женской гимназіяхъ по 180 р. въ годъ каждая.	360	—	360	—	360	—	29 января.
115	Три земскія стипендіи въ фельдшерской школѣ губернскаго земства	360	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1901 г.	360	—	360	—	360	—	29 января.

— 283 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
116	Стипендія студенту технологическаго института Императора Николая I—А. П. Попову	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	265	—	—	—	
117	Стипендія аптекарскому помощнику Пигину на полученіе степени провизора .	300	—	На основаніи постанов. губерн. зем. собранія 5 декабря 1907 года. Докл. № 191, ст. 21.	125	—	—	—	300	—	24 января.
118	Стипендія студенту Московскаго сельско-хозяйственнаго института Б. Н. Лядинскому	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	400	—	—	—	
119	На земскія стипендіи памяти тайнаго совѣтника М. Д. Демидова	440	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 26 и 28 января 1898 г., 29 ноября 1900 года и 31 ноября 1901 г. назначены стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ г. Петрозаводска: Мужской гимназіи 140 р. Женской » 100 » Ремесленомъ учил. 100 » Городскомъ » 40 » Двѣ въ приходскомъ по 10 руб. . . 20 » Духовной семинар. 40 » 440 р.	440	—	440	—	440	—	29 января.
	Стипендіи:										
120	Слушательницѣ Рождественскихъ курсовъ М. С. Тушовской	150	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 2 декабря 1902 года. Докладъ № 191, ст. 16.	300	—	280	—	150	—	24 января.

— 284 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
121	Дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. В. Савельевой въ среднемъ или высшемъ учебномъ заведеніи	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	300	—	—	—	
122	Дочери бухгалтера управы Е. И. Моисеенко для обученія въ среднемъ или высшемъ учебномъ заведеніи	175	—	По постановленію губ. земскаго собранія 16 декабря 1906 г. назначена стипендія 350 р. въ годъ, но въ 1908 г. за болѣзнью стипендіатки во время нахожденія на курсахъ, занятія ея прерваны до будущаго года почему на 1909 г. кредитъ испрашивается въ полугодовомъ размѣрѣ.	350	—	350	—	175	—	
	Студентамъ университета:										
123	К. Казанскому	200	—	На основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1905 года и 11 декабря 1906 г.	200	—	200	—	200	—	29 января.
124	В. Морошкину	200	—	Тоже.	200	—	200	—	200	—	
125	И. Сергѣеву	300	—	15 декабря 1906 г.	300	—	150	—	300	—	
126	Шумовичу	300	—	Тоже.	300	—	150	—	300	—	

— 285 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
127	Мудрову	300	—	Тоже.	300	—	300	—	300	—	29 января
128	Савину	300	—	Тоже.	300	—	150	—	300	—	29 января.
129	А. Дикаревскому	300	—	18 декабря 1907 г.	150	—	—	—	300	—	29 января.
130	М. М. Аристарову . . .	300	—	Тоже.	300	—	—	—	300	—	29 января.
131	Дѣтямъ дѣйст. статскаго сов. В. В. Эрина—В. и Э. Эринымъ	700	—	На основ. пост. губ зем. собр. 29 января 1905 г. назначена стипендія на 5 лѣтъ.	700	—	700	—	700	—	29 января.
132	Слушательницѣ Рождественскихъ курсовъ Г. Н. Шкалиной	280	—	15 декабря 1905 и 11 декабря 1906 г.	140	—	59	—	280	—	29 января.
133	Ученицѣ Епарх. училища В. И. Аристаровой	70	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1906 г.	70	—	70	—	70	—	29 января.
134	Восемь стипендій въ учительской семинаріи памяти дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. В. Эрина . . .	960	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1906 г.	960	—	420	—	960	—	29 января.
135	Вольнослушателю высшей художественной школы С. Н. Зенкову	—	—	Кредитъ не испрашивается.	100	—	—	—	—	—	
136	Ученику Императорской академіи художествъ А. Я. Андріанову	100	—	Докл. № 191, ст. 32.	100	—	—	—	100	—	24 января.

— 286 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
137	Ученику Олонецкой гимназіи Т. Годлевскому . . .	—	—	Кредитъ не испрашивается.	50	—	—	—	—	—	
138	Слушателю бухгалтерскихъ курсовъ В. Смотричъ . . .	—	—	Докл. № 191, ст. 26.	100	—	—	—	100	—	24 января.
139	Ученицѣ епархіальнаго училища А. Мокіевой	70	—	На основаніи пост. губ. земск. собр. 17 декабря 1907 г.	70		—	—	70	—	29 января.
140	Ученику Петрозаводской учительской семинаріи А. Вшивикову	60	—	Докл. № 191, ст. 60.	60	—	—	—	60	—	24 января.
141	Слушательницѣ женскихъ медицинскихъ курсовъ Е. В. Ошевенской	120	—	Постановленіемъ губер. зем. собр. 17 декабря 1907 г. назначена стипендія 240 руб., но Ошевенская еще не поступила на курсы, а потому кредитъ испрашивается на 2 половину 1909 г.	120	—	30	—	240	—	24 января.
142	Студенту университета А. М. Петрову	—	—	Докл. № 191, ст. 36.	—	—	—	—	200	—	24 января.
	Ученикамъ Петрозаводскаго ремесленнаго училища:										
143	И. Бурсину	120	—	На основаніи постановл. губ. зем. собр. 17 декабря 1907 г.	120	—	—	—	120	—	29 января.
144	Н. Вешкельскому . . .	—	—	Докл. № 191, ст. 41.	—	—	—	—	48	—	24 января.
145	Н. Мартынову	—	—	Кредитъ не испрашивается.	90	—	—	—	—	—	

— 287 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
146	Ученицѣ Грошниковой . .	—	—	Кредитъ не испрашивается.	50	—	—	—	—	—	
147	На земскія стипендіи тайнаго совѣтника Н. В. Протасьева	435	—	Докл. № 178.	—	—	—	—	560	—	12 и 17 января.
148	Счетоводу М. П. Фомину для обученія на счетоводныхъ курсахъ	225	—	Докл. № 159.	—	—	—	—	225	—	16 января.
149	На 2 земскія стипендіи д. с. с. Г. А. Попова . .	240	—	Докл. № 185.	—	—	—	—	240	—	27 января.
150	Сестрѣ милосердія А. И. Сухановой для обученія на акушерскихъ курсахъ . . .	—	—	Докл. № 191, ст. 13.	—	—	—	—	130	—	24 января.
151	Аптекарскому ученику А. М. Богданову для приготовленія на званіе аптекарскаго помощника	—	—	Докл. № 191, ст. 22	—	—	—	—	60	—	24 января.
152	Ученику гимназіи И. Корсакову, изъ крестьянъ . . .	45	—	Докл. № 191, ст. 42.	—	—	—	—	45	—	24 января.
153	Ученику учительской семинаріи М. Татаринову . .	—	—	Докл. № 191, ст. 45.	—	—	—	—	50	—	24 января.
154	Студенту высшихъ с.-х. курсовъ В. Крюкову изъ крестьянъ	—	—	Докл. № 191, ст. 47.	—	—	—	—	300	—	24 января.
155	Студенту ветеринар. института П. Т. Верещагину .	150	—	Докладъ № 191, ст. 49.	—	—	—	—	150	—	24 января.

— 288 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
156	Ученику фельдшер. школы Колпакову	—	—	Докладъ № 191, ст. 52.	—	—	—	—	60	—	24 января.
157	Слушателю учительскаго института П. А. Мосаковскому	—	—	Докладъ № 191, ст. 56.	—	—	—	—	50	—	24 января.
158	Ученицѣ гимназіи Е. Харитоновой	—	—	Докладъ № 191, ст. 59.	—	—	—	—	160	—	24 января.
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія.										
159	На устройство библіотекъ-читаленъ	—	—	Докладъ № 99.	3578	—	—	—	13482	50	26 января.
160	На расходы по школьнымъ комиссіямъ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	1043	69	—	—	
161	На содержаніе естественно-историческаго музея, въ Петрозаводскѣ	500	—	На основаніи пост. губ. зем. собранія 11 декабря 1907 г. испрашивается кредитъ на наемъ помѣщенія 300 р. и на пріобрѣтеніе новыхъ предметовъ и мелочные расходы 200 р.	500	—	—	—	500	—	29 января.

— 289 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
162	На составленіе словаря карельскаго языка	—	—	Кредитъ не испрашивается.	450	—	—	—	—	—	
163	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § V . .	97099	10		93367	25	77723	24	110987	60	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		14751	—	—	—	15751	—	
	§ VI. Общественное призрѣніе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ:			На основаніи 4 ст. уст. общ. призрѣнія.							
164	Губернской богадѣльни . .	6481	52	Докладъ № 210. Приложеніе №	6357	31	5969	54	6481	52	28 января.
165	Содержаніе Александровскаго пріюта инвалидовъ .	1542	59	На основ. пост. губ. земск. собр. 17 декабря 1879 г. Докладъ № 210. Приложеніе №	1397	65	1272	83	1542	59	28 января.
166	На ремонтъ зданій богадѣльни и Александровскаго пріюта инвалидовъ	508	53	Докладъ № 162.	356	84	475	81	500	—	19 января.

— 290 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
167	На постройку флигеля для смотрителя богадѣльни . .	504	60	Докладъ № 84.	2000	—	—		504	60	19 января.
	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія.										
168	На содержаніе Николаевскаго дѣтскаго пріюта въ г. Петрозаводскѣ	2000	—	На основаніи постановленія губернск. земскаго собранія 1 января 1877 и 11 января 1905 г.	2000	—	2000	—	2000	—	29 января.
169	На содержаніе пріюта «Ясли» въ г. Петрозаводскѣ . .	1500	—	На основаніи постановленія губернскаго земск. собранія 24 января 1902 г. и 30 ноября 1902 г.	1500	—	1500	—	1500	—	29 января.
170	На учрежденіе въ пріютѣ «Ясли» двухъ кроватей имени Великой Княжны Татьяны Николаевны	300	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 6 іюля 1897 г.	300	—	300	—	300	—	29 января.
171	Постоянное пособіе Ольгинскому дѣтскому пріюту въ г. Пудожѣ	500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 января 1905 г.	500	—	500	—	500	—	29 января.
172	На содержаніе въ дѣтскомъ пріютѣ мальчика Вахрамкова	60	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1905 г.	60	—	60	—	60	—	29 января.
173	Постоянное пособіе Вытегорскому дѣтскому пріюту .	500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 27 января 1905 года.	500	—	500	—	500	—	29 января.

— 291 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
174	Пособіе Петрозаводскому благотворительному обществу	500	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	500	—	500	—	500	—	29 января.
175	Пособіе Свято-Петровской общинѣ сестеръ милосердія .	1200	—	Докл. № 191, ст. 7.	1200	—	1200	—	1200	—	24 января.
176	Пособіе Олонецкому окружному правленію общества спасанія на водахъ	500	—	Докл. № 191, ст. 6.	500	—	500	—	500	—	24 января.
177	Пособіе губернскому тюремному комитету на усиленіе средствъ по содержанію арестантовъ въ Петрозаводской тюрьмѣ	500	—	Докл. № 191, ст. 1.	500	—	500	—	500	—	24 января.
178	Пособіе попечительству глухонѣмыхъ	—	—	Губ. собраніемъ назначено 350 руб., въ томъ числѣ 150 р. за обученіе сына діак. Николаевскаго. Докл. № 191, ст. 2.	200	—	200	—	350	—	24 января.
179	Пособіе на содержаніе пріюта для мальчиковъ въ г. Петрозаводскѣ	1200	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 9 декабря 1903 года.	1200	—	1200	—	1200	—	29 января.
180	Единовременное пособіе на пристройку къ дому того же пріюта «Ясли»	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	600	—	—	—	
181	Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе деревенскихъ пріютовъ «Ясли», открываемыхъ на лѣтнее время . .	225	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1906 г. Докладъ № 124.	600	—	495	07	225	—	12 января.

— 292 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли	Коп.	VII. Примѣчанія.
182	Пособіе Петрозаводскому Православному Братству Имени Александра Невскаго при церкви Олонецкой гимназіи	100	—	Докладъ № 120.	—	—	—	—	100	—	14 января.
183	На земскія стипендіи тайнаго совѣтника Н. В. Протасьева въ дѣтскихъ пріютахъ	200	—	Докладъ № 178.	—	—	—	—	200	—	12 января.
184	На содержаніе и обученіе круглаго сироты кр-на Ф. Костина	—	—	Докл. № 191, ст. 40.	—	—	—	—	75		24 января.
185	Вдовѣ учителя М. А. Костиной на воспитаніе дѣтей .	—	—	Докл. № 191, ст. 51.	—	—	—	—	150	—	24 января.
	Ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній.										
186	На содержаніе мальчиковъ находившихся въ пріютѣ «Ясли», перемѣщенныхъ въ крестьянскія семьи	542	—	На основаніи пост. губ. земск. собранія 5 декабря 1890 г. назначено по 48 р. на мальчика на содержаніе ихъ въ крестьянскихъ семьяхъ и по 12 р. для взноса вкладовъ на ихъ имя. По докладу № 78 испрашивается кредитъ: На содержаніе мальчиковъ . . . 300 р. На взносы вкладовъ за 1909 г. . 120 » и за прежніе годы 122 » Въ доходную смѣту вносится неизрасходованный остатокъ фонда на этотъ предметъ 398 р. 02 к.	336	—	336	—	542	—	12 января.

— 293 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
187	Пособіе опекунше Бабаровой на содержаніе сироты Гостинчиковой	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	50	—	—	—	
188	На пособіе для призрѣнія душевно-больныхъ въ ихъ семьяхъ	2300	—	Докладъ № 36.	2330	—	1650	—	2300	—	17 января.
189	Пособіе погорѣльцамъ . .	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	85	—	—	—	
190	Единовременное пособіе четыремъ малолѣтнимъ дѣтямъ учителя Молинскаго	—	—	Докладъ № 187.	—	—	—	—	200	—	23 января.
	Итого по § VI . .	21164	24		22337	80	19846	25	21930	71	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ	—	—		1565	05	—	—	1565	—	
	§ VII. **Медицинская часть.**										
	Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній.										
	а) Губернской больницы, состоящей изъ отдѣленій			На основаніи ст. 4 уст. общ. призрѣнія.							
191	Хирургическаго, глазного, акушерско-гинекологическаго, терапевтическаго, заразнаго и психіатрическаго	127126	43	Докл. №№ 180, 198, 211, 213, 208. Приложеніе №	121299	38	108361	56	128296	43	17, 21 и 27 января.

— 294 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
192	На приглашеніе временнаго врача-психіатра на время отпуска врача П. К. Мейера	—	—	Докладъ № 213.	—	—	—	—	—	—	
193	Дополнительное къ содержанію 2 помощницы дантиста	—	—	Докладъ № 211.	—	—	—	—	—	—	
194	На содержаніе Вознесенскаго межъуѣзднаго медицинскаго участка	6596	25	Докладъ № 34.	5315	50	4100	89	6596	25	13 января.
195	На оборудованіе хозяйственными вещами и принадлежностями зданія Вознесенской больницы	1824	65	Докладъ № 214.	—	—	—	—	1500	—	21 января.
196	Пособіе служащимъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, кромѣ врачей	2954	33	Докладъ № 196.	2660	—	978	66	2954	33	27 января.
197	Единовременное пособіе регенту хора пѣвчихъ при больницѣ С. В. Ефимову .	—	—	Докладъ № 198.	—	—	—	—	100	—	17 января.
198	Пособіе женѣ провизора М. А. Нейландъ	—	—	» 218.	—	—	—	—	200	—	28 января.
199	На пріобрѣтеніе народнаго огнетушителя «Эврика» . .	—	—		200	—	—	—	—	—	

— 295 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
200	На устройство и эксплоатацію электрическаго освѣщенія въ зданіяхъ больницы .	5743	—	Докл. № 172.	—	—	—	—	2000	—	23 января.
201	На оборудованіе хозяйственными принадлежностями зданія глазного отдѣленія . .	—	—		2500	—	—	—	—	—	
202	Пособіе Повѣнецкому и Олонецкому земствамъ на приглашеніе врачей	4500	—	На основ. пост. губ. земск. собр. 11 декабря 1907 г.	4500	—	—	—	4500	—	29 января.
203	Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ, или покупка медикаментовъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 5. Мѣропріятія направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла.										
204	На расходы по съѣзду врачей	—	—		500	—	—	—	—	—	
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и пресѣченію эпидемическихъ болѣзней:										
205	На выписку оспеннаго детрита	600	—	Докладъ № 33.	600	—	759	40	800	—	22 января.

— 296 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
206	На пополненіе расходовъ, произведенныхъ на мѣропріятія противъ холеры . . .	—	—	Докладъ №	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существ. больницъ:										
207	На ремонтъ зданій губернской земской больницы . .	6134	53	Докладъ № 166. Приложеніе №	6371	—	8685	73	6134	—	21 января.
208	На надстройку верхняго этажа психіатрической больницы	--	—		3000	—	—	—	—	—	
209	На приспособленіе флигеля при глазномъ отдѣленіи подъ помѣщеніе бактеріологическаго кабинета	475	64	Докладъ № 165.	—	—	—	—	475	64	21 января.
210	На постройку зданія глазного отдѣленія	—	—	Кредитъ испрашивается по § XII.	—	—	2800	—	—	—	
211	На приспособленіе при больницѣ новаго помѣщенія для арестантовъ	—	—	Докладъ № 195.	—	—	—	—	—	—	
212	На приспособленіе 2-го хирургическаго отдѣленія подъ столовую для служительскаго персонала . . .	125	04	Докладъ № 164.	—	—	—	—	125	04	23 января.
213	На дополнительныя работы по постройкѣ зданія для Вознесенской больницы . . .	—	—	Докладъ № 176.	—	—	4000	—	1156	—	21 января.
	Итого по § VII .	156079	87		146945	88	129686	19	154837	69	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ. . . .	—	—		8985	05	—	—	21110	—	

— 297 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ VIII. Ветеринарная часть.										
	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.										
214	На содержаніе 8 ветеринарныхъ врачей	11240	—	На основаніи п. 8 ст. 2 полож. о земскихъ учрежденіяхъ и постановленія губернскаго собранія 13 декабря 1900 г., 10 декабря 1902 г. и 10 декабря 1903 г. Кредитъ исчисленъ въ размѣрѣ жалованья назначеннаго врачамъ: Калитовичу . 1940 р. Заводовскому 1560 » Тарасову . . 1560 » Русову . . . 1380 » Соколову . . 1200 » Иванову . . . 1200 » Воронину . . 1200 » Корыстину . . 1200 » 11240 р.	11780	—	11420	—	11240	—	29 января.
	Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части.										
215	На выписку изданій по ветеринарной части	25	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1902 года.	25	—	22	50	25	—	29 января.

— 298 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота:										
216	Вознагражденіе владѣльцамъ за убиваніе сапныхъ лошадей	1000	—	Докладъ № 35	1500	—	943	80	1000	—	10 января.
217	На изслѣдованіе причинъ развитія повальной гемоглобинуріи	300	—	Докладъ № 157.	—	—	—	—	—	—	27 января.
	Итого по § VIII .	12565	—		13305	—	12386	30	12565	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ IX. **Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.**										
	Ст. 2. Пособія с.-х. и учебнымъ обществамъ и учрежден.										
	Пособіе сельско-хозяйственнымъ обществамъ:										
218	Оштинскому, Лодейнопольскаго уѣзда	50	—	Докл. № 90.	50	—	—	—	50	—	16 января.
219	Даниловскому, Повѣнецкаго уѣзда	—	—		100	—	—	—	—	—	
220	Паданскому, Повѣнецкаго уѣзда	180	—	Докл. № 115.	100	—	—	—	—	—	

 — 299 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
221	Ст. 3. Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ.										
	Пособія уѣзднымъ земствамъ на устройство сельско-хозяйственныхъ выставокъ.										
222	Повѣнецкому	—	—		100	—	100	—	—	—	
223	Каргопольскому	200	—	Докл. № 106.	—	—	—	—	—	—	
224	Пособія уѣзднымъ земствамъ для травосѣянія	600	—	Испрашивается:	801	—	230	—	—	—	
				Каргопольскому . 100 р. Докладъ № 107.	—	—	—	—	100	—	
				Петрозаводскому 150 » Лодейнопольскому 150 » Вытегорскому . 100 » Повѣнецкому . . 100 » 600 р.	—	—	—	—	500	—	23 января.
				Олонецкому . . . . . Докладъ № 110.	—	—	—	—	50	—	
225	На расходы по поѣздкѣ губ. агронома на Всероссійскую выставку молочнаго скота .	150	—	Докл. № 131.	—	—	—	—	150	—	17 января.

— 300 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 7. Содержаніе метеорологическихъ станцій.										
226	Вознагражденіе завѣдующему Петрозаводской метеорологич. станціи	96	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1896 г. и 22 мая 1904 г.	96	—	96	—	96	—	29 января.
	Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.										
227	На содержаніе губернскаго агронома	3000	—	На основаніи постановленія губ. зем. собранія 1 декабря 1900 г.	3000	—	3000	—	3000	—	29 января.
228	На поѣздку губернскаго агронома въ Финляндію . . .	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	180	—	—	—	
239	На содержаніе помощника агронома въ Вытегорскомъ уѣздѣ	300	—	На основ. пост. губ. земск. собр. 3 декабря 1907 г.	300	—	—	—	300	—	29 января.
230	На фотографическія принадлежности и клише . . .	250	—	Докладъ № 188.	250	—	248	83	250	—	27 января.
331	Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ	8400	—	На основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1901 года и 5 декабря 1902 г. на содержаніе агрономовъ въ каждомъ уѣздѣ.	8400	—	7916	66	8400	—	29 января.
232	На содержаніе сельско-хозяйственныхъ практикантовъ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	62	50	—	—	

— 301 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
233	На выдачу суточныхъ уѣзднымъ агрономамъ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	300	—	204	55	—	—	
234	На содержаніе старостихи по домоводству въ Повѣнецкомъ уѣздѣ	—	—	Кредитъ не испрашивается. Докл. №94.	240	—	240	—	—	—	
235	На содержаніе инструктора по огородничеству въ Петрозаводскомъ уѣздѣ . . .	210	—	Кредитъ не испрашивается. Докл. № 94.	—	—	—	—	—	—	
236	На содержаніе сельскохозяйственныхъ старостъ въ уѣздахъ въ 1909 г. . . .	3240	—	Докладъ № 123.	2340	—	2017	50	3240	—	16 января.
237	Вытегорскому земству въ возвратъ расходовъ въ 1907 году	112	50	Докл. № 89.	—	—	—	—	112	50	16 января.
238	На записку книгъ и журналовъ по сельскому хозяйству	100	—	На основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1902 года. Докладъ № 188.	100	—	100	—	100	—	27 января.
239	На выдачу преміи агроному Олонецкаго уѣзда за успѣшное распространеніе пчеловодства	—	—	Кредитъ не испрашивается.	50	—	—	—	—	—	
	Итого по § IX . .	16888	50		16227	—	14671	04	16348	50	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		100	—	—	—	—	—	

— 302 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ X.										
	Уплата долговъ.										
	Ст. 3. По ссудамъ изъ казны и изъ государственнаго банка.										
240	На уплату казнѣ ссуды, выданной въ 1900 г. Повѣнецкому земству на устройство новыхъ дорогъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	1383	63	7314	80	—	—	
	Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ.										
241	На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ Лодейнопольскимъ уѣзднымъ земствомъ на постройку земской больницы	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	2080	—	—	—	
242	На уплату въ дорожный капиталъ позаимствованныхъ въ 1903 г. 10000 руб. для Повѣнецкаго земства съ разсрочкою на пять лѣтъ . .	—	—	Тоже.	2080	—	2160	—	—	—	
243	На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ на нужды войны	6668	13	На основаніи разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ предложеніи Олонецкаго губернатора отъ 16 ноября 1904 г. за № 791, позаимствованные на нужды войны 66681 р. 25 к. разсрочены на 10 лѣтъ. Подлежитъ въ 1908 году къ уплатѣ пятый разъ 6668 р. 13 к.	6668	13	6668	13	6668	13	29 января.

— 303 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
244	На уплату въ страховой капиталъ позаимствованныхъ для мастерской Протасьевой	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	2000	—	—	—	
	Итого по § X . .	6668	13		10131	76	20222	93	6668	13	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ . . .	—	—		3463	63	—	—	—	—	
	§ XI.										
	Разные расходы.										
	Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ.										
245	Содержаніе сквера при памятникѣ Царя Освободителя Императора Александра II въ г. Петрозаводскѣ, воздвигнутаго Олонецкимъ губернскимъ земствомъ . . .	150	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1900 г. кредитъ предполагается въ размѣрѣ расходовъ 1907 и 1908 г.г.	150	—	74	20	150	—	29 января.
246	На прогоны и суточныя нуждающимся присяжнымъ засѣдателямъ	3000	—	На основаніи постановленія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 25 января 1899 г.	3000	—	2821	36	3000	—	29 января.
247	Суточные и разъѣздные членамъ ревизіонной и другихъ комиссій	300	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1903 года кредитъ испрашивается въ размѣрѣ ассигнованія на 1908 годъ.	300	—	105	—	300	—	29 января.

— 304 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
248	На ремонтъ зданій занимаемыхъ губернской управой и статистическимъ бюро . .	744	90	Докладъ № 112.	823	—	—	—	700	—	19 января.
249	На сложеніе съ Олонецкаго управленія земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ излишне полученнаго губернскаго сбора	—	—	Тоже.	—	—	10213	—	—	—	
250	На сложеніе недоимокъ губернскаго сбора съ разныхъ лицъ	489	20	Докладъ № 100.	4396	61	735	72	489	20	19 января.
251	Уплата городскихъ повинностей и оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ губернскаго земства . . .	1000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1905 г.	1000	—	1009	22	1000	—	29 января.
252	Страхованіе отъ огня строеній, принадлежащихъ губернскому земству	3000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 14 декабря 1905 г. и сообразно съ дѣйствительной потребностью испрашивается кредитъ увеличенный на 300 р.	2700	—	2752	93	3000	—	29 января.
253	На ремонтъ церкви въ селѣ Петровскій-Ямъ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	100	—	—	—	
254	На изданіе сборника постановленій губернскаго земства за 1901—1908 г.	240	—	Уплата за сборникъ переносится на 1909 г. Ассигнованные въ 1908 г. 240 р. показаны по смѣтѣ доходовъ.	240	—	—	—	240	—	29 января.

— 305 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ.		III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ.		VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г.		VII. Примѣчанія.
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
255	На изданіе земскаго вѣстника	6000	—	На основ. пост. губ. зем. собр. 5 декабря 1906 г. Докладъ № 204.	5771	60	4785	54	6000	—	23 января.
256	На сложеніе долга съ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	—	—	480	—	—	—	
257	На сложеніе недоимки за леченіе	—	—	Докл. № 191, ст. 9—7 р. 14 к., ст. 10—38 р. 22 к., ст. 26—23 р. 10 к.	8	70	83	70	68	46	24 января.
258	На сложеніе долга казны за уменьшеніе банковыхъ % на капиталъ общественнаго призрѣнія	—	—	Кредитъ не испрашивается.	344	—	—	—	—	—	
259	Наградные типографскимъ рабочимъ	—	—	Тоже.	100	—	—	—	—	—	
260	На сложеніе пени земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Петрозаводска .	724	11	Докладъ № 31.	—	—	—	—	—	—	
261	Съѣзду земскихъ дѣятелей въ Москвѣ	—	—	Кредитъ не испрашив.	100	—	—	—	—	—	
262	Православному Карельскому братству	—	—	Тоже.	1000	—	—	—	—	—	
263	На устройство ограды на могилѣ В. В. Эрина . . .	—	—	Тоже.	100	—	—	—	—	—	
264	На покупку креста и Евангелія для зала губ. земскаго собранія	—	—	Тоже.	100	—	—	—	—	—	

— 306 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
265	На расходы по съѣзду Бухгалтеровъ	—	—	Кредитъ не испрашивается.	150	—	—	—	—	—	
266	На постановку въ залѣ губ. зем. собранія портрета тайнаго совѣтника Н. В. Протасьева	300	—	Докладъ № 178.	—	—	—	—	300	—	12 января.
267	На ремонтъ зданій, занимаемыхъ фельдшерской школой	729	80	Докладъ № 167.	—	—	—	—	729	—	21 января.
268	На погашеніе недоимокъ числящихся за сельск. обществами и сложенныхъ по Всемилостивѣйшему Манифесту	1370	27	Докладъ № 153.	—	—	—	—	1370	27	14 января.
269	Вознагражденіе кр-кѣ Шулягиной за соженныя ея вещи	75	90	Докл. № 191, ст. 25.	—	—	—	—	75	90	24 января.
270	На постановку портрета Его Императорскаго Величества Государя Императора .	—	—		—	—	—	—	400	—	29 января.
	Итого по § XI .	17124	18		20283	91	23160	67	17822	83	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		3271	—	—	—	—	—	

— 307 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ XII. **Отчисленіе на образованіе капиталовъ.**										
271	Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала	—	—	На основаніи 2 ч. п. *а* ст. 3 правилъ о сост., утв. и исполн. смѣтъ вносится въ размѣрѣ не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ сборовъ.	8335	—	7500	—	9355	—	30 января.
	Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ			На основаніи п. *б*, ст. 3 прав. о сост.; утв. и исполн. смѣтъ.							
272	На образованіе фонда для постройки училищныхъ зданій	2000	—	Докладъ № 179.	2000	—	2000	—	2000	—	24 января.
273	На усиленіе фонда сельско-хозяйственнаго склада . . .	—	—	Кредитъ не испрашивается.	605	49	—	—	—	—	
274	На образованіе фонда общегубернскаго съѣзда учителей	—	—	Тоже.	1200	—	—	—	—	—	
275	На образованіе фонда на устройство порайонныхъ съѣздовъ учителей	—	—	Тоже.	400	—	—	—	—	—	

— 308 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
276	На образованіе фонда для производства оцѣночныхъ работъ	17000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1906 г. сумма, поступающая отъ казны, впредь до открытія работъ, зачисляется въ фондъ.	17000	—	17000	—	17000	—	29 января.
277	Для зачисленія въ фондъ на постройку глазного отдѣленія	2800	—	По постановленію губерн. земскаго собранія 13 декабря 1906 г. ассигновано 28000 р. со внесеніемъ въ смѣту въ теченіе 10 лѣтъ по 2800 р. Вносятся въ смѣту третій разъ.	2800	—	—	—	2800	—	29 января.
278	Для зачисленія въ фондъ на постройку Вознесенской больницы	4000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1906 г. ассигновано 16000 р. со внесеніемъ въ смѣту въ теченіе 4-хъ лѣтъ по 4000 р. Вносятся въ смѣту третій разъ. Докладъ № 176.	4000	—	—	—	4000	—	21 января.
279	Для зачисленія въ фондъ на постройку хирургическаго отдѣленія	—	—	Докладъ № 173.	—	—	—	—	8000	—	21 января.
	Итого по § XII .	25800	—		36340	49	26500	—	43155	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		19060	25	—	—	17000	—	

— 309 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1909 годъ. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ XIII.										
280	Отчисленіе на образованіе запасной суммы	—	—	На основаніи 1 ч. п. *а*, ст. 3, прав. о сост. утв. и исполн. см. вносится въ размѣрѣ не болѣе 5% общаго итога расходовъ.	7000	—	4140	87	7000	—	30 января.
	Итого по § XIII .	—	—		7000	—	4140	87	7000	—	
	ВСЕГО РАСХОДОВЪ .	596679	40		599956	26	564245	51	636206	13	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ	—	—		132989	98	—	—	148657	—	

СМѢТА ДОХОДОВЪ

Олонецкаго Губернскаго Земства

на 1909 годъ.

— 311 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 годъ. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Свободные остатки										Сдѣланныя ниже сего отмѣтки относящіяся къ VI графѣ, означаютъ дни засѣданій губернскаго земскаго собранія, когда утверждены имъ смѣтныя назначенія.
1	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ . .	6375	86	Докладъ № 161.	18533	05	38794	90	6375	86	30 января.
2	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	—	—	Не имѣется.	—	—	—	—	—	—	
	Неизрасходованные кредиты смѣты 1908 года.										
3	Пособіе Вытегорскому реальному училищу	2000	—	На 1909 г. испрашивается новый кредитъ по расходной смѣтѣ.	—	—	—	—	2000	—	
4	На составленіе сборника постановленій губернскаго земскаго собранія	240	—	Невыполненный кредитъ 1908 г. внесенъ въ доходную и расходную смѣту 1909 г.	—	—	—	—	240	—	
5	На постройку зданія Каргопольской женской прогимназіи	—	—		1000	—	—	—	—	—	
6	На сельско-хозяйственную выставку въ Повѣнецкомъ уѣздѣ	—	—		100	—	—	—	—	—	
	Итого	8615	86		19633	05	38794	90	8615	86	

— 312 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.										
	Ст. 1. Проценты съ капиталовъ.										
7	Губернскаго сбора	7100	80	На сумму 4°/o рентъ 186600 руб. причитается °/o за вычетомъ Государ. 5°/o сбора 7100 р. 80 к.	15257	—	7661	16	7100	80	30 января.
8	Проценты съ фонда на оцѣночныя работы	—	—	Показаны по смѣтѣ фонда.	608	—	—	—	—	—	
9	Отъ подписчиковъ Земскаго Вѣстника и за печатаніе объявленій	200	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1907 г.	271	—	77	50	200	—	30 января.
10	Отъ продажи вещей негодныхъ къ употребленію . . .	100	—	Въ размѣрѣ поступленія въ 1907 и 1908 г.г.	100	—	118	20	100	—	30 января.
	Итого по § I . .	7400	80		16236	—	7856	86	7400	80	
	§ II. Разные сборы.										
11	Ст. 1. Судебные сборы .	2000	—	По пост. губ. зем. собр. 1 декабря 1901 г. Въ размѣрѣ средней стоимости поступленія за три года.	2000	—	1638	—	2000	—	
	Итого по § II . .	2000	—		2000	—	1638	—	2000	—	

 — 313 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ III. Пособіе земству и возвратъ расходовъ.										
	Ст. 1. Отъ казны:										
12	На содержаніе земскихъ училищъ	13751	—	По распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, сообщенному губернской управѣ въ отзывѣ директора народныхъ училищъ Олонецкой губерніи отъ 24 іюня 1897 г. за № 529 назначено ежегодное пособіе земству по 13751 руб.	13751	—	5227	22	13751	—	24 января.
13	Вознагражденіе за уменьшеніе въ 1830 году банковыхъ процентовъ на капиталъ богадѣльни	—	—	Поступленія не ожидается.	—	—	86	—	—	—	
14	На производство оцѣночныхъ работъ	17000	—	На основаніи утвержденныхъ г. министромъ финансовъ правилъ 26 іюня 1901 года.	17000	—	17000	—	17000	—	30 января.

— 314 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 2. Отъ городовъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.										
15	Отъ уѣздныхъ земствъ на образованіе дорожнаго капитала: Петрозаводск. 10120 р. — к. Олонецкаго . 4966 » 66 » Лодейнопольск. 8193 » 14 » Вытегорскаго 11434 » — » Каргопольск. . 9000 » — » Пудожскаго . . 7650 » — » Повѣнецкаго . 5900 » — » 57264 р. — к.	57264	—	На основаніи постановленія Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 14 февраля 1905 г. и сообщеннаго губернской управѣ 16 февраля № 158.	57264	—	57264	—	57264	—	30 января.
	Ст. 3. Изъ специальныхъ средствъ.										
16	Изъ капитала богадѣльни .	1235	05	Предполагается къ поступленію сумма процентовъ на капиталъ губернской земской богадѣльни.	1235	05	935	53	1235	05	30 января.
	Изъ капитала обязательнаго страхованія на возмѣщеніе расходовъ:										
17	На содержаніе канцеляріи страхового отдѣленія управы .	12380	—	Въ размѣрѣ отчисленія по смѣтѣ 1904 года утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ 17 декабря 1903 г.	12380	—	12380	—	12380	—	30 января.
18	На канцелярскіе расходы .	1000	—	На томъ же основаніи.	1000	—	1000	—	1000	—	30 января.
19	На типографскіе расходы .	2500	—	Тоже.	2500	—	2500	—	2500	—	30 января.

— 315 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
20	На изданіе Земскаго Вѣстника	3000	—	На основаніи пост. губ. земск. собранія 16 декабря 1906 г.	3000	—	2000	—	3000	—	23 января.
	Изъ капитала добровольнаго страхованія:										
21	На содержаніе канцеляріи страхового отдѣленія	2620	—	Въ размѣрѣ отчисленія по смѣтѣ 1907 г., утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ 16 декабря 1906 г. и на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1903 г.	2620	—	2620	—	2620	—	30 января.
22	На канцелярскіе матеріалы	230	—	Тоже.	230	—	230	—	230	—	30 января.
23	На типографскіе расходы .	200	—	Тоже.	200	—	200	—	200	—	30 января.
	Изъ дорожнаго капитала:										
24	на содержаніе канцеляріи дорожнаго отдѣленія управы .	3830	—	Тоже.	2880	—	2880	—	3830	—	30 января.
25	На канцелярскіе матеріалы	570	—	Тоже.	570	—	570	—	570	—	30 января.
26	На типографскіе расходы .	300	—	Тоже.	300	—	300	—	300	—	30 января.
	Изъ фондовъ:										
27	На содержаніе мальчиковъ пріюта «Ясли» по достиженіи ими 4 лѣтняго возраста . .	398	02	Излишекъ фонда на содержаніе мальчиковъ зачисляется въ губернскій сборъ. Докладъ № 151.	—	—	—	—	398	02	12 января.

— 316 —

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
28	На оцѣночныя работы . .	—	—		1850	—	1471	89	4000	—	29 января.
29	На устройство глазного отдѣленія больницы	—	—		2060	25					
30	Сельскохозяйственнаго склада	—	—	Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 13 января 1909 г. свободная часть фонда.	—	—	—		4500	—	30 января.
	Ст. 4. Плата за лѣченіе.										
31	За лѣченіе въ больницѣ .	20859	61	Въ размѣрѣ поступленія по 3-хъ лѣтней сложности. Докладъ № 180.	7500	—	6734	32	20859	61	27 января.
32	За призрѣніе въ богадѣльнѣ	330	—	Тоже.	330	—	292	13	330	—	30 января.
	Отъ уѣздныхъ земствъ.										
33	За медикаменты отпущенные изъ губернской земской аптеки для крестьянъ и мѣщанъ	250	—	Согласно доходной смѣты больницы.	250	—	—	—	250	—	30 января.
	Итого по § III .	137717	68		126920	30	113691	09	146217	68	
	§ IV.										
	Разные расходы.										
34	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія	175	—	Въ размѣрѣ поступленія по смѣтѣ 1907 года.	175	—	643	75	175	—	30 января.

— 317 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
35	Долгъ Повѣнецкаго уѣзднаго уѣзднаго земства на погашеніе выданной въ 1900 году правительственной ссуды 35000 р. на устройство новыхъ дорогъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ	—	—	Поступленія дохода не ожидается.	1383	63	7314	80	—	—	
36	Долгъ Лодейнопольскаго уѣзднаго земства по ссудѣ, выданной изъ страхового капитала на постройку земской больницы	—	—	Поступленія не ожидается.	—	—	2080	—	—	—	
37	Долгъ Повѣнецкаго земства по ссудѣ 10000 руб., выданной въ 1903 году изъ дорожнаго капитала на общественныя работы	—	—	За уплатою долга поступленія не ожидается.	2080	—	2160	—	—	—	
	Итого по § IV . .	175	—		3638	63	12198	53	175	—	

— 318 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ V. Съ документовъ на право торговли и другихъ промысловъ.										
38	Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	2787	—	На основаніи ст. I Высочайше утвержден. 8 іюня 1898 года Государственнаго Совѣта § III и ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о земск. учр. и постановленія губернскаго земскаго собранія 1 февраля 1892 г. $7^1/_2$% съ суммы, вносимой въ казну за промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія I и II разрядовъ (включая и ярморочныя) и на промысловыя свидѣтельства первыхъ пяти разрядовъ. Размѣръ поступленія по этой статьѣ исчисляется по средней сложности поступленія за три года, показанной по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ: Петрозаводской . 653 р. Олонецкой . . 243 » Лодейнопольской 567 » Вытегорской . . 300 » Каргопольской . 523 » Пудожской . . — » Повѣнецкой . . 501 » Итого . 2787 р.	2782	—	2534	94	2787	—	30 января.

— 319 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Определено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
39	Ст. 2. Вознагражденіе отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для питей	3398	07	На основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 іюня 1894 года и 19 февраля 1896 г. и сообразно съ поступленіемъ въ 1899 г.	3398	07	3398	07	3398	07	30 января
40	Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ	2294	—	На основаніи ст. I Высочайше утвержден. 8 іюня 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта § III и ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о земск. учр. и постановленія губернскаго земскаго собранія 1 февраля 1892 г. 5% съ суммы, вносимой за эти документы въ казну, за всѣ прочіе торговые и промысловые документы. Размѣръ поступленія по этой статьѣ исчисляется по средней сложности поступленія за три года: показанной по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ: Петрозаводской 615 р. Олонецкой . . 187 » Лодейнопольской 219 » Вытегорской . 500 » Каргопольской . 274 » Пудожской . . 476 » Повѣнецкой . . 23 » Итого . . 2294 р.	2347	—	2573	27	2294	—	30 января.
	Итого по § V . .	8479	07		8527	07	8506	28	8479	07	
	ВСЕГО по §§ I—V . .	164388	41		176955	05	—	—	172888	41	

— 320 —

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено управою къ поступл. въ 1909 г. Рубли.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1908 году. Рубли.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1907 годъ. Рубли.	Коп.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1909 г. Рубли.	Коп.	VII. Примѣчанія.
	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.										
41	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	—	—	На основаніи ст. 5 пр. къ ст. 6 полож. о земск. учр. и ст. 5 врем. правилъ подробное исчисленіе сбора приведено въ раскладкѣ.	381847	04	305459	35	418404	91	
42	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ	—	—		28155	07	17852	99	—	—	
43	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . .	—	—		11366	41	7093	84	—	—	
44	Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ	—	—		1632	69	1255	56	—	—	
	Итого по § VI . .	463317	72		423001	21	331661	54	463307	41	
					Разница от дробей . .				10	31	
	ВСЕГО ДОХОДОВЪ .	636206	13		599956	26	514347	20	636206	13	

РАСКЛАДКА

на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей Олонецкой губерніи

на 1909 годъ.

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Петрозаводскій уѣздъ.							
Земли государств. крестьянъ.							
1-го разряда . .	40526	02	48631	44	18,8	—	—
2-го » . . .	40481	25	32385	—	—	—	—
3-го » . .	31151	62	12460	65	—	—	—
4-го » . .	343311	42	17165	57	—	—	—
Итого .	455470	31	110642	66	—	20803	05
Лѣса	71307	—	3565	35	—	670	35
Всего .	526777	31	114208	01	—	21473	40
Земли частныхъ владѣльцевъ.							
1-го разряда . .	98	—	117	60	—	—	—
2-го » . .	922	8	738	24	—	—	—
Лѣса	7978	8	4627	67	—	—	—
Итого .	8999	16	5483	51	—	1031	01
Городского общества.							
Земли выгонныя.	4707	—	235	36	—	—	—

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.								
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Земли пахотныя.	495	—	594	—	18,8	—	—
Лѣса	7000	—	4060	—	—	—	—
Итого .	12202	—	4889	36	—	919	30
Лѣса управленія государственныхъ имуществъ	230872	19	190130	29	—	—	—
Лѣса горнаго вѣдомства	226924	54	76669	21	—	—	—
Итого .	457796	73	266799	50	—	50165	61
Оброчныя статьи:							
Управл. государ. имуществъ	51	37	31	91	—	—	—
Горнаго вѣдомства	2	41	90	78	—	—	—
Итого .	53	78	122	69	—	23	09
Всего . .	1005829	42	391503	07	—	73610	41
Олонецкій уѣздъ.							
Земли города.							
1-го разряда . .	923	774	609	30	—	—	—

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Лѣса II разряда .	2631	705	657	82	18,8	—	—
Итого .	3554	1479	1267	21	—	238	26
Принадл. сельскимъ обществамъ:							
Олонецкаго уѣзда.							
Земли 1 разряда:							
Усадебныя, пахотныя и сѣнокосныя .	62508	1572	41255	28	—	—	—
Земли III разряда:							
а) выгонныя . .	35820	1568					
б) лѣсныя простр. отведенныя подъ подсѣчное хозяйство .	159545	1296	11944	88	—	—	—
в) лѣса	45531	1512					
Итого .	301406	1148	53200	16	—	10002	70
Земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ:							
Петрозаводск. уѣзда.							
I разряда . . .	318	1752	210	36	—	—	—
III » выгонныя	117	120	18	66	—	—	—
лѣсныя .	256	600					
Итого .	692	72	229	02	—	43	06

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Рудныя залежи сельскихъ обществъ	—	—	395	91	18,8	74	44
Частныхъ владѣльц.:							
Земли I разряда	1068	167,3½	705	8	—	—	—
Лѣса II » .	1045	905	261	65	—	—	—
Итого .	2114	178½	966	73	—	181	76
Казны:							
Земли I разряда	116	1056	76	85	—	—	—
Лѣса II » .	299204	1440	74801	15	—	—	—
Итого .	299321	96	74878	—	—	14078	56
Всего . . .	607088	573½	130937	03	—	24618	78
Лодейнопольскій уѣздъ.							
I. Города:							
Земли I разряда	765	1909	564	80	—	106	19
Лѣса	1671	1549					
II. Сельскихъ обществъ:							
Земли I разряда	60405	818	48376	47	—	9095	74
Лѣса	192602	2280					

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
III. Частныхъ владѣльцевъ:							
Земли I разряда	4391	648	30826	35	18,8	5795	97
Лѣса	156625	2203			—	—	—
IV. Казны.							
Лѣса	271151	1536	48807	36	—	9176	76
Казенныя рыбныя ловли	—	—	59	53	—	11	19
Всего .	687614	1343	128634	51	—	24185	86
Вытегорскій уѣздъ.							
Земли и лѣса:							
Казны I разряда	1	—	—	60	—	6678	24
II » .	151254	—	33275	88			
Удѣла I » .	101	—	60	58			
II » .	9917	—	2181	74			
Города I » .	390	—	234	—	—	125	28
II » .	1965	—	432	30			
Крестьянскаго поземельнаго банка I разряда	$81^1/_2$	—	48	88			

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Частныхъ лицъ:							
I разряда . . .	4030¼	—	2418	15	18,8	12401	86
II » . . .	288606	—	63493	32			
Крестьянскихъ обществъ собственниковъ и бывшихъ обѣльныхъ:							
I разряда . . .	15349	—	9209	40	—	14465	65
II » . . .	19025	—	4185	50			
Крестьянъ бывшихъ государственныхъ:							
I разряда . . .	57287½	—	34372	50			
II » . . .	223611	—	26833	32			
Съ земель арендныхъ	—	—	2336	—			
Итого .	771618¼	—	179082	17	—	33671	03
Каргопольскій уѣздъ.							
Крестьян. обществъ:							
Земли	570177	16	125487	75	—	—	—
Лѣса	76280	05	22121	22	—	—	—
Итого .	646457	21	147608	97	—	27753	44

З Е М Л И И Л Ѣ С А.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Крестьянъ Пудожскаго уѣзда:							
Земли	1029	14	226	41	18,8	—	—
Лѣса	210	—	60	90	—	—	—
Итого .	1239	14	287	31	—	54	02
Крестьянъ Вытегорскаго уѣзда:							
Земли	11	49	2	53	—	—	—
Лѣса	1901	32	551	38	—	—	—
	1912	81	553	91	—	104	14
Итого съ крестьянъ	649609	16	148450	19	—	27911	60
Частныхъ владѣльц.							
Земли	394	13	86	71	—	16	30
Городского общества.							
Земли	925	19	203	54	—	—	—
Лѣса	3728	00	1081	12	—	—	—
Итого .	4653	19	1284	66	—	241	54

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Управленія Государствен. имуществъ.							
Оброчныя статьи	1028	62	226	30	18,8	—	—
Лѣса	533295	71	154655	76	—	—	—
	534324	33	154882	06	—	29120	93
Итого съ зем. и лѣс.	1188980	81	304703	62	—	57290	37
Пудожскій уѣздъ.							
Крестьянскихъ обществъ.							
Земли I разряда .	59882	2184	65802	80	—	—	—
» III » .	349564	2248	20973	90	—	—	—
Лѣса	36927	—	2215	62	—	—	—
Крестьянскихъ обществъ Каргопольскаго уѣзда.							
Земли I разряда .	1211	60	1453	50	—	—	—
» III » .	5883	408	352	97	—	—	—
Лѣса	3521	1992	211	31	—	—	—

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.								
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.		
Крестьянскихъ обществъ Повѣнецкаго уѣзда.								
Земли I разряда .	26	1872	32	16	18,8	—	—
» III » .	21	912	1	28	—	—	—
Итого .	457039	76	91043	54	—	17118	—
Частныхъ владѣльцевъ.							
Земли	96	600	115	50	—	—	—
Лѣса	700	1440	364	30	—	—	—
Итого .	796	2040	479	80	—	90	21
Городскія.							
Земли I разряда .	699	1781	839	70	—	—	—
» III » .	275	1080	16	50	—	—	—
Лѣса	2794	65	167	64	—	—	—
Итого .	3769	526	1023	84	—	192	51

З е м л и и л ѣ с а.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ. съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ.							
Земли I разряда .	32	960	38	88	18,8	—	—
Лѣса	806423	720	419340	10	—	—	—
Итого .	806455	1680	419378	98	—	78851	64
Всего .	1268060	1922	511926	16	—	96252	36
Повѣнецкій уѣздъ.							
Частныхъ владѣльц.							
Земли I разряда	5	61	6	73			
Городскія.							
Земли II разряда	237	29	189	83	—	38	93
Пустопорожнія плановыя мѣста, приносящія доходъ отъ сѣнокоса	—	—	10	50			
Государ. крестьянъ	38425	98	30740	84			
Временно обяз. крестьянъ	20	82	16	66	—	5783	03
Частн. владѣльцевъ	1	47	1	18	—	—	22

ЗЕМЛИ И ЛѢСА.							
Наименованіе владѣльцевъ, земель и лѣсовъ, съ подраздѣленіемъ имуществъ на разряды.	Количество земель и лѣсовъ.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога.	
Земли государств. крестьянъ III разряда	266458	47	15987	55	18,8	3005	98
Итого .	305149	64	46953	29	—	8828	16
Лѣса г. Повѣнца	18689	87	8275	37	—	1833	98
Частн. владѣльцевъ	3339	89	1478	82			
Государ. крестьянъ	35354	72	2121	27	—	398	84
Казенныя лѣса:							
Управленія государствен. имуществъ	1811087	04	474334	52	—	97713	49
Горнаго вѣдомства	72738	55	45362	81			
Итого .	1941210	07	531572	79	—	99946	31
Всего вообще съ земель и лѣсовъ Повѣнецкаго уѣзда .	—	—	578526	08	—	108774	47
А всего съ земель и лѣсовъ Олонецкой губерніи	—	—	2225312	64	—	418404	91

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Петрозаводскъ и его уѣздъ.							
Въ городѣ:							
Городского общественнаго управленія	50043	—	2502	—	18,8	—	—
Почтово-телегр. вѣдомства	9300	—	465	—	—	—	—
Губернской гимназіи . .	19000	—	950	—	—	—	—
Маріинской жен. гимназіи	1300	—	65	—	—	—	—
Вѣдомства губернскаго правленія	21500	—	1075	—	—	—	—
Ремесленнаго училища .	3500	—	175	—	—	—	—
Частныхъ лицъ	636790	—	31839	50	—	—	—
2-го приходск. училища	800	—	40	—	—	—	—
Учительской семинаріи .	5000	—	250	—	—	—	—
Горнаго вѣдомства . .	26600	—	1330	—	—	—	—
Александровское заводское училище . . .	400	—	20	—	—	—	—
Духовнаго вѣдомства . .	1500	—	75	—	—	—	—
Итого . . .	775733	—	38786	50	—	7292	64

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Заводы:							
Горнаго вѣдомства Александровскій	1172206	—	58610	30	18,8	—	—
Министерства финансовъ винный складъ . . .	58052	71	2902	64	—	—	—
Частныхъ лицъ.							
Спичечный	1400	—	70	—	—	—	—
Кузницы	260	—	13	—	—	—	—
Гостинный дворъ . . .	112000	—	5600	—	—	—	—
Амбары	12800	—	640	—	—	—	—
Мельница и лѣсопильный заводъ	5000	—	250	—	—	—	—
Склады	7700	—	385	—	—	—	—
Заводъ Парижскаго . .	5000	—	250	—	—	—	—
Керосиновый складъ Нобель и К°	7339	—	366	95	—	—	—
Духовнаго вѣдом. типогр. и свѣчной заводъ . .	6000	—	300	—	—	—	—
Итого . . .	1387757	71	69387	89	—	13046	31

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Недвижимыя имущества въ уѣздѣ:							
Дома частныхъ лицъ, приносящія доходъ .	14551	—	727	55	18,8	—	—
Управленія госуд. имущ.	1620	—	81	—	—	—	—
Горнаго вѣдомства . .	2638	—	131	90	—	—	—
Итого . . .	18809	—	940	45	—	176	82
Заводы:							
Мельницы	13305	—	665	25	—	—	—
Смолокуренный заводъ .	70	—	3	50	—	—	—
Кузницы	4710	—	235	50	—	—	—
Пекарни	320	—	16	—	—	—	—
Кожевни	2858	—	142	90	—	—	—
Рыбныя ловли	4800	—	240	—	—	—	—
Слесарни	30	—	1	50	—	—	—
Красильни	400	—	20	—	—	—	—
Керосиновый складъ . .	22479	—	1123	95	—	—	—
Затонъ Кораблевыхъ . .	6000	—	300	—	—	—	—
Итого . . .	54972	—	2748	60	—	516	80

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.							
Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Амбары, пристани и лавки	39925	—	1546	25	18,8	—	—
Имущества въ Вознесеньѣ: Захарова, Миронкова и Лопарева	18805	—	940	25	—	—	—
Лѣсопильные заводы:							
Громовъ и К⁰	39260	—	1963	—	—	—	—
Брантъ и К⁰	110000	—	5500	—	—	—	—
Бѣляевъ	107600	—	5380	—	—	—	—
Пристань цѣпного пароходства	779	89	39	—	—	—	—
Механическій заводъ въ д. Калешкахъ . . .	20704	86	1035	24	—	—	—
Итого . . .	328074	75	16403	74	—	3084	23
Всего . . .	2565346	46	128267	18	—	24116	80
Олонецкій уѣздъ.							
Помѣщенія заводскія, фабричныя и торговопромышленныя . . .	592140	—	15441	—	—	2903	22
Недвижимыя имущества:							
Въ городѣ	32940	—	3294	—	—	619	33
» уѣздѣ	9075	—	907	50	—	170	63

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Участокъ земли подъ городскою площадью . .	—	—	70	—	—	13	16
Итого . . .	634155	—	19712	50	18,8	3706	34
Лодейнопольскій уѣздъ.							
Въ городѣ:							
Съ недвижимыхъ имущ.	—	—	1604	—	—	301	58
» торгово-промышленныхъ заведеній . . .	—	—	2584	—	—	485	84
Въ уѣздѣ:							
Съ недвижимыхъ имущ.	—	—	1335	—	—	251	01
» торгово-промышленныхъ заведеній . . .	—	—	13630	30	—	2562	77
Итого . . .	--	—	19153	30	—	3601	20
Вытегорскій уѣздъ.							
Въ городѣ:							
Съ недвижимыхъ имуществъ городскаго общества	15400	—	616	—	—	115	82
Частныхъ владѣльцевъ .	265075	—	10603	—	—	1993	58

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Казенныя дома занятые квартирами служащихъ	1325	—	53	—	18,8	9	96
Казенный винный складъ	39000	—	3120	—	—	586	62
Итого . . .	—	—	14392	—	—	2705	98
Въ уѣздѣ:							
Заводскія и торгово-промышленныя заведенія	355365	—	25639	24	—	4820	69
Съ жилыхъ домовъ занятыхъ частн. лицами	12160	—	608	—	—	114	31
Казенныхъ	38700	—	1925	—	—	361	94
Итого . . .	—	—	28172	24	—	5296	94
Всего . . .	—	—	42564	24	—	8002	92
Каргопольскій уѣздъ.							
Торгово-промышленныя помѣщенія въ городѣ:							
Акцизнаго вѣдомства . .	38590	—	4630	80	—	870	68
Частныхъ лицъ	22702	—	2953	50	—	555	32
Въ уѣздѣ:							
Частныхъ лицъ	31281	—	2227	86	—	418	89

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Вновь вошедшій въ обложеніе земскими сборами второй заводъ К° Ушакова и Дойковыхъ	4500	—	540	—	18,8	101	53
Итого . . .	97073	—	10352	16	—	1946	42
Съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ:							
Акцизнаго вѣдомства . . .	4695	—	93	90	—	17	65
Частныхъ лицъ	105358	—	3408	88	—	640	94
Итого . . .	110053	—	3502	78	—	658	59
Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ частныхъ лицъ	11378		682	68	—	128	35
Съ жилыхъ домовъ при заводѣ Ушакова и Дойковыхъ	1500	—	90	—	—	16	92
Итого . . .	12878	—	772	68	—	145	27
Всего . . .	220004	—	14627	62	—	2750	28
Пудожскій уѣздъ.							
Съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ:							
Частныхъ лицъ	57460	—	2873	—	—	540	19

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Въ уѣздѣ:							
Частныхъ лицъ	9230	—	461	50	18,8	86	78
Итого . . .	66690	—	3334	50	—	626	97
Съ торгово-промышленныхъ, заводскихъ и фабричныхъ помѣщеній въ городѣ:							
Частныхъ лицъ	8270	—	413	50	—	77	75
Въ уѣздѣ:							
Частныхъ лицъ	34225	30	1715	27	—	322	50
Итого . . .	42495	30	2128	77	—	400	25
Всего . . .	109185	30	5463	27	—	1027	22
Повѣнецкій уѣздъ.							
Жилыя дома:							
Въ гор. Повѣнцѣ . . .	140480	—	1433	05	—	269	44
Въ уѣздѣ	57130	—	207	20	—	38	96
Помѣщенія подъ складъ товаровъ въ городѣ .	2310	—	62	—	—	11	66

НЕДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.

Наименованіе имуществъ.	Цѣнность.		Доходность.		Процентъ обложенія.	Слѣдуетъ налога съ цѣнности или съ доходности.	
Помѣщенія подъ складъ товаровъ въ уѣздѣ . .	24500	—	207	20	18,8	38	96
Заводы, мельницы, кузницы и т. п. заведенія:							
Въ городѣ	1250	—	83	—	—	15	60
Въ уѣздѣ	155283	08	6476	81	—	1217	77
Въ городѣ:							
Рыбныя ловли	—	—	90	85	—	17	08
Пароходныя пристани .	—	—	450	—	—	84	61
Важня	—	—	28	10	—	5	28
Итого . . .	380953	08	9038	21	—	1699	36
Всего съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи .	—	—	238826	32	—	44904	12
А всего съ земель и лѣсовъ и съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи .	—	—	2464138	96	—	463307	41
Разница отъ дробей .	—	—	—	—	—	10	31
Итого . . .	—	—	—	—	—	463317	72

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтамъ и раскладкѣ денежныхъ земскихъ повинностей Олонецкаго губернскаго земства на 1909 годъ.

(Составлена на основ. 7 ст. прил. къ 6 ст. Полож. о зем. Учр.).

По расходной смѣтѣ губернскихъ земскихъ потребностей на 1909 годъ исчислено расходовъ 636206 руб. 13 коп.

Въ сравненіи съ 1908 г., по отдѣльнымъ статьямъ смѣтныя назначенія измѣнились:

	КРЕДИТЫ:	
§ I.	Увеличил.	Уменьшил.
Содержаніе станцій	—	775 р. — к.
Передвиженіе полицейской стражи	—	1500 » — »
Пенсія Поляковой	—	11 » 62 »
Уменьшилось	—	2286 р. 62 к.
§ II.		
Содержаніе канцеляріи управы	—	1200 р.
Содержаніе школьнаго бюро	2460 р. — к.	—
Содержаніе дома управы и сторожей	122 » 50 »	—
Устройство электричества при управѣ	1000 » — »	—
Расходы по статистическому бюро	1130 » — »	—
На работы по статистическому учету грамотности	2100 » — »	—
Пособіе служащимъ управы	24 » 66 »	—
Пособіе Плотниковой	36 » — »	—
» фельдшеру Титкову	— » — »	300 р.
» О. Г. Титковой	150 » — »	—
» П. А. Копыреву	— » — »	100 р.
» Б. П. Годлевскому	50 » — »	—
» Э. А. Эриной	— » — »	600 р.
» Е. А. Ивановой	420 » — »	—

	Увеличил.	Уменьшил.
Пособіе Тучковой	— р. — к.	25 р.
» Ефимковой	— » — »	36 »
» Плесской	— » — »	25 »
» Мацулевичъ	— » — »	50 »
» А. А. Околову	500 » — »	—
» Гребениной	— » — »	50 »
» Карлуковой	48 » — »	—
» Аристовой	36 » — »	—
» Чеснокову	100 » — »	—
Увеличилось	5791 р. 16 к.	—

§ IV.

Устройство и содерж. дорожныхъ сооруженій	7068 р. 96 к.	—
Содержаніе техническаго надзора	100 » — »	—
Вознагражденіе инженеру Лядинскому	200 » — »	—
Увеличилось	7368 р. 96 к.	—

§ V.

Содержаніе земскихъ училищъ:		
Начальныхъ	— р. — к.	5190 р.
Вновь открываемыхъ	9600 » — »	—
На содержаніе ночлежныхъ пріютовъ при училищахъ	2101 » 25 »	—
На содержаніе фельдшерской школы	— » — »	135 р.
На содержаніе общежитія при ней	140 » — »	—
На содержаніе церк.-приход. школъ	225 » — »	—
Единоврем. пособіе женской гимназіи на содержаніе общежитія	500 » — »	—
Пособіе Вытегорской жен. гимназіи	533 » — »	—
» Каргоп. земству на прогимназію	— » — »	1000 р.
» Каргоп. комитету общества улучшенія труда	— » — »	520 »
На устройство съѣзда инспекторовъ	— » — »	300 »
На изданіе трудовъ съѣзда инспекторовъ	323 » 60 »	—
Пособіе учит. семинаріи на экскурсію воспитанниковъ	— » — »	300 »

	Увеличил.	Уменьшил.
Пособіе ученицамъ гимназіи на учебныя пособія	— р. — к.	60 р.
Стипендія А. Я. Пигину . .	175 » — »	—
» Тушовской . . .	— » — »	150 »
» Моисеенко . . .	— » — »	175 »
» Дикаревскому . .	150 » — »	—
» Шкалиной . . .	140 » — »	—
» Зенкову . . .	— » — »	100 »
» Годлевскому . .	— » — »	50 »
» Ошевенской . .	120 » — »	—
» Петрову . . .	200 » — »	—
» Вешкельскому . .	48 » — »	—
» Мартынову . . .	— » — »	90 »
» Грошниковой . .	— » — »	50 »
На стипендіи Н. В. Протасьева . .	560 » — »	—
Пособіе счетоводу Фомину . .	225 » — »	—
На стипендіи Г. А. Попова . .	240 » — »	—
Пособіе Сухановой . . .	130 » — »	—
» Богданову . . .	60 » — »	—
» Корсакову . . .	45 » — »	—
» Татаринову . . .	50 » — »	—
» Крюкову . . .	300 » — »	—
» Верещагину . . .	150 » — »	—
» Колпакову . . .	60 » — »	—
» Мосаковскому . .	50 » — »	—
» Харитоновой . .	160 » — »	—
На устройство библіотекъ-читаленъ .	9904 » 50 »	—
На составленіе словаря карельскаго языка .	— » — »	450 »
Увеличилось .	17620 р. 35 к.	—

§ VI.

На содержаніе губ. богадѣльни . .	124 р. 21 к.	—
На содержаніе пріюта инвалидовъ . .	144 » 94 »	—
На ремонтъ зданій богадѣльни и пріюта инвалидовъ . . .	143 » 16 »	—
На постройку флигеля для смотрителя богадѣльни . . .	—	1495 р. 40 к.

	Увеличил.	Уменьшил.
Пособіе попечительству о глухонѣмыхъ .	150 р. — к.	—
Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе сельскихъ пріютовъ ясли . .	— » — »	375 р.
Пособіе Петроз. Александро-Невскому братству	100 » — »	—
На стипендіи Н. В. Протасьева . .	200 » — »	—
На содержаніе и обученіе сироты Костина .	75 » — »	—
Пособіе вдовѣ М. А. Костиной . .	150 » — »	—
На содержаніе мальчиковъ пріюта-ясли въ крестьянскихъ семьяхъ . .	206 » — »	—
На призрѣніе душевно-больныхъ въ семьяхъ	— » — »	30 р.
Пособіе малолѣт. дѣтямъ учителя Молинскаго	200 » — »	—
Уменьшилось . .	— р. — к.	407 р. 9 к.

§ VII.

На содержаніе больницы . . .	6997 р. 5 к.	—
На электрич. освѣщеніе при больницѣ .	2000 „ — „	—
На содержаніе Вознесенской больницы .	1280 „ 75 »	—
Оборудованіе хозяйствен. принадлежностями Вознес. больницы . . .	1500 » — »	—
Пособіе служащимъ въ богоугодныхъ заведен.	294 » 33 »	—
Пособіе регенту Ефимову . .	100 » — »	—
» женѣ провизора Нейландъ .	200 » — »	—
На пріобрѣтеніе огнетушителя «Эврика» .	— » — »	200 р.
На оборудованіе хозяйств. принадлежностями глазного отдѣленія . . .	— » — »	2500 »
На расходы по съѣзду врачей . .	— » — »	500 »
На выписку оспеннаго детрита . .	200 » — »	—
На ремонтныя работы въ больницѣ .	— » — »	237 »
На надстройку верхняго этажа психіатрич. больницы . . .	— » — »	3000 »
На приспособленіе флигеля для бактеріологическаго кабинета . .	475 » 64 »	—
На приспособленіе столовой для служительскаго персонала . . .	125 » 4 »	—
На дополнительныя работы по Вознесенской больницѣ . . .	1156 » — »	—
Увеличилось .	7891 р. 81 к.	—

	Увеличил.	Уменьшил.

§ VIII.

На содержаніе ветеринарныхъ врачей .	— р. — к.	540 р.
Вознагражденіе за убиваніе сапныхъ лошадей	— » — »	500 »
На изслѣдованіе причинъ развитія повальной гемоглобинуріи . . .	300 » — »	—
Уменьшилось .	— р. — к.	740 р.

§ IX.

Пособіе Даниловскому с.-х. обществу .	— р. — к.	100 р.
Тоже Паданскому . . .	— » — »	100 »
Пособіе Повѣн. земству на устройство с.-х. выставки . . .	— » — »	100 »
Пособіе уѣзд. земствамъ на травосѣяніе .	— » — »	151 »
На поѣздку губ. агронома на выставку .	150 » — »	—
Суточныя уѣзднымъ агрономамъ . .	— » — »	300 »
На содержаніе старостихи въ Повѣн. уѣздѣ .	— » — »	240 »
На содержаніе с.-х. старостъ въ уѣздахъ .	900 » — »	—
Вытег. земству въ возвратъ расходовъ .	112 » 50 »	—
На выдачу преміи агроному Олонецкаго уѣзда	— » — »	50 »
Увеличилось .	121 р. 50 к.	—

§ X.

На уплату казнѣ ссуды, выданной Повѣн. земству	—	1383 р. 63 к.
На уплату въ дорожный капиталъ по заимствованнымъ для того же земства . .	—	2080 р.
Уменьшилось .	—	3463 р. 63 к.

§ XI.

На ремонтъ зданій управы . .	— р. — к.	123 р.
На сложеніе недоимокъ губ. зем. сбора съ разныхъ лицъ . . .	— » — »	3907 р. 41 к.
На застрахованіе строеній губ. земства .	300 » — »	—
На изданіе «Земскаго Вѣстника» . .	228 » 40 »	—
На сложеніе недоимокъ за леченіе . .	59 » 76 »	—

	Увеличич.	Уменьшил.
На сложеніе долга казнѣ за уменьшеніе банковыхъ %	— » — »	344 »
Наградныя типографскимъ рабочимъ .	— р. — к.	100 р.
Съѣзду земскихъ дѣятелей въ Москвѣ .	— » — »	100 »
Православному Карельскому братству .	— » — »	1000 »
На устройство ограды на могилѣ В. В. Эрина	— » — »	100 »
На покупку креста и евангелія для зала губернскаго земскаго собранія .	— » — »	100 »
На расходы по съѣзду бухгалтеровъ .	— » — »	150 »
На постановку портрета Н. В. Протасьева въ залѣ губернскаго земскаго собранія .	300 » — »	—
На ремонтныя работы въ зданіи фельдш. школы	729 » — »	—
На погашеніе недоимокъ сложенныхъ по Всемилостивѣйшему Манифесту съ сельскихъ обществъ . . .	1370 „ 27 »	—
Вознагражденіе кр. Шулягиной за сожженныя вещи . . .	75 » 90 »	—
На постановку портрета Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II въ залѣ губ. зем. собранія .	400 » — »	—
Уменьшилось .	— р. — к.	2461 р. 8 к.

§ XII.

На образованіе оборотнаго капитала .	1020 р. — к.	—
На усиленіе фонда с.-х. склада .	— » — »	605 р. 49 к.
На устройство съѣзда учителей (образованіе фонда)	— » — »	1200 р.
На образованіе фонда на устройство порайонныхъ съѣздовъ учителей . .	— » — »	400 »
На зачисленіе въ фондъ на постройку хирургическаго отдѣленія . .	8000 » — »	—
Увеличилось . .	6814 р. 51 к.	—

Итого по параграфамъ расходной смѣты составляютъ:

	Назначено по смѣтамъ: На 1908 г.	На 1909 г.	Увелич.	Уменьш.
По § I.	84620 р. 64 к.	82334 р. 02 к.	— р. — к.	2286 р. 62 к.
» » II.	67988 » 50 »	73779 » 66 »	5791 » 16 »	— » — »
» » III.	100 » — »	100 » — »	— » — »	— » — »
» » IV.	81308 » 03 »	88676 » 99 »	7368 » 96 »	— » — »
» » V.	93367 » 25 »	110987 » 60 »	17620 » 35 »	— » — »
» » VI.	22337 » 80 »	21930 » 71 »	— » — »	407 » 09 »
» » VII.	146945 » 88 »	154837 » 69 »	7891 » 81 »	— » — »
» » VIII.	13305 » — »	12565 » — »	— » — »	740 » — »
» » IX.	16227 » — »	16348 » 50 »	121 » 50 »	— » — »
» » X.	10131 » 76 »	6668 » 13 »	— » — »	3463 » 63 »
» » XI.	20283 » 91 »	17822 » 83 »	— » — »	2461 » 08 »
» » XII.	36340 » 49 »	43155 » — »	6814 » 51 »	— » — »
» » XIII.	7000 » — »	7000 » — »	— » — »	— » — »
	599956 р. 26 к.	636206 р. 13 к.	45608 р. 29 к.	9358 р. 42 к.
		Увеличилось	36249 р. 87 к.	

На удовлетвореніе этихъ расходовъ предположено по доходной смѣтѣ неокладныхъ доходовъ 172888 руб. 41 коп., а остальная сумма 463317 руб. 72 коп. подлежитъ внесенію въ раскладку съ недвижимыхъ имуществъ Олонецкой губерніи.

Въ основаніе размѣра обложенія принята доходность показанная по уѣзднымъ раскладкамъ, выразившаяся въ суммѣ 2464138 р. 96 к. на каковую сумму падаетъ % обложенія 18,8.

Въ 1908 г. % обложенія составлялъ 17,943.

На основаніи закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія для раскладки губ. сбора на 1909 г. 3% норма по суммѣ раскладки 1908 г. составляетъ 12690 руб., но на основаніи п. 4, ст. 7 означеннаго закона губ. земству предоставляется право обложенія на 1909 годъ въ размѣрѣ 10%, т. е. 42300 руб. по нижеслѣдующему разсчету:

По раскладкѣ на 1904 годъ нормальный окладъ постановленіемъ губ. земскаго собранія 11 декабря 1903 г. по сдѣланному въ томъ году разсчету составлялъ 544756 р., да оставалось не использованныхъ до нормы по раскладкѣ 1903 г. 19904 р., итого 564660 руб.

Въ раскладку на 1904 г. внесено . . . . 459136 р., слѣдовательно оставалось неиспользованныхъ къ 1905 г. . 105524 р.

Вводя этотъ остатокъ въ нижеслѣдующую таблицу получаемъ разсчетъ:

Годы.	Нормальн. сумма сбора предшество-вавшаго года.	3-хъпро-центная прибав-ка.	Нормаль-ный окладъ.	Утверж-денная расклад-ка.	Превы-шеніе.	Пони-женіе.
1903	—	—	—	459089 р.	—	105524 р.
1904	459089	+13773	=472862 р.	479504 р.	6632 р.	—
1905	479504	+14385	=493889 »	497091 »	3202 »	—
1906	497091	+14913	=512004 »	417812 »	—	94192 р.
1907	417812	+12534	=430346 »	375094 »	—	55252 »
1908	375094	+11253	=386347 »	423001 »	36654 »	—
1909	423001	+12690	=435691 »	—	—	—
					46498 р.	254968 р.
				за вычетомъ	—	46498 р.

Пониженіе прежнихъ лѣтъ составляетъ — 208470 р.,

а потому за счетъ неиспользованнаго пониженія прежнихъ лѣтъ, вводя въ раскладку сверхъ 3% окладного сбора 1908 г., т. е. 12690 руб., еще 27626 р. 51 к., итого 40316 р. 51 к., губ. собраніе не нарушаетъ закона о предѣльности земскаго обложенія.

СМѢТА
ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ
ПО СПЕЦІАЛЬНЫМЪ КАПИТАЛАМЪ
Олонецкаго Губернскаго земства.
на 1909 годъ.

Оглавленіе.

— 352 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
1	Капиталъ богадѣльни.							
	Къ 1-му декабря 1908 г. . . 26495 р. 79 к. Ожидается къ поступленію въ 1909 г. процентовъ: а) на 9145 р.—6% 548 р. 70 к. б) на 14000 » —4% 560 » — » в) на 1000 » —4% 38 » — » г) на 100 » —5% 4 » 75 » д) на 2200 » —4% 83 » 60 »	1235	05	На капиталъ этотъ имѣются процентныя бумаги: а) билетъ Госуд. Комиссіи погашенія долговъ 3-го 6% займа 1872 г. на сумму . . . . 9145 р. б) 4% непр. дох. билеты на сумму 14000 р. в) 4% свидѣтельства крестьянск. позем. банка на сумму . . . 1000 р. г) 5% билетъ 1-го внутр. съ выигр. займа 100 р. д) 4% свидѣт. Госуд. ренты на сумму 2200 р. 26445 р.	Подлежитъ зачисленію въ губернскій сборъ на содержаніе богадѣльни	1235	05	На основаніи ст. 12 правилъ объ общественномъ призрѣніи и утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣты доходовъ губернскаго земскаго сбора.
					Предположительный остатокъ капитала къ 1910 году 26495 р. 79 к.			
	Итого	1235	05		Итого	1235	05	
2	Капиталъ имени Императора Александра II.							
	Къ 1 декабря 1908 года 22576 р. 84 к.	—	—	На капиталъ этотъ имѣются 4% свидѣтельства Государ. ренты 22400 р.				

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
	Ожидается къ поступленію процентовъ: на 22400 р. изъ 4% за выч. 5% за 1909 г.	775	20	
	Итого	775	20	
3	**Дорожный капиталъ.** Фондъ подъѣздныхъ путей. Къ 1 декабря 1908 года состоитъ . . 260555 р. 03 к. Ожидается къ поступленію процентовъ	11200	—	Капиталъ помѣщенъ въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты по которымъ получается % за вычетомъ Госуд. 5% сбора 11200 руб. Кромѣ капитала имѣются свободныя суммы невыполненныхъ кредитовъ и друг.—всего же 280000 р. на которые ожидаются къ полученію % 11200 р.
	Итого	11200	—	

— 353 —

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
Предположительный остатокъ капитала къ 1910 году 23352 руб. 04 коп.			
Назначено къ расходованію въ 1909 г., по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, на предметы, подробно поименованные въ прилагаемой при семъ вѣдомости	15000	—	30 января.
Кромѣ того назначены къ выдачѣ ссуды рентами: 1) Олонецкому уѣздному земству на постройку Важинской дороги . . . . . . 3800 р. 2) Пудожскому земству на постройку моста . . 25000 р. Предположительный остатокъ капитала къ 1910 году 256755 руб. 03 коп.			
Итого	15000	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
4	Дорожный капиталъ губернскаго земства.			
	Къ 1-му декабря 1908 г. состоитъ 2866 р. 08 к.			
	Въ 1909 г. ожидается отчисленія изъ губернскаго сбора.	6600	—	
	Изъ уѣздныхъ дорожныхъ капиталовъ на содержаніе губернскаго техническаго надзора: Петрозаводскаго 247 р. 60 к. Олонецкаго . . 121 » 65 » Лодейнопольск. 199 » 05 » Вытегорскаго . 279 » 72 » Каргопольскаго 220 » 27 » Пудожскаго . . 187 » 24 » Повѣнецкаго . 144 » 47 »	1400	—	
	Итого	8000	—	
	Дорожные капиталы уѣздныхъ земствъ.			
5	**Петрозаводскаго.**			
	Къ 1 декабря 1908 года состояло . . . 8908 р. 36 к.			Находятся въ распоряженіи уѣздной управы.
	Въ 1909 году ожидается:			
	Отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора	10120	—	

— 354 —

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
Назначено къ расходованію въ 1909 году согласно прилагаемой при семъ вѣдомости.	8000	—	30 января.
Предположенный остатокъ капитала къ 1910 г. 2866 р. 08 коп.			
Итого	8000	—	
Назначено къ расходованію въ 1909 году согласно прилагаемой при семъ вѣдомости.	23001	14	30 января.

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
	Неизрасходованный кредитъ 1907 и 1908 г.г. на устройство новыхъ дорогъ	8000	–	Докладъ № 37.
	Остатокъ кредита на устройство Тарженольской дороги .	14	96	Докладъ № 49.
	и остатокъ кредита на устройство дорогъ отъ Устьяндебы до Типеницъ и отъ Острѣчины до гран. Олонецкаго уѣзда	20	88	Докл. № 59 и дополн.
		18155	84	
6	**Олонецкаго.**			
	Къ 1 декабря 1908 г. капитала неимѣется, а числится дефицитъ 523 р. 66 к.			
	Въ 1909 году ожидается отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора	4966	66	Въ распоряженіи уѣздной земской управы.
	Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 13 января 1909 г., предположенъ заемъ изъ фонда подъѣздныхъ путей въ суммѣ 3800 руб. 4% рентами на три года.			
		4966	66	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты
			30 января.
Предположительный остатокъ къ 1910 году 4063 р. 06 коп.			
	23001	14	
Назначено къ расходованію въ 1909 году согласно прилагаемой при семъ вѣдомости .	5171	65	30 января.
Въ 1908 г. по смѣтѣ назначено кредитовъ болѣе чѣмъ состояло капитала 6928 руб. 65 коп., которые заимствуются изъ фонда	523	66	
Предположительный остатокъ къ 1910 году.			
	5695	31	

— 356 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
7	**Лодейнопольскаго.**							
	Къ 1 декабря 1908 г. состояло 30969 р. 54 к.			Находятся въ распоряженіи уѣздной управы.	Назначено къ расходованію въ 1909 году согласно приложенной вѣдомости	9397	05	30 января.
	Въ 1909 году ожидается отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора	8193	34					
	И неизрасходованнаго остатка кредита на устройство дамбы чрезъ р. Панскій . .	4	60	Докладъ № 18.	Предположительный остатокъ къ 1910 году 29769 р. 95 коп.			
		8197	94			9397	05	
8	**Вытегорскаго.**							
	Къ 1 декабря 1908 года состояло 22227 р. 38 к.			Тоже. Докладъ №	Назначено къ расходованію въ 1909 году согласно прилагаемой вѣдомости	28154	—	30 января.
	Въ 1909 году ожидается отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора.	11434	—					
	Остатокъ кредита отъ постройки Коштугской дороги .	185	24		Предположительный остатокъ къ 1910 году 5721 р. 83 коп.			
		11619	24			28154	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
9	**Каргопольскаго.**			
	Къ 1 декабря 1908 года состояло 17057 р. 94 к.			Находится въ распоряженіи уѣздной управы.
	Въ 1909 году ожидается отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора	9000	—	
		9000	—	
10	**Пудожскаго.**			
	Къ 1 декабря 1908 года состоитъ 11442 р. 27 к.			
	Въ 1909 году ожидается отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора	7650	—	Тоже.
		7650	—	
11	**Повѣнецкаго.**			
	Къ 1 декабря 1908 года состоитъ 3290 р. 15 к.			
	Въ 1909 году ожидается отчисленіе изъ уѣзднаго земскаго сбора	5900	—	Тоже.
		5900	—	

— 357 —

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
Назначено къ расходованію въ 1909 году согласно прилагаемой при семъ вѣдомости.	3770	27	30 января.
Предположительный остатокъ къ 1910 г. 22286 р. 73 к.			
	3770	27	
Назначено къ расходованію въ 1909 году согласно прилагаемой при семъ вѣдомости.	12318	24	30 января.
Предположительный остатокъ капитала къ 1910 году 6774 р. 03 к.			
	12318	24	
Назначено къ расходованію въ 1909 году по прилагаемой при семъ вѣдомости	6500	08	По постановленію губернскаго земскаго собранія.
Предположительный остатокъ къ 1910 г. 2690 р. 07 к.			
	6500	08	

— 358 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
12	**Оборотный капиталъ.**							
	Къ 1 декабря 1908 г. числится 153460 р. 02 к.			Наличность помѣщается въ общей суммѣ губернскаго сбора.				
	Въ 1909 г. ожидается отчисленіе изъ губернскаго сбора	9355	—		Предположительный остатокъ капитала къ 1910 г. 162815 р. 02 к.			
	Итого	19355	—		Итого	—	—	
13	**Запасный капиталъ.**							
	Къ 1 декабря 1908 г. числится 46460 р. 64 к.			Наличность помѣщается въ общей суммѣ губернскаго сбора.	Предположительный остатокъ капитала къ 1910 г. 46460 р. 64 к.			
	Итого	—	—		Итого	—	—	
14	**Фонды.**							
	Книжнаго склада.							
	Къ 1 декабря 1908 г. числится 471 р. 76 к.				Предположительный остатокъ къ 1910 году 471 р. 76 к.			
	Итого	—	—		Итого	—	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
15	Сельско-хозяйствен. склада.			
	Къ 1 декабря 1908 г. числится 18500 р.			Фондъ помѣщается въ долгахъ зауѣздными земствами 16281 р. 14 к. и въ общей наличности губернскаго сбора 2218 р. 86 к.
	Ожидается къ поступленію въ 1909 году: Губернское земское собраніе въ засѣданіи 13 января 1909 г. постановило: 1) начиная съ 1910 года выданную ссуду уѣзднымъ земствамъ удерживать изъ причитающихся уѣзднымъ земствамъ отъ губернской управы платежей ежегодно въ теченіи 10 лѣтъ въ размѣрѣ 10% числящихся ссудъ; 2) дальнѣйшую выдачу ссудъ прекратить и 3) Лодейнопольскому земству предоставить использовать ссуду въ полномъ размѣрѣ.			
	Итого	—	—	

— 359 —

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, состоявшимся въ разное время назначены кредиты уѣзднымъ земствамъ: Петрозаводскому . . 4000 р. Олонецкому . . . 2500 » Лодейнопольскому 1000 » Вытегорскому . . 5000 » Каргопольскому . 4000 » Пудожскому . . 1000 » Повѣнецкому . . 1000 » 18500 р.			
По пост. губ. зем. собранія 30 января 1909 г. зачислено въ смѣту доходовъ губ. сбора	4500	—	30 января.
Предположительный остатокъ къ 1910 г. 14000 р.			
Итого	—	—	

— 360 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
16	На содержаніе мальчиковъ питомцевъ пріюта «Ясли» по достиженіи ими 4-хъ лѣтняго возраста. Къ 1 декабря 1908 года числится . . 1362 р. 38 к.			Помѣщается въ губернскомъ сборѣ 398 р. 02 к. Въ сберегательной кассѣ по именнымъ книжкамъ питомцевъ 964 р. 36 к.	Въ суммѣ 1362 р. 38 к. заключаются: внесенные вкладомъ на имена мальчиковъ 964 р. 36 к. и свободные отъ назначенія 398 р. 02 к. почему послѣдніе внесены въ смѣту губернскаго сбора . . . . . Докладъ № 151. Предположительный остатокъ къ 1910 году 964 р. 36 к.	398	02	12 января.
17	На постройку училищныхъ зданій. Къ 1 декабря 1908 года числится фонда 7376 р. 09 к. Предполагается отчисленіе изъ губернскаго сбора по докладу № 179	2000	—	Помѣщается въ общ. наличности губернскаго сбора . . 5976 р. 09 к. въ ссудахъ 1400 » — »	Въ 1909 г. предполагается къ расходу по докладу № 179 Предположительный остатокъ фонда къ 1910 г. 5650 р. 13 к.	3725	96	24 января.

— 361 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
18	На постройку зданія для душевно-больныхъ.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится . . 26572 р. 54 к.			По постановленію губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1906 г. наличность фонда затрачена заимообразно для постройки глазного отдѣленія Петрозаводской губернской больницы и Вознесенской больницы.	Предположительный остатокъ къ 1910 г. 26572 р. 54 к.			
19	Для построекъ губернскаго земства.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится . . 5976 р. 03 к.			Помѣщается въ оборотахъ матеріальнаго склада.	Предположительный остатокъ къ 1910 г. 5976 р. 03 к.			
20	На выдачу пособій бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится . . . . . 6000 р.			Помѣщаются въ общей наличности губернскаго сбора 3475 руб.				
	Въ 1909 г. ожидается къ поступленію изъ губернскаго сбора.			По постановленію губернскаго земск. собранія 2 декабря 1902 г. выданы въ ссуду . 1600 р. въ нал. деньгахъ 4400 р.				
	По постановленію губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1902 г. назначено къ выдачѣ уѣзднымъ земствамъ ссуды по 500 р. на каждый уѣздъ.				Предположительный остатокъ къ 1910 г. 6000 руб.			

— 362 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
21	На опыты по введенію пчеловодства.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится 718 р. 28 к.			Помѣщаются въ оборотахъ пасѣки.	Въ 1909 г. предоставляется въ распоряженіе управы для оборотовъ пасѣки	705	28	30 января.
					и къ сложенію долга учителя Стратонникова	13	—	Тоже.
					Предположительный остатокъ къ 1910 г. 705 р. 28 к.			
						718	28	
22	На учрежденіе техническаго училища въ Петрозаводскѣ.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится 25000 р.			Помѣщается въ государственныхъ 4% рентахъ.				
					Предположительный остатокъ къ 1910 г. 25000 р.			
23	Народнаго продовольствія.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится 34392 р. 78 к.			Помѣщаются:				
				Въ ссудѣ Каргопольск. земству . 21411 р. 67 к. въ наличныхъ деньгахъ . . 12981 р. 11 к.	Предположительный остатокъ къ 1910 г. 34392 р. 78 к.			

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.
24	По долгамъ стипендіатовъ губернскаго земства.			
	Къ 1 декабря 1908 года числится 7241 р. 34 к.			Въ наличныхъ деньгахъ . . . 308 р. — к. Въ долгахъ за стипендіатами . . 6933 р. 34 к.
25	На устройство помѣщенія для глазного отдѣленія больницы.			
	Къ 1 декабря 1908 года числится 5600 р.			Въ наличности 5600 р.
	Ожидается отчисленій изъ губернскаго сбора въ 1909 г.	2800		
26	На осушку болотъ.			
	Къ 1 декабря 1908 года числится	1500	—	Помѣщается: Въ ссудѣ Каргопольскому земству . 300 р. Въ наличности 1200 р.
27	На постройку зданія для Петровскаго музея въ г. Петрозаводскѣ.			
	Къ 1 декабря 1908 года числится	6000	—	Помѣщается въ 4% рентахъ.

— 363 —

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
Предположительный остатокъ къ 1910 г. 7241 р. 34 к.			
Предположительный остатокъ къ 1910 г. 8400 руб.			
Предположительный остатокъ къ 1910 г. 1500 р.			
Предположительный остатокъ къ 1910 г. 6000 р.			

— 364 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
28	На постройку зданія Вытегорской прогимназіи.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится	3000	—	Въ общей наличности губернскаго сбора.	Предоставляются въ распоряженіе управы для употребленія по назначенію	3000	—	30 января.
29	На производство оцѣночныхъ работъ.							
	Къ 1 декабря 1908 года числится	32150	—	а) въ билетахъ государствен. казначества . 23800 р. б) въ наличныхъ деньгахъ . . 8350 р. Итого . 32150 р.	Въ губернскій сборъ на оцѣночныя работы . . . . . . Предположительный остатокъ къ 1910 году 49150 руб.	4000	—	29 января.
	$^{0}/_{0}$ начисляются казначействомъ.							
	Ожидается отъ казны за 1909 годъ	17000	—					
30	На погашеніе потери биржевой стоимости процентныхъ бумагъ.							
	Изъ губернскаго сбора . .	9624	95	Въ наличности 9624 р. 95 к.	Предположительный остатокъ къ 1910 году 9624 р. 95 к.			

— 365 —

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году дохода. Рубли.	Коп.	Основанія исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Соображенія и разсчеты.
31	На устройство порайонныхъ съѣздовъ учителей. Къ 1 декабря 1908 гола числится	800	—	Въ наличныхъ деньгахъ . . . . . 800 р.	Предоставляются въ распоряженіе управы для употребленія по назначенію	800	—	30 января.
32	На устройство обще-губернскаго съѣзда учителей. Къ 1 декабря 1908 года числится . . . . 2400 руб.			Въ наличности 800 р.	Предоставляются въ распоряженіе управы для употребленія по назначенію	2400	—	30 января.
33	На постройку Вознесенской больницы. Къ 1 воября 1908 года числится . . . . 8000 руб.			Въ наличности 8000 р.	Предназначаются къ зачисленію въ уплату займа на постройку больницы.			
	Въ 1909 г. ожидается отчисленіе изъ губернскаго сбора	4000	—		Предположительный остатокъ къ 1910 году 12000 руб.			

Приложеніе къ расходной смѣтѣ
Олонецкаго Губернскаго Земства на 1909 г.
специальныхъ капиталовъ
ПО КРЕДИТАМЪ ДОРОЖНАГО КАПИТАЛА.

№№ доклад. управы.	Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
	А. Фондъ подъѣздныхъ путей.					
14	На проведеніе Ведлозерско-Коткозерской дороги въ Олонецкомъ уѣздѣ пособіе % бумагами	—	—	—	—	
63	На исправленіе проселочной дороги Егозеро-Загорье въ Пудожскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	
171	На изслѣдованіе края по вопросу о проведеніи желѣзной дороги	—	—	15000	—	21 января.
	Итого	—	—	15000	—	
	Б. Капиталъ губернскаго земства.					
6	На содержаніе одного техника	2000	—	2000	—	
	» » другого »	1200	—	1200	—	
	На типографскія работы и выписку книгъ и пособій по технической части	200	—	200	—	

№№ доклад. управы.	Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
	На непредвидѣнныя надобности	100	—	100	—	
	На содержаніе канцеляріи	3830	—	3830	—	
	На канцелярскія принадлежности	570	—	570	—	
	На типографскія работы .	100	—	100	—	
	Итого	8000	—	8000	—	13 января.
	В. Капиталъ уѣздныхъ земствъ:					
	Петрозаводскаго.					
22	На выдачу пособія на постройку моста на дорогѣ Толвуи въ Кузаранду	200	—	200	—	10 января.
19	Тоже на постройку моста черезъ р. Укшицу	200	—	200	—	10 января.
20	На содержаніе одного техника	1000	—	1000	—	10 января.
169	На капитальный ремонтъ Петрозаводско-Петербургскаго тракта отъ г. Петрозаводска до ст. Половина	10598	47	10598	47	21 января.
20	На содержаніе дорожнаго стола	500	—	500	—	10 января.
21	На выдачу пособія на ремонтъ моста черезъ р. «Судакъ»	70	—	70	—	10 января.

№№ доклад. управы.	Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
37	На устройство новыхъ дорогъ въ уѣздѣ	8000	—	8000	—	12 января.
45	На выдачу пособія на постройку моста черезъ р. Ившу	300	—	300	—	12 января.
46	На покрытіе перерасхода по постройкѣ новой дороги отъ дер. Мѣдныхъ-ямъ до дер. Крохиной	—	37	—	37	15 января.
48	На выдачу пособія на ремонтъ дороги отъ с. Римъ до Юлмаки	500	—	500	—	15 января.
6	На содержаніе губернскаго техническаго надзора	247	60	247	60	13 января.
168	На устройство новой дороги отъ дер. Сѣнной-губы до дер. Косельги	1384	70	1384	70	14 января.
	Итого	23001	14	23001	14	
	Олонецкаго.					
14	На содержаніе одного техника	1200	—	1200	—	
	На покупку чертежныхъ принадлежностей	50	—	50	—	
11	На постройку дороги отъ с. Важинъ до с. Подпорожья % бумагами ссуда	3800	—	3800	—	13 января.

№№ доклад. управы.	Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
14	На проведеніе Ведлозерско-Коткозерской дороги	6200	—	—	—	
6	На содержаніе губернскаго техническаго надзора	121	65	121	65	13 января.
	Итого	11371	65	5171	65	
	Лодейнопольскаго.					
111	На содержаніе одного техника	1500	—	1500	—	12 января.
6	На содержаніе губернскаго техническаго надзора	199	05	199	05	13 января.
9	На проведеніе дороги между Тененичами и Важинами . .	7698	—	7698		10 января.
	Итого	9397	05	9397	05	
	Вытегорскаго.					
15	На устройство Югозерской проселочной дороги	24097	88	24097	88	10 января.
111	На содержаніе одного техника	1500	—	1500	—	12 января.
	На канцелярскіе и прочіе расходы	400	—	400	—	12 января.
6	На содержаніе губернскаго техническаго надзора	279	72	279	72	13 января.

№№ доклад. управы.	Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
7	На ремонтъ дорожнаго участка на Пудожскомъ трактѣ на 8—11 верстахъ отъ гор. Вытегры	1625	—	1625	88	10 января.
38	На ремонтъ дорожнаго участка «Ранькова гора» на Пудожскомъ почтовомъ трактѣ .	250	52	250	52	12 января.
	Итого	28153	12	28154	—	
	Каргопольскаго.					
127	На покрытіе перерасхода по постройкѣ моста черезъ рѣку Онегу у гор. Каргополя . .	—	—	—	—	
111	На содержаніе одного техника	1500	—	1500	—	12 января.
	На чертежные и другіе матеріалы	50	—	50	—	12 января.
6	На содержаніе губернскаго техническаго надзора	220	27	220	27	13 января.
	На расходы комиссіи по освидѣтельствованію моста чрезъ р. Онегу у г. Каргополя	—	—	2000	—	16 января.
	Итого	1770	27	3770	27	

№№ доклад. управы.	Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
	Пудожскаго.					
83	На покрытіе расхода по устройству новыхъ оконченныхъ постройкою дорогъ отъ Кривецъ въ Отвозеро и Авдѣевской въ Шалу	4092	87	—	—	
67	На устройство мостовъ въ дер. Еремѣевской	—	—	—	—	
65	На проведеніе дороги отъ д. Курлаевской до д. Гороховой	3753	—	3753	—	12 января.
62	На проведеніе новой дороги отъ дер. Гакусы до дер. Сорочьяго поля	6678	—	6678	—	12 января.
111	На содержаніе одного техника	1200	—	1200	—	12 января.
6	На содержаніе губернскаго техническаго надзора . . .	187	24	187	24	13 января.
39	На содержаніе одного дѣлопроизводителя	500	—	500	—	12 января.
	Итого	16411	11	12318	24	
	Повѣнецкаго.					
51	На выдачу пособія на постройку моста черезъ Сегозерскій проливъ	500	—	500	—	12 января.

№№ доклад. управы.	Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
56	На постройку дороги отъ Чебинъ черезъ Медвѣжью гору до дер. Покровской Мяндусельгской волости	1789	77	1789	77	12 января.
57	На устройство обходной дороги около горы на дорогѣ Койкары—Линдозеро	267	94	267	94	12 января.
66	На проведеніе новыхъ дорогъ	2077	90	2077	90	12 января.
2	На содерж. одного техника	1200	—	1200	—	
	На содержаніе дѣлопроизводителя дорожно-технич. стола	420	—	420	—	
	На покупку инструментовъ и матеріаловъ для выполненія смѣтъ и плановъ, а также на наемъ рабочихъ при изслѣдованіи техник новыхъ дорогъ	100	—	100	—	12 января.
6	На содержаніе губернскаго техническаго надзора	144	47	144	47	13 января.
	Итого	6500	08	6500	08	
	А всего	104604	42	111312	43	

Примѣчаніе. За счетъ дорожнаго капитала Олонецкаго уѣзднаго земства разрѣшено произвести работъ на сумму превышающую наличность уѣзднаго капитала. Недостающая сумма пополняется займомъ 3800 руб. изъ фонда подъѣздныхъ путей и часть работъ въ зависимости отъ состоянія наличности дорожнаго капитала предполагается къ продолженію въ 1910 году.

СМѢТА

доходовъ и расходовъ страховыхъ капиталовъ

на 1909 годъ.

№ по порядку.	Статьи прихода.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Основаніе исчисленія предполагаемаго дохода.
	Обязательное страхованіе.			
1	Страховые платежи:			
	а) окладного страхованія .	42000	—	Сообразно съ платежами 1908 г.
	б) дополнительнаго . . .	12000	—	Согласно поступленій въ 1908 г.
2	Проценты по процентнымъ бумагамъ и ссудамъ выдаваемымъ изъ запаснаго капитала.	12880	—	Въ размѣрѣ поступленія въ 1908 г.
4	Возмѣщеніе 5 процентнаго налога съ дохода на страховой капиталъ	91	59	На основаніи закона 1885 г. (изъ общаго капитала не подлежатъ обложенію 5% сборомъ 42400 р.).
		66971	59	

№ по порядку.	Статьи расхода.	Размѣръ предполагаемаго управою расхода въ 1909 г. Руб.	К.	Утверждено собраніемъ на 1909 г. Руб.	К.	Соображенія и разсчеты.	Время постановленія собранія.
	§ I.						
	Содержаніе управленія страховымъ отдѣломъ.						
1	Пособіе губернскому сбору на содержаніе канцеляріи управы.	12380	—	12380		На основаніи постановленія губ. зем. собр. 17 декабря 1903 г.	30 янв. 1909 г.
2	Тоже на канцелярскіе матеріалы . .	1000	—	1000	—	Тоже.	30 янв. 1909 г.
3	Тоже на типографскія работы . . .	2500	—	2500	—	Тоже.	30 янв. 1909 г.
4	Содержаніе страхового инспектора и 6-ти страховыхъ агентовъ	7600	—	9067	—	По постановлен. губ. зем. собр. сессій: 1903, 1906 и 1907 г. докладъ № 114.	19 янв. 1909 г.
5	Возмѣщеніе расходовъ по разъѣздамъ агентовъ на пароходахъ и желѣзныхъ дорогахъ	200	—	200	—	Согласно ассигнованія на 1908 г.	30 янв. 1909 г.
	10% вознагражденіе волостнымъ правленіямъ	5400	—	5400	—	10% съ ожидаемаго оклада страховыхъ платежей.	30 янв. 1909 г.

№ по порядку.	Статьи прихода.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Основаніе исчисленія предполагаемаго дохода.

— 375 —

№ по порядку.	Статьи расхода.	Размѣръ предполагаемаго управою расхода въ 1909 г. Руб.	К.	Утверждено собраніемъ на 1909 г. Руб.	К.	Соображенія и разсчеты.	Время постановленія собранія.
	§ II.						
	Расходы по выдачѣ вознагражденія погорѣльцамъ	15300	—	15300	—	По трехлѣтней сложности: 1905, 1906 и 1907 г.	30 янв. 1909 г.
	§ III.						
	Противопожарныя мѣропріятія.						
а)	Безвозвратныя пособія пожарнымъ дружинамъ трубами, инструментами и обмундиров.	1000	—	1000	—	Согласно ассигнованія на 1908 годъ.	30 янв. 1909 г.
б)	На разрѣженіе селеній Олонецкой губерніи	3000	—	3000	—	Согласно ассигнованія на 1908 г., а также доклада № 192.	21 янв. 1909 г.
в)	На наемъ 3-хъ мастеровъ глино-соломенныхъ крышъ и 6-ти учениковъ . .	1350	—	1350	—	Тоже.	Тоже.
г)	Расходъ на древонасажденіе	350	—	350	—	Согласно ассигнованія на 1908 годъ.	30 янв. 1909 г.
д)	На вознагражденіе лицъ, отличившихся при тушеніи пожаровъ	50	—	50	—	Тоже.	30 янв. 1909 г.

№ по порядку.	Статьи прихода.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Основаніе исчисленія предполагаемаго дохода.

— 376 —

№ по порядку.	Статьи расхода.	Размѣръ предполагаемаго управою расхода въ 1909 г. Руб.	К.	Утверждено собраніемъ на 1909 г. Руб.	К.	Соображенія и разсчеты.	Время постановленія собранія.
е)	50% участіе губ. земства въ постановкѣ керамиковыхъ трубъ	1000	—	1000	—	Докладъ № 192.	21 янв. 1909 г.
ж)	Сложеніе долга съ архангельской вольной дружины . .	50	—	50	—	Докладъ № 70.	15 янв. 1909 г.
з)	Пособіе Каргопольскому вольному пожарному обществу .	—	—	—	—	Докладъ № 102.	15 янв. 1909 г.
и)	Командировочные агенту Ѳ. А. Копосову	100	—	100	—	Докладъ № 80.	13 янв. 1909 г.
к)	50% участіе губ. земства въ постановкѣ пожарныхъ трубъ.	2500	—	2500	—	Докладъ № 192.	21 янв. 1909 г.
л)	Пособіе обществу спасанія на водахъ на пріобрѣтеніе моторной лодки . . .	—	—	1500	—	Докладъ № 104.	19 янв. 1909 г.
м)	Безвозвратное пособіе волостнымъ правленіямъ Пудожскаго и Каргопольскаго уѣздовъ за отпущенныя трубы въ 1901—1904 г.г.	6435	—	—	—	Докладъ № 118.	Тоже.
н)	Вознагражденіе мастеровъ за праздничные бесѣды по глиносоломенной кровлѣ	—	—	60	—	Докладъ № 101.	Тоже.

№ по порядку.	Статьи прихода.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Основаніе исчисленія предполагаемаго дохода.

№ по порядку.	Статьи расхода.	Размѣръ предполагаемаго управою расхода въ 1909 г. Руб.	К.	Утверждено собраніемъ на 1909 г. Руб.	К.	Соображенія и разсчеты.	Время постановленія собранія.
	§ IV.						
	Расходы при перевозкѣ пожарныхъ трубъ изъ одного склада въ другой	50	—	50	—	Согласно ассигнов. на 1908 г.	30 янв. 1909 г.
	§ V.						
1	На непредвидѣнныя надобности . . .	100	—	100	-	Тоже.	30 янв. 1909 г.
2	На выписку страховой литературы и узаконеній и распоряж. правительства	150	—	150	—	Согласно ассигнов. на 1908 г.	30 янв. 1909 г.
3	На изданіе Земскаго Вѣстника	3000	—	3000	—	На основ. пост. губ. зем. собр. 16 дек. 1906 г.	30 янв. 1909 г.
4	На производство дополнительныхъ работъ по составленію страховыхъ списковъ	—	—	500	—	Докладъ № 193.	20 янв. 1909 г.
	§ VI.						
1	Суточные агентамъ во время пребыванія на совѣщаніи . .	100	—	100	—	Докладъ № 63. (1907 г.).	30 янв. 1909 г
2	Возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ делегатовъ на съѣздъ представителей земст. по пересмотру положенія о взаим. зем. страхованіи . . .	—	—	200	—	Докладъ № 202.	20 янв. 1909 г.
	§ VII.						
	Сложеніе недоимки страх. сборовъ . .	13	30	—	—	Докладъ № 194.	15 янв. 1909 г.
	Итого . .	63628	30	60907	—		30 янв. 1909 г.

№ по порядку.	Статьи прихода.	Размѣръ ожидаемаго поступленія въ 1909 году. Рубли.	Коп.	Основаніе исчисленія предполагаемаго дохода.
	Добровольное страхованіе.			
1	Ожидаемое поступленіе страховой преміи	7400	—	Согласно поступившей преміи къ концу 1908 г.
2	Проценты по процентнымъ бумагамъ	4333	—	Въ размѣрѣ поступленія въ 1908 г.
		11733	—	30 января 1909 г.

— 378 —

№ по порядку.	Статьи расхода.	Размѣръ предполагаемаго управою расхода въ 1909 г. Руб.	К.	Утверждено собраніемъ на 1909 г. Руб.	К	Соображенія и разсчеты.	Время постановленія собранія.
1	На вознагражденіе погорѣльцевъ . . .	1558	—	1558	—	Согласно ассигнов. на 1908 г.	30 янв. 1909 г.
2	Пособіе губернскому сбору:						
	а) на содерж. кан. управы	2620	—	2620	—	Согласно ассигн. на 1908 г.	30 янв. 1909 г.
	б) на канцелярскіе матеріалы	230	—	230	—		
	в) на типографскіе работы	200	—	200	—		
3	Содержаніе агента по Петрозаводскому уѣзду	900	—	1000	—	Тоже.	19 янв. 1909 г.
	10% вознагражденіе агентовъ . . .	740	—	740	—	10% съ ожидаемаго поступлен страх. преміи.	30 янв. 1909 г
		6248	—	6348	—		30 янв. 1909 г.

Приложеніе къ расходной смѣтѣ

Олонецкаго Губернскаго Земства на 1909 г.

по кредиту на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.

§ смѣты IV, ст. смѣты 3-я.

Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
На мелочныя исправленія мостовъ	1000	—	1000	—	10 января.
Итого	1000	—	1000	—	
По Петрозаводскому уѣзду.					
На ремонтъ моста чрезъ рѣку Суну на Петрозаводско-Повѣнецкомъ почтовомъ трактѣ	472	—	—	—	
На ремонтъ моста чрезъ р. Суну у водопада «Кивачъ» .	150	—	—	—	
На ремонтъ моста чрезъ рѣку Свять	1120	54	—	—	
Итого	1742	54	1742	54	15 января.
По Олонецкому уѣзду.					
На перестройку моста чрезъ рѣку Валласъ-Оя	1000	—	1000	—	13 января.
На постройку дамбы черезъ проливъ озера Торосъ-озера съ мостомъ	8496	73	8000	—	19 января.

Предметы расходовъ.	Предположено управою. руб.	к.	Назначено земскимъ собраніемъ. руб.	к.	Когда сост. журналъ собранія.
На возобновленіе ряжевой стѣнки у моста чрезъ рѣку Олонку (Ильинскаго) . . .	201	77	201	77	
Итого	9698	50	9201	77	
По Лодейнопольскому уѣзду.					
На перестройку моста черезъ рѣку Янегу	1975	60	1975	60	
На ремонтъ моста чрезъ рѣку Ошту	871	52	871	52	
На ремонтъ моста чрезъ рѣку Челексу	642	08	642	08	
Итого	3489	20	3489	20	12 января
По Вытегорскому уѣзду					
На ремонтъ моста чрезъ рѣку Кему	68	61	68	61	15 января.
По Повѣнецкому уѣзду.					
На ремонтъ моста чрезъ рѣку Уницу	70	95	70	95	
А всего	16069	80	15573	09	

— 381 —

Сводъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ на 1909 годъ.

Предметы расхода	Петрозаводскій. Руб.	К.	Олонецкій. Руб.	К.	Лодейнопольскій. Руб.	К.	Вытегорскій. Руб.	К.	Каргопольскій. Руб.	К.	Пудожскій. Руб.	К.	Повѣнецкій. Руб.	К.	ВСЕГО. Рубли.	К.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	19559	—	9676	—	7921	87	19679	—	41887	50	30675	08	41997	24	171395	69
§ II. Содержаніе земскаго управленія	17884	32	9608	—	9384	—	13019	—	12384	—	17544	—	18201	78	98025	10
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	1725	—	559	—	1089	-	1194	—	1120	59	903	—	761	56	7352	15
§ IV. Дорожная повинность	29835	37	13816	66	11200	95	49487	—	15199	96	34824	56	23790	09	178154	59
§ V. Народное образованіе	71421	10	39777	—	17540	50	45981	—	58043	55	48243	90	71235	47	352242	52
§ VI. Общественное призрѣніе	1711	—	840	—	40		1200	—	794	—	8717	—	3246	40	16548	40
§ VII. Медицинская часть	54112	49	31229	—	33689	71	55399	—	57095	41	73494	93	57976	25	362996	79
§ VIII. Ветеринарная часть	4040	—	2610	—	3110	—	3111	—	4954	40	3366	—	4138	—	25329	40
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	15974	—	1120	—	2362	22	7515	—	6280	28	11003	65	15311	54	59566	69
§ X. Уплата долговъ	13231	49	1100	—	1106	32	—	—	—	—	61000	—	—	—	76437	81
§ XI. Разные расходы	17405	10	6725	—	4653	85	1565	—	913	33	6516	05	14305	99	52084	32
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	3412	-	6654	66	9574	09	4613	—	3289	70	11571	—	5100	—	44214	45
§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы	2503	—	1233	—	995	-	500	—	2013	40	3078	—	3000		13322	40
Итого	252813	87	121948	32	102667	51	203263	—	203976	12	310937	17	259061	32	1457670	31

Уѣздныя земскія раскладки

на 1909 годъ.

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность Руб.	К.	Процентъ обложенія.	Сумма сбора. Руб.	К.
Петрозаводскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
Крестьянскихъ	114208	01		38796	51
Частныхъ владѣльцевъ	5483	51		1862	70
Города	4889	36		1660	91
Казны	266922	19	37,99	90673	45
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
Города	108174	39		36746	79
Уѣзда	20092	79		6825	43
Итого	519770	25	—	176565	79
Торговые документы	—	—		2239	—
Зачтено:					
Свободнаго остатка	—	—		357	15
Пособія земству и возвратъ расходовъ .	—	—		68736	62
Разныхъ поступленій	—	—		4941	—
Итого	—	—	—	76273	77
ВСЕГО	519770	25	—	252839	56

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность руб.	к.	Процентъ обложенія.	Сумма сбора. руб.	к.
Олонецкій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
Города	1267	21	58,26	738	27
Сельскихъ обществъ	53825	09		31358	48
Частныхъ владѣльцевъ	966	73		563	21
Казны	74878	—		43623	92
Помѣщенія заводскія, фабричныя и торгово-промышленныя	15441	—		8995	92
Недвижимыя имущества:					
Города	3364	—		1959	86
Уѣзда	907	50		528	71
Итого	150649	53		87768	37
Торговые документы	—	—		637	—
Зачтено:					
Свободныхъ остатковъ	—	—		—	—
Пособія земству и возвратъ расходовъ	—	—		34691	66
Разныхъ поступленій	—	—		1855	-
Итого	—	—		37183	66
ВСЕГО	150649	53		124952	03

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность руб.	к.	Процентъ обложенія.	Сумма сбора руб.	к.
Лодейнопольскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
Крестьянскихъ	48376	47	46,85	22664	37
Частныхъ владѣльцевъ	30826	35		14442	14
Городскихъ	564	80		264	60
Казенныхъ	48866	89		22894	13
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
Города	4188	—		1962	07
Уѣзда	14965	30		7011	23
Итого	147787	81		69238	54
Торговые документы	—	—		1254	63
Зачтено:					
Свободнаго остатка	—	—		4252	14
Пособія земству и возвратъ расходовъ .	—	—		27597	97
Разныхъ поступленій	—	—		337	—
Итого	—	—	—	33441	74
ВСЕГО	147787	81		102680	2[illegible]

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность руб.	к.	Процентъ обложенія.	Сумма сбора. руб.	к.
Вытегорскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
Казенныхъ	33276	48		20002	49
Удѣльнаго вѣдомства	2242	32		1347	86
Города	666	30	60,11	400	51
Частныхъ лицъ	65911	47		39619	38
Сельскихъ обществъ	76936	72		46246	67
Крестьянскаго поземельнаго банка . .	48	88		29	39
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
Города	14392	—		8651	03
Уѣзда	28172	24		16934	33
Итого	221646	41		133231	66
Торговые документы	—	—		1513	12
Зачтено:					
Свободныхъ остатковъ	—	—		—	—
Пособія земству и возвратъ расходовъ .	—	—		66927	—
Разныхъ поступленій	—	—		1600	—
Итого	—	—		70040	12
ВСЕГО	221646	41		203271	78

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность руб.	к.	Процентъ обложенія.	Сумма сбора. руб.	к.
Каргопольскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
Частныхъ владѣльцевъ	86	71	53,17	46	10
Города	1284	66		683	06
Казенныхъ	154882	06		82350	79
Крестьянскихъ	148450	19		78930	96
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
Города	11087	08		5895	01
Уѣзда	3540	54		1882	50
Итого	319331	24		169788	42
Торговые документы	—	—		1434	03
Зачтено:					
Свободнаго остатка	—	—		1152	56
Пособія земству и возвратъ расходовъ .	—	—		31266	83
Разныхъ поступленій	—	—		334	28
Итого	—	—		34187	70
ВСЕГО	319331	24		203976	12

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность руб.	к.	Процентъ обложенія.	Сумма сбора. руб.	к.
Пудожскій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ.					
Города	1023	84	34,20	350	15
Частныхъ лицъ	479	80		164	09
Казенныхъ	419378	98		143427	61
Крестьянскихъ	91043	54		31136	89
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
Города	3286	50		1123	25
Уѣзда	2177	77		743	82
Итого	517390	43		176945	81
Торговые документы	—	—		645	50
Зачтено:					
Свободныхъ остатковъ	—	—		3225	17
Пособія земству и возвратъ расходовъ	—	—		103885	16
Разныхъ поступленій	—	—		112	—
Итого	—	—		107867	83
ВСЕГО	517390	43		284813	64

Названіе предметовъ обложенія.	Доходность руб.	к.	Процентъ обложенія.	Сумма сбора. руб.	к.
Повѣнецкій уѣздъ.					
Съ земель и лѣсовъ:					
Города	8475	70	36,4564	3089	94
Сельскихъ обществъ	48866	32		17814	91
Частныхъ владѣльцевъ	1481	73		542	01
Казенныхъ	519697	33		189462	96
Съ недвижимыхъ имуществъ:					
Города	2147	—		782	72
Уѣзда	6891	21		2512	29
Итого	587559	29		214204	83
Торговые документы	—	—		754	69
Зачтено:					
Свободныхъ остатковъ	—	—		11664	89
Пособія земству и возвратъ расходовъ	—	—		29534	83
Разныхъ поступленій	—	—		2905	08
Итого	—	—		44859	49
ВСЕГО	587559	29		259064	32


2007053421